

Protokół nr 9/2016
ze wspólnego posiedzenia Komisji Rady Miejskiej w Serocku w dniu 3 listopada 2016r.

*Posiedzenie Komisji odbyło się w Urzędzie Miasta i Gminy Serock, ul. Rynek 21.
Początek posiedzenia o godz. 13.30.*

Posiedzenie Komisji otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej w Serocku Artur Borkowski i poinformował, że w posiedzeniu wspólnym Komisji uczestniczy 13 radnych (nieobecni radni: Marek Biliński i Stanisław Krzyczkowski; **lista obecności- załącznik nr 1**), co stanowi quorum, przy którym Komisja może obradować. W posiedzeniu wspólnym Komisji uczestniczyli: Burmistrz Sylwester Sokolnicki, Zastępca Burmistrza Józef Zając, Skarbnik Monika Ordak, Sekretarz Tadeusz Kanownik, Dyrektor Centrum Kultury i Czytelnictwa (CKiCz) Tomasz Gęsikowski, Dyrektor Ośrodka Sportu i Rekreacji (OSiR) Maciej Goławski, Kierownik Referatu Organizacyjno- Prawnego i Obsługi Rady Miejskiej (RMP) Rafał Karpiński oraz Kierownik Referatu Gospodarki Gruntami, Planowania Przestrzennego i Rozwoju (GP) Cezary Parzychowski (**lista obecności- załącznik nr 2**).

Przewodniczący Rady Artur Borkowski

Przedstawił następujący porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków i trybu przyznawania stypendiów oraz ich wysokości oraz określenia szczegółowych warunków i trybu przyznawania nagród oraz wyróżnień za wysokie osiągnięcia w dziedzinie kultury.
2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości stypendiów nagród oraz wyróżnień za wysokie osiągnięcia w dziedzinie sportu.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia na rok 2017 rocznego programu współpracy Miasta i Gminy Serock z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Serock na lata 2016-2025.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta i Gminy Serock w 2016 roku.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości i inkasa.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny żyta, przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego na obszarze Miasta i Gminy Serock na 2017r.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr 149/XV/2015 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 30 listopada 2015 roku w sprawie opłaty miejscowej.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr 148/XV/2015 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 30 listopada 2015 roku w sprawie opłaty targowej.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie opłaty prolongacyjnej.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Serock.

14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Serock- sekcja C2 część obrębu Jachranka.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 204/XXIX/2000 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 29.04.2000r. w sprawie nadania nazw ulicom we wsi Gąsiorowo.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania drodze położonej we wsi Święcienica nazwy ul. Pasięki.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Gminy Miasto i Gmina Serock na lata 2016-2025
18. Sprawy różne.

Do przedstawionego porządku posiedzenia nie zgłoszono żadnych uwag.

Przewodniczący Rady Artur Borkowski

Poddał pod głosowanie porządek posiedzenia.

W głosowaniu

Porządek posiedzenia został przyjęty przy 13 głosach za- jednogłośnie.

1.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków i trybu przyznawania stypendiów oraz ich wysokości oraz określenia szczegółowych warunków i trybu przyznawania nagród oraz wyróżnień za wysokie osiągnięcia w dziedzinie kultury

Zastępca Burmistrza Józef Zając

„Na posiedzeniu Komisji Stypendialnej doszliśmy do wniosku, że regulamin wymaga korekty, aby uchwała ta była bardziej doskonalsza. Zostały zaproponowane przez Dyrektora Centrum Kultury i Czytelnictwa oraz Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji poprawki do regulaminów przyznawania stypendiów, nagród oraz wyróżnień. Komisja Stypendialna pracowała nad projektami uchwał. Być może projekt uchwały nie jest doskonały, ale myślę, że godny polecenia do przyjęcia. Generalnie zmiany dotyczą zasad przyznawania stypendiów. W obowiązującym projekcie uchwały kwota przyznawanego stypendium była niższa, natomiast liczba uczestników dość szeroka. Chcemy, aby ranga stypendium była ważniejsza-tn. wyższe kwoty a dotyczyła mniejszej ilości osób. Zmieniliśmy zasady dotyczące obowiązku przedstawiania zaświadczenia na temat opinii dyrektora szkoły o uczniu.”

Dyrektor CKiCz Tomasz Gęsikowski

„Bardzo cieszę się, że dochodzi o tych zmian w regulaminie. Mieliśmy swoje sugestie i tak jak powiedział Pan Burmistrz pracowaliśmy na kilku spotkaniach. Zmienione zostały kryteria, które musi spełnić kandydat do przyznania stypendium, które zostały określone w §3 załącznika do uchwały, a więc:

- 1) aktywne uczestnictwo i szczególne działanie w formach działalności kulturalnej lub osiągnięcie wysokich wyników w dziedzinie kultury,
- 2) stałe miejsce zamieszkania na terytorium gminy Miasto i Gmina Serock lub reprezentowanie instytucji kultury z terenu gminy Miasto i Gmina Serock,
- 3) działalność stanowiąca przedmiot zainteresowania kandydata ma bezpośredni wpływ na promowanie gminy Miasto i Gmina Serock,
- 4) wysoka kultura osobista,
- 5) wiek do ukończenia 25 roku życia, według stanu na dzień składania wniosku.

Spowoduje to, że większa grupa osób i przede wszystkim większe kwoty stypendium będą przyznawane.”

Kierownik Referatu RMP Rafał Karpiński

„Chciałbym zgłosić dwie autopoprawki do projektu uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości stypendiów nagród oraz wyróżnień za wysokie osiągnięcia w dziedzinie sportu:

- w §3 w pkt 2) załącznika do uchwały wykreśla się zapis „członkiem lub”.
- w §4 dodaje się pkt 1 w brzmieniu: „1) dyrektorowi Ośrodka Sportu i Rekreacji w Serocku”

Wiceprzewodniczący Rady Józef Lutomirski

„Mam wątpliwość o zapis w §1 uchwały. Jest zapis „Określa się w Mieście i Gminie Serock”, natomiast w załączniku do uchwały stosuje się zapis „gmina Miasto i Gmina Serock”. Proponuję ujednolicenie zapisu. W związku z tym chciałbym zaproponować poprawkę do §1 uchwały polegającą na zmianie zapisu „Określa się w Mieście i Gminie Serock” na zapis „Określa się w gminie Miasto i Gmina Serock”.

Radny Mariusz Rosiński

„W §9 w ust. 1 w pkt 1 jest następujący zapis: „zaniedbuje realizację programu szkolenia w dziedzinie, w związku z którą otrzymała stypendium.” Wydaje mi się, że zapis ten nie pasuje do działalności w dziedzinie kultury. Proponuję zmianę zapisu na zapis w brzmieniu: „zaniedbuje działalność kulturalną w dziedzinie, w związku z którą otrzymała stypendium.”

W §11 w ust. 7 jest zapis: „Wniosek o przyznanie nagrody powinien spełniać warunki określone w §5.” Wydaje mi się, że powinien być wpisany §8 zamiast §5. Podobna sytuacja jest w uchwale określającej zasady przyznawania stypendiów, nagród i wyróżnień w dziedzinie sportu.”

Przewodniczący Rady Artur Borkowski

„Poddałbym pod rozagę skrócenie zapisu w §9 w ust. 1 w pkt 1, którą zaproponował Pan radny Mariusz Rosiński na zapis: „zaniedbuje działalność, w związku z którą otrzymała stypendium.”

Radny Mariusz Rosiński

„Proponowałbym zmianę w §6 w ust. 1 dotyczącą terminu składania wniosków. Chciałbym zaproponować zmianę terminów na terminy do 30 czerwca i do 30 listopada. Wpływały do mnie uwagi dotyczące terminów składania wniosków o przyznanie stypendium. Widziałbym to w ten sposób, że stypendium półroczne dostaje kandydat, wniosek jest złożony do 30 czerwca a Komisja Stypendialna ma 30 dni na przydzielenie stypendium. Kandydat otrzymuje stypendium od lipca do grudnia. Wydaje mi się, że byłoby to bardziej praktyczne w okresach półrocznych. Następny wniosek jest składany do 30 listopada na rok kolejny, w grudniu jest przydzielane stypendium, natomiast od stycznia to stypendium jest wypłacane. Wydaje mi się, że byłoby to bardziej czytelne i jasne. Jest również zapis, że stypendium jest wypłacane do 10 dnia następnego miesiąca za miesiąc poprzedni. W tym zakresie musiałaby być zmiana, że za miesiąc grudeń stypendium jest wypłacane do końca tego miesiąca. Chciałbym zgłosić wniosek o wprowadzenie poprawki w tym zakresie.”

(Na posiedzenie Komisji przybył radny Stanisław Krzyczkowski).

Dyrektor CKiCz Tomasz Gęsikowski

„Daty 30 kwietnia i 30 września bardzo dokładnie analizowaliśmy. W naszym wypadku wszystkie ważne imprezy, na których młodzież zdobywa laury, odbywają się w okresie od grudnia do końca marca. W praktyce wygląda to tak, że młodzież otrzymuje stypendium jeszcze przed wakacjami i jest to lepsze rozwiązanie niż gdyby miała otrzymywać je w lipcu.”

Radny Mariusz Rosiński

„Jedno z drugim nie koliduje, ponieważ są to stypendia półroczne. Do 30 czerwca jest bardziej szeroki przegląd tego co się wydarzyło. Według mnie pierwsze cztery miesiące roku to zbyt krótki okres a mamy jeszcze dwa miesiące i mamy całosciowy obraz, aby zaproponować kandydatów do przyznania stypendium. Uporządkowałoby to kwestię przyznawania stypendiów, ponieważ ludzie się gubią i nie wiedzą czy przyznane stypendium jest za I czy II półrocze.”

Dyrektor CKiCz Tomasz Gęsikowski

„W kulturze z całym zespołem przeanalizowaliśmy te terminy i zaproponowaliśmy pozostawić terminy do 30 kwietnia i do 30 września. W przypadku kultury chcielibyśmy, aby te daty były obligatoryjne.”

Wiceprzewodniczący Rady Józef Lutomirski

„Jeśli chodzi o stronę praktyczną, nie mam zastrzeżeń do propozycji Pana radnego Mariusza Rosińskiego, natomiast mam zastrzeżenie dotyczące terminu 30 listopada. Zgodnie z trybem prac nad projektem budżetu, wnioski do projektu budżetu składane są do 15 października. Oczywiście wnioski stypendialne wiążą się z zabezpieczeniem w budżecie środków na wypłatę stypendiów. Wniosek ten nie będzie więc zgodny z uchwałą Rady Miejskiej w sprawie trybu prac nad projektem budżetu podjętej zgodnie z ustawą o finansach publicznych.”

Zastępca Burmistrza Józef Zajac

„Na Komisji Stypendialnej dyskutowaliśmy na temat terminów składania wniosków o przyznanie stypendium. Przedstawię motywację pozostawienia tych terminów. Jedną motywację podał Pan Dyrektor Gęsikowski, że konkursy i przeglądy kulturalne kończą się do połowy marca i bardziej odpowiadałoby składanie wniosków o przyznanie stypendiów w terminie do końca kwietnia. Drugi element to taki, że regulamin Komisji Stypendialnej wiąże się także z nagrodami i wyróżnieniami w zakresie sportu i kultury. Staramy się, aby te nagrody i wyróżnienia były przyznawane albo z okazji Święta Samorządu Terytorialnego, czyli w maju oraz z okazji Święta Odzyskania Niepodległości. Terminy składania wniosków do 30 kwietnia oraz do 30 września pozwalają na zaopiniowanie wniosków o przyznanie nagród i wyróżnień i przyznanie ich na sesji w maju bądź listopadzie.

Są to pewne nasze doświadczenia po kilku latach działalności stypendialnej. Z pragmatyzmu wynika, że powinny być te terminy.”

Dyrektor OSiR Maciej Goławski

„Mam wątpliwość o charakterze formalno- prawnym. Konkretnie chodzi o termin 30 listopada. Komisja stypendialna ma 30 dni na zaopiniowanie wniosków o przyznanie stypendium. Grudzień to dość burzliwy okres z najróżniejszych powodów. Mogą więc być trudności ze znalezieniem terminu na zwołanie posiedzenia komisji. Problemem jest również podpisywanie umów w nowym roku dotyczących sytuacji budżetowej z roku poprzedniego”

Przewodniczący Rady Artur Borkowski

„Względy formalne i organizacyjne każą się zastanowić nad realnością tego rozwiązania. Dodam, że pewnie takie przesunięcie terminu oznaczałoby, że w innych terminach próbowalibyśmy rozpatrywać nagrody i wyróżnienia po to, aby móc na sesjach uroczystych te osoby wyróżniać, natomiast w innych terminach byłyby rozpatrywane kwestie dotyczące stypendiów.”

Radny Sławomir Osiwała

„Zapisy dotyczące przyznawania stypendiów, nagród i wyróżnień znajdują się w jednym regulaminie a przecież są to zupełnie odrębne rzeczy. W tekście regulaminu nigdzie nie jest zapisane, że wnioski o nagrody i wyróżnienia trzeba składać w określonych terminach. Terminy dotyczą tylko stypendiów. Jak powiedział Pan Dyrektor, stypendia są po to w tym okresie rozpatrywane, żeby po jakimś cyklu wydarzeń kulturalnych czy sportowych i również półrocznym, można było wnioski złożyć, rozpatrzyć i je wypłacić. Jeśli chodzi o terminy składania wniosków, one dotyczą tylko i wyłącznie stypendiów. Żadnych innych terminów nie ma określonych w tym regulaminie w zakresie nagród lub wyróżnień. Wtedy można po prostu w każdej chwili wystąpić z wnioskiem o nagrodę lub wyróżnienie.”

Radny Mariusz Rosiński

„Jest termin do 30 kwietnia i do 30 września. Można złożyć wniosek w styczniu, bo będzie to w tym terminie. Wniosek o nagrodę można złożyć wcześniej. Stypendia i nagrody są to dwie zupełnie różne sprawy. Nie widziałbym, że jest to jakiś problem, jeżeli chodzi o te terminy.”

Dyrektor CKiCz Tomasz Gęsikowski

„Terminy te są już przemyślane przez cały zespół. W praktyce wygląda to dobrze, młodzież otrzymuje stypendia przed wakacjami. Jeśli chodzi o kulturę, nie ma potrzeby, aby zmieniać ten termin.”

Radny Mariusz Rosiński

„Skladałem wniosek formalny o zmianę terminu składania wniosków o przyznanie stypendium – do 30 czerwca i do 30 listopada.

Skladałem wniosek formalny, aby w §6 dodać ust. 5- „Do wniosku należy dołączyć opinię szkoły o zachowaniu kandydata do stypendium w przypadku uczniów szkół podstawowych, gimnazjów i szkół średnich. Opinia stanowi załącznik nr 2 do regulaminu.”

Dziwi mnie, że zapis ten został usunięty z uchwały. Nie ma tego zapisu w przedstawionym projekcie uchwały. Dlaczego zapis usunięty z projektu uchwały?”

Radny Sławomir Osiwała

„Chciałbym zgłosić wniosek przeciwny, tzn. utrzymać dotychczasowy zapis w uchwale i nie wprowadzać zapisu zaproponowanego przez Pana radnego Mariusza Rosińskiego. Podobny zapis już funkcjonował i stwarzał naprawdę sporo problemów. Gro osób, w przypadku których zostały złożone wnioski o przyznanie stypendium, w terminie nie została do nich dołączona opinia szkoły i wnioski te podlegały odrzuceniu przez Komisję stypendialną, ponieważ nie spełniały wymogów formalnych. Nie wiem co było powodem niedostarczenia tej opinii, czy szkoła nie chciała jej wydać.

Kolejna rzecz jest taka, że oprócz tego że jest komisja stypendialna, wprowadzamy zewnętrzny podmiot opiniodawczo- decydujący, czyli szkołę. Szkoła ma swoje zadania, instytucje kultury mają swoje zadania, ośrodki sportu mają swoje zadania. Podporządkowywanie wniosków dyrektora instytucji kultury czy ośrodka sportu i uzależnianie rozstrzygnięcia stypendium od opinii szkoły, jest w pewnym sensie ingerencją tych instytucji. Rozpatrujemy działalność

kulturalną i sportową a nie działalność szkolną. Jest w regulaminie zapis, który wypełnia ten wymóg, o którym mówił Pan radny Mariusz Rosiński. Jest to zapis mówiący o wysokiej kulturze osobistej. Jest to odpowiedzialność wnioskodawcy i komisji stypendialnej, która ten wniosek rozpatruje. Byłbym przeciwny zamieszczaniu zapisu dotyczącego dołączania do wniosku opinii szkoły, tym bardziej że szkoły mają swoje regulaminy dotyczące wyróżniania w zakresie swojej działalności szkolnej.”

Dyrektor OSiR Maciej Gołowski

„Z punktu widzenia wnioskodawcy i z praktyki jest tak, że obowiązek zgromadzenia dokumentacji spoczywa na wnioskodawcy. To czy opinia szkoły będzie, to nie trener czy stypendysta, tylko musi się o to starać wnioskodawca. Moim zdaniem ten dokument jest zbędny, bo wystarczającym jest zasięgnięcie opinii bezpośrednio w szkole przez wnioskodawcę. Zawsze te opinie są pozytywne. Moim zdaniem bardziej miarodajnym jest zapis w §2 w pkt 5- wykazuje się wysoką kulturą osobistą, przestrzega zasad Fair Play oraz dobrego wychowania.”

Radny Krzysztof Bońkowski

„Z jednej strony rozumiem radnego Mariusza Rosińskiego, gdyż samo zachowanie jest bardzo ważnym kryterium w zakresie podejmowania przez gminę działań. Może być np. świetny zawodnik piłkarski, który świetnie gra, ale z drugiej strony jego kultura osobista powoduje, że albo ciągle dostaje czerwone kartki albo nie w taki sposób jak powinien reprezentuje naszą gminę, mimo że jest utalentowanym zawodnikiem.

Z drugiej strony rozumiem działania gminy związane z tym, że wprowadzona procedura administracyjna skupiała się w jakiś sposób na zniechęcaniu osób do składania takich wniosków. W momencie, gdy został złożony taki wniosek do szkoły o uzyskanie opinii, nie było określonych szczegółowych warunków w jakim terminie dyrektor musi to wydać. Były przypadki, że mimo złożonego wniosku, nie było opinii szkoły i wniosek został odrzucony. Proszę zastanowić się nad wprowadzeniem dobrej praktyki, aby komisja stypendialna otrzymywała od dyrektorów szkół listę osób, które mają zachowanie nieodpowiednie czy naganne. Chodzi o to, aby na wnioskodawcy nie spoczywał obowiązek uzyskania takiej opinii, ale również aby komisja stypendialna w prosty sposób miała tę wiedzę. Chodzi o to, żeby nie było sytuacji, że takiej informacji zabraknie.

Istnieje formalna procedura odwołania stypendium, które może się odbywać ze względu na złe zachowanie stypendysty. Jeśli ktoś się źle zachowuje, nawet jeśli Komisja stypendialna nie miała takiej informacji, ale dotrze to do komisji, jest możliwość odwołania stypendium.”

Radny Sławomir Osiwała

„Nad tymi projektami uchwał dość długo pracował zespół ludzi. Tak jak mówił Pan Burmistrz na wstępie, być może projekty tych uchwał nie są idealne, ale proponowałbym przyjęcie projektów uchwał, natomiast życie pokaże co jeszcze należy usprawnić. Wtedy propozycję wniosku o zmianę uchwały czy zmianę zapisu w uchwale, bazując na nowym doświadczeniu, będziemy mogli wprowadzać. Jest to przecież dokument otwarty, który w każdej chwili Rada ma możliwość zmienić, jeśli jakieś problemy z zapisów by wynikały.”

Radny Mariusz Rosiński

„Jeśli gmina przeznacza jakieś środki na stypendia, jakiś wpływ na stypendia powinna mieć. Jestem przeciwny temu, aby te stypendia były wypłacane osobom, które na te stypendia nie zasługują. Jest to jakiś element kontroli, że te stypendia trafiają w dobre ręce. Proponując zmianę w uchwale, moją myślą było to, aby poprzez sport wychowywać. Natomiast widzę, że moja wizja i moja myśl przegrywa z najprostszymi rzeczami, że ktoś coś zaniedbał, ktoś czegoś

nie dostał itd. Nigdy nie idę po linii prostej, na skróty, tylko staram się zawsze robić wszystko najlepiej jak potrafię i chciałbym, żeby inni też tak robili. Niestety jeśli ktoś do wniosku nie dołączy opinii szkoły, nie otrzyma stypendium. Jest to jednocześnie jakieś wychowanie. Nie było takiego przypadku, że jeśli ktoś zrobił to jak powinien zrobić, nie otrzymał tego dokumentu. Na pewno nie było takiego przypadku na terenie naszej gminy, w naszych szkołach, ponieważ wiedząc, że mogą być takie problemy, zostało skierowane od razu pismo Pana Przewodniczącego do dyrektorów szkół, że będzie taka sytuacja. Z tego co widzę, wszystko jest na ostatnią chwilę, wszystko robi się ostatniego dnia, to się pisze, rzuca się stosy wniosków, opinii. W taki sposób nie będzie to dobrze funkcjonowało, musi to być zaplanowane, przemyślane. Dla mnie jest to bardzo przykre, że ta wizja, o której mówię, przegrywa z najzwyklejszym w świecie niedbalstwem, zaniedbaniem, przeoczeniem terminu. Jeśli uważacie Państwo, że tak powinno być, to oczywiście przegłosujemy to. Ja osobiście widzę to wszystko zupełnie inaczej, dotykam tego od podszewki. Dlatego jestem za tym, aby był taki mechanizm regulacji tego. Jeśli ktoś nie doniósł takiej opinii, nie otrzymał stypendium. Jest to sposób na wychowanie młodych ludzi, uczy pewnych rzeczy, pewnych zasad. Takie jest moje zdanie i moje stanowisko.”

Przewodniczący Rady Artur Borkowski

„Problem polega na tym, że nie tylko nasze szkoły w tym systemie funkcjonują. Beneficjentami są też osoby, które uczęszczają do innych szkół. Sam byłem informowany o takich przypadkach, że dyrektorzy, którzy nie mają żadnego przepisu, na podstawie którego mogliby i mieliby obowiązek takich opinii udzielać, drążą, szukają przyczyn czy podstawy do udzielenia takiej sytuacji.

Odwołam się do tego, co powiedział Pan Dyrektor Goławski. Faktycznie jest tak, że to nie uczeń- stypendysta jest zobowiązany do uzyskania takiej opinii, tylko podmiot, który chciałby go bez jego wiedzy wyróżnić. Stajemy wobec takiego dylematu, że wnioskodawca informuje daną osobę, że chciałby wystąpić dla niej z wnioskiem o stypendium, ale konieczne stypendysta musi przynieść opinię ze szkoły. Jest pytanie, czy tak ta relacja faktycznie powinna wyglądać.

Absolutnie trudno nie zgodzić się z tymi intencjami, które Pan radny Mariusz Rosiński poddał i które mu leżą na sercu, ale mam głębokie przekonanie, że faktycznie w tej konfiguracji tymi metodami nie osiągamy swoich celów.”

Radny Mariusz Rosiński

„Jeśli złożony przeze mnie wniosek nie uzyska poparcia Rady, będę miał inną propozycję innego zapisu. W §10 chciałbym zaproponować dodanie kolejnego ustępu w brzmieniu: „Jeżeli stypendysta nie wykazuje postępów w nauce, stwarza problemy wychowawcze w szkole, w przypadku uczniów szkół podstawowych, gimnazjów i szkół średnich, dyrektor może złożyć do Burmistrza wniosek o wycofanie stypendium.” Wiązałoby się to z tym, że dyrektorzy musieliby otrzymywać informacje od komisji stypendialnej o przyznaniu stypendium uczniowi danej szkoły. Dotyczyłoby to wszystkich szkół, nie tylko szkół z terenu gminy Serock. Być może byłyby to bardziej neutralny zapis.”

(Na posiedzenie Komisji przybył radny Marek Biliński).

Dyrektor CKiCz Tomasz Gęsikowski

„Myślę, że zapis w §3 w pkt 4- wysoka kultura osobista, spoczywa na wnioskodawcy a później na komisji stypendialnej, aby w jakiś sposób dowiedzieć się komu to stypendium jest przyznawane. Zapewniam, że rozmawiam z instruktorami na temat osób wskazanych do przyznania stypendium. Może są jakieś sytuacje, które mogą być dla nas niepewne. Jeśli chodzi

o wysoką kulturę osobistą kandydatów do przyznania stypendiów, wspólnie z Panem Dyrektorem Goławskim bierzemy za to odpowiedzialność i staramy się, aby te osoby spełniały te kryteria.”

Kierownik RMP Rafał Karpiński

„W rozdziale II- nagrody w §11 w ust. 6 jest zapis : „ (...) Z wnioskiem o przyznanie nagrody mogą występować podmioty wymienione w § 4 ust.1”. Myślę, że intencja była taka sama jak w przypadku wyróżnień, a więc cały §4, który mówi o dyrektorach instytucji kultury oraz właściwej komisji Rady Miejskiej.”

Przewodniczący Rady Artur Borkowski

„Świadomie to wykluczaliśmy ze względu na to, że właściwa komisja Rady Miejskiej może zasugerować Radzie przyznanie nagrody. Trudno w tym przypadku być wnioskodawcą i rozpatrującym.”

Kierownik Referatu RMP Rafał Karpiński

„Byłaby wówczas różnica pomiędzy wyróżnieniem a nagrodą, ponieważ w przypadku wyróżnień §12 w ust. 6 jest wskazany cały §4.”

Radny Mariusz Rosiński

„Proponuję, aby zapis w §11 w ust 6 był następujący: „Z wnioskiem o przyznanie nagrody mogą występować podmioty wymienione w §4.”

(Posiedzenie Komisji opuścił radny Krzysztof Bońkowski).

Przewodniczący Rady Artur Borkowski

Poddał pod głosowanie wniosek radnego Mariusza Rosińskiego o zmianę terminów składania wniosków o przyznanie stypendium określonych w §6 w ust. 1 odpowiednio z 30 kwietnia na 30 czerwca oraz z 30 września na 30 listopada.

W głosowaniu

Wniosek został odrzucony przy 3 głosach przeciw, 1 głosie za i 10 głosach wstrzymujących.

(Na posiedzenie Komisji powrócił radny Krzysztof Bońkowski).

Przewodniczący Rady Artur Borkowski

Poddał pod głosowanie wniosek radnego Mariusza Rosińskiego polegający na dodaniu w §6 ust. 5 w brzmieniu- „Do wniosku należy dołączyć opinię szkoły o zachowaniu kandydata do stypendium w przypadku uczniów szkół podstawowych, gimnazjów i szkół średnich. Opinia stanowi załącznik nr 2 do regulaminu.”

W głosowaniu

Wniosek został odrzucony przy 7 głosach przeciw, 1 głosie za i 7 głosach wstrzymujących.

Przewodniczący Rady Artur Borkowski

Poddał pod głosowanie wniosek radnego Mariusza Rosińskiego o dodanie w §10 kolejnego ustępu w brzmieniu: „Jeżeli stypendysta nie wykazuje postępów w nauce, stwarza problemy wychowawcze w szkole, w przypadku uczniów szkół podstawowych, gimnazjów i szkół średnich, dyrektor może złożyć do Burmistrza wniosek o wycofanie stypendium.”

W głosowaniu

Wniosek został odrzucony przy 8 głosach przeciw, 2 głosach za i 5 głosach wstrzymujących.

Przewodniczący Rady Artur Borkowski

Poddał pod głosowanie wniosek radnego Mariusza Rosińskiego o wykreśleniu w §11 w ust. 6 sformułowania „ust. 1”. Po zmianie zapis otrzymałby brzmienie: „Z wnioskiem o przyznanie nagrody mogą występować podmioty wymienione w §4.”

W głosowaniu

Wniosek został odrzucony przy 5 głosach przeciw, 1 głosie za oraz 9 głosach wstrzymujących.

Przewodniczący Rady Artur Borkowski

Poddał pod głosowanie zmianę polegającą na dodaniu w §12 w ust. 6 po sformułowaniu „§4” zapisu „ust. 1.” Po zmianie zapis otrzymałby brzmienie: „Z wnioskiem o przyznanie wyróżnienia mogą występować podmioty wymienione w §4 ust.1.”

W głosowaniu

Zmiana została przyjęta przy 10 głosach za, 1 głosie przeciw i 4 głosach wstrzymujących.

Przewodniczący Rady Artur Borkowski

Poddał pod głosowanie zmianę w §12 w ust. 7 załącznika do uchwały polegającą na zmianie zapisu „w §5” na zapis „w §6”. Po zmianie zapis otrzymałby brzmienie: „Wniosek o przyznanie wyróżnienia powinien spełniać warunki określone w §6”.

W głosowaniu

Zmiana została przyjęta przy 13 głosach za i 2 głosach wstrzymujących.

Przewodniczący Rady Artur Borkowski

Poddał pod głosowanie zmianę w §11 w ust. 7 załącznika do uchwały polegającą na zmianie zapisu „w §5” na zapis „w §6”. Po zmianie zapis otrzymałby brzmienie: „Wniosek o przyznanie nagrody powinien spełniać warunki określone w §6”.

W głosowaniu

Zmiana została przyjęta przy 13 głosach za i 2 głosach wstrzymujących.

Przewodniczący Rady Artur Borkowski

Poddał pod głosowanie zmianę polegającą na zmianie zapisu w §9 załącznika do uchwały w ust. 1 pkt 1) z brzmienia: „zaniedbuje realizację programu szkolenia w dziedzinie, w związku z którą otrzymała stypendium” na brzmienie „zaniedbuje działalność, w związku z którą otrzymała stypendium”.

W głosowaniu

Zmiana została przyjęta przy 14 głosach za i 1 głosie wstrzymującym.

Przewodniczący Rady Artur Borkowski

Poddał pod głosowanie zmianę polegającą na zmianie zapisu w §1 uchwały z brzmienia „Określa się w Mieście i Gminie Serock” na zapis w brzmieniu: „Określa się w gminie Miasto i Gmina Serock”.

W głosowaniu

Zmiana została przyjęta przy 15 głosach za- jednogłośnie.

Przewodniczący Rady Artur Borkowski

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków i trybu przyznawania stypendiów oraz ich wysokości oraz określenia szczegółowych warunków i trybu przyznawania nagród oraz wyróżnień za wysokie osiągnięcia w dziedzinie kultury.

W głosowaniu

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie przy 12 głosach za, 1 głosie przeciw i 2 głosach wstrzymujących (załącznik nr 3).

2.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości stypendiów nagród oraz wyróżnień za wysokie osiągnięcia w dziedzinie sportu

Kierownik Referatu RMP Rafał Karpiński

„Chciałbym zgłosić dwie autopoprawki do projektu uchwały:

- w §3 w pkt 2) załącznika do uchwały wykreślenie zapisu „członkiem lub”.
- w §4 dodanie pkt 1 w brzmieniu: „1) dyrektorowi Ośrodka Sportu i Rekreacji w Serocku”.

Radny Mariusz Rosiński

„Proponuję dodanie w §4 punktu 4 w brzmieniu: „klubom sportowym, w których trenują mieszkańcy gminy.” W obecnej sytuacji jest tak, że jeśli ktoś jest mieszkańcem gminy a trenuje w klubie poza terenem gminy, nie ma podmiotu uprawnionego do złożenia wniosku o przyznanie stypendium dla tej osoby.”

Przewodniczący Rady Artur Borkowski

„Ten temat był omawiany na posiedzeniu komisji stypendialnej. Jest to świadoma decyzja komisji, aby ograniczyć uprawnienia klubów spoza terenu gminy. W takim wypadku wnioski o przyznanie stypendium może złożyć dyrektor OSiR bądź właściwa komisja Rady Miejskiej.”

Radny Mariusz Rosiński

„Dlaczego w kategorii podmiotów uprawnionych do składania wniosków o przyznanie stypendium nie ma dyrektorów szkół i placówek oświatowych? Sporo dzieci bierze udział w Mazowieckich Igrzyskach Młodzieży Szkolnej, nawet na poziomie wojewódzkim. Była więc możliwość przyznania im stypendium.”

Zastępca Burmistrza Józef Zajac

„Są to zawody w randze szkolnej i powinny być przyznawane stypendia szkolne. Natomiast jeśli jest bardzo wysoki wynik, dyrektor szkoły może zgłosić za pośrednictwem komisji Rady wniosek o przyznanie stypendium dla danego ucznia.”

Radny Mariusz Rosiński

„Proponuję zmianę terminów składania wniosków o przyznanie stypendium- z 30 kwietnia na 30 czerwca oraz z 30 września na 30 listopada.

Proponuję aby w §6 dodać ust. 5- „Do wniosku należy dołączyć opinię szkoły o zachowaniu kandydata do stypendium w przypadku uczniów szkół podstawowych, gimnazjów i szkół średnich. Opinia stanowi załącznik nr 2 do regulaminu.”

W §10 chciałbym zaproponować dodanie ustępu 5 w brzmieniu: „Jeżeli stypendysta nie wykazuje postępów w nauce, stwarza problemy wychowawcze w szkole, w przypadku uczniów szkół podstawowych, gimnazjów i szkół średnich, dyrektor może złożyć do Burmistrza wniosek o wycofanie stypendium.”

Przewodniczący Rady Artur Borkowski

Poddał pod głosowanie zmianę polegającą na dodaniu w § 4 jako pkt 1) zapisu „dyrektorowi Ośrodka Sportu i Rekreacji”.

W głosowaniu

Zmiana została przyjęta przy 15 głosach za- jednogłośnie.

Przewodniczący Rady Artur Borkowski

Poddał pod głosowanie zmianę polegającą na wykreśleniu w §3 w pkt 2 zapisu „członkiem lub”.

W głosowaniu

Zmiana została przyjęta przy 15 głosach za- jednogłośnie.

Przewodniczący Rady Artur Borkowski

Poddał pod głosowanie wniosek radnego Mariusza Rosińskiego o zmianę terminów składania wniosków o przyznanie stypendium określonych w §6 w ust. 1 odpowiednio z 30 kwietnia na 30 czerwca oraz z 30 września na 30 listopada.

W głosowaniu

Wniosek został odrzucony przy 5 głosach przeciw, 1 głosie za i 9 głosach wstrzymujących.

Przewodniczący Rady Artur Borkowski

Poddał pod głosowanie wniosek radnego Mariusza Rosińskiego o dodanie w §10 kolejnego ustępu w brzmieniu: „Jeżeli stypendysta nie wykazuje postępów w nauce, stwarza problemy wychowawcze w szkole, w przypadku uczniów szkół podstawowych, gimnazjów i szkół średnich, dyrektor może złożyć do Burmistrza wniosek o wycofanie stypendium.”

W głosowaniu

Wniosek został odrzucony przy 8 głosach przeciw, 2 głosach za i 5 głosach wstrzymujących.

Przewodniczący Rady Artur Borkowski

Poddał pod głosowanie wniosek radnego Mariusza Rosińskiego o wykreśleniu w §11 w ust. 6 w zdaniu drugim sformułowania „ust. 1”. Po zmianie zapis otrzymałby brzmienie: „Z wnioskiem o przyznanie nagrody mogą występować podmioty wymienione w §4.”

W głosowaniu

Wniosek został odrzucony przy 8 głosach przeciw, 2 głosie za oraz 5 głosach wstrzymujących.

Przewodniczący Rady Artur Borkowski

Poddał pod głosowanie zmianę polegającą na dodaniu w §11 w ust. 6 po sformułowaniu „§4” zapisu „pkt 1 i 2.” Po zmianie zapis otrzymałby brzmienie: „Z wnioskiem o przyznanie nagrody mogą występować podmioty wymienione w §4 pkt 1 i 2.”

W głosowaniu

Zmiana została przyjęta przy 14 głosach za, 1 głosie wstrzymującym.

Przewodniczący Rady Artur Borkowski

Poddał pod głosowanie zmianę polegającą na dodaniu w §12 w ust. 6 po sformułowaniu „§4” zapisu „pkt 1 i 2.” Po zmianie zapis otrzymałby brzmienie: „Z wnioskiem o przyznanie wyróżnienia mogą występować podmioty wymienione w §4 pkt 1 i 2.”

W głosowaniu

Zmiana została przyjęta przy 14 głosach za, 1 głosie wstrzymującym.

Przewodniczący Rady Artur Borkowski

Poddał pod głosowanie zmianę w §12 w ust. 7 załącznika do uchwały polegającą na zmianie zapisu „w §5” na zapis „w §6”. Po zmianie zapis otrzymałby brzmienie: „Wniosek o przyznanie wyróżnienia powinien spełniać warunki określone w §6”.

W głosowaniu

Zmiana została przyjęta przy 14 głosach za i 1 głosie wstrzymującym.

Przewodniczący Rady Artur Borkowski

Poddał pod głosowanie zmianę w §11 w ust. 7 załącznika do uchwały polegającą na zmianie zapisu „w §5” na zapis „w §6”. Po zmianie zapis otrzymałby brzmienie: „Wniosek o przyznanie nagrody powinien spełniać warunki określone w §6”.

W głosowaniu

Zmiana została przyjęta przy 14 głosach za i 1 głosie wstrzymującym.

(Posiedzenie Komisji opuścił radny Włodzimierz Skośkiewicz).

Sekretarz Tadeusz Kanownik

„W §10 w ust. 1 w pkt 2 proponuję wykreślenie zapisu „członka lub”.

Przewodniczący Rady Artur Borkowski

Poddał pod głosowanie poprawkę polegającą na wykreśleniu w §10 w ust. 1 w pkt 2 zapisu „członka lub”.

W głosowaniu

Poprawka została przyjęta przy 13 głosach za i 1 głosie wstrzymującym.

Sekretarz Tadeusz Kanownik

„W §10 w ust. 2 proponuję zmianę polegającą na zmianie zapisu „o których mowa w ust. 1 pkt 1-4” na zapis „o których mowa w ust. 1 pkt 1-5.”

Przewodniczący Rady Artur Borkowski

Poddał pod głosowanie poprawkę polegającą na zmianie w § 10 w ust. 2 zapis „o których mowa w ust. 1 pkt 1-4” na zapis w brzmieniu: „o których mowa w ust. 1 pkt 1-5.”

W głosowaniu

Poprawka została przyjęta przy **12** głosach za i **2** głosach wstrzymujących.

Przewodniczący Rady Artur Borkowski

Poddał pod głosowanie wniosek radnego Mariusza Rosińskiego polegający na dodaniu w §6 ust. 5 w brzmieniu- „Do wniosku należy dołączyć opinię szkoły o zachowaniu kandydata do stypendium w przypadku uczniów szkół podstawowych, gimnazjów i szkół średnich. Opina stanowi załącznik nr 2 do regulaminu.”

W głosowaniu

Wniosek został odrzucony przy **6** głosach przeciw, **5** głosach za i **3** głosach wstrzymujących.

(Na posiedzenie Komisji wrócił radny Włodzimierz Skośkiewicz).

Przewodniczący Rady Artur Borkowski

Poddał pod głosowanie zmianę polegającą na zmianie zapisu w §1 uchwały z brzmienia „Określa się w Mieście i Gminie Serock” na zapis w brzmieniu: „Określa się w gminie Miasto i Gmina Serock”.

W głosowaniu

Zmiana została przyjęta przy **15** głosach za- jednogłośnie.

Przewodniczący Rady Artur Borkowski

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości stypendiów nagród oraz wyróżnień za wysokie osiągnięcia w dziedzinie sportu.

W głosowaniu

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie przy **13** głosach za, **1** głosie przeciw i **1** głosie wstrzymującym (załącznik nr 4).

(Przerwa).

(Po przerwie posiedzenie wspólne Komisji opuścili radni: Agnieszka Okta i Gabriela Książek).

3.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia na rok 2017 rocznego programu współpracy Miasta i Gminy Serock z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie

Kierownik Referatu RMP Rafał Karpiński

„Jak co roku przedłożyliśmy Państwu projekt uchwały w sprawie programu współpracy z organizacjami pozarządowymi. Program określa zasady współpracy, które można podzielić na pozafinansowe, np. użyczenie sali, wynajem itp. oraz finansowe, które dotyczą ewentualnie przekazywania dotacji na rzecz organizacji pozarządowych, które w imieniu Miasta i Gminy Serock będą wykonywać pewne zadania publiczne.

Dokument podlega opiniowaniu. W tym zakresie została podjęta uchwała Nr 49/VI/2011 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 30 marca 2011 r. w sprawie określenia szczegółowego sposobu

konsultowania z radami działalności pożytku publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami, wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, projektów aktów prawa miejscowego. Do wyboru były dwie możliwości konsultowania: albo zorganizowanie otwartego spotkania bądź też wyłożenie projektu programu i składanie uwag i wniosków. Wybraliśmy ta drugą opcję. Pan Burmistrz stosownym zarządzeniem z 28 września 2016r. projekt programu współpracy z organizacjami pozarządowymi przedstawił do konsultacji. Zamieszczono go na stronie internetowej, na stronie Biuletynu Informacji Publicznej. Informacje o programie były umieszczone na tablicy ogłoszeń. Dodatkowo wysłaliśmy do wszystkich stowarzyszeń, do których mieliśmy kontakt mailowy, projekt programu z prośbą o zgłaszanie uwag. W terminie wskazanym w zarządzeniu wpłynęła jedna uwaga zgłoszona przez kilka organizacji pozarządowych działających na terenie gminy. Propozycje zmiany programu współpracy potraktowaliśmy w dwojaki sposób. Część zapisów pisma dotyczyła wniosków o to, żeby zmienić program, natomiast część zwraca uwagę na pewne elementy, które w przyszłości należałoby wprowadzić do programu współpracy z organizacjami pozarządowymi. Jeśli chodzi o wnioski zmian w programie, zostały one uwzględnione. W § 7 w pkt 1 w ppkt 8 dotychczasowy zapis brzmiał: „tworzenie wspólnych zespołów o charakterze doradczym”, proponujemy zapis: „tworzenie wspólnych zespołów o charakterze doradczym, w tym podjęcie działań zmierzających do utworzenia mapy aktywności społecznej.” Wniosek polegał na tym, aby stworzyć taką mapę aktywności społecznej. Chodzi o wersję elektroniczną mapy gminy Serock, gdzie będzie zaznaczone gdzie dane stowarzyszenie ma swoją siedzibę, ewentualnie z krótką informacją czym to stowarzyszenie się zajmuje. Wniosek ten został więc uwzględniony.

Drugi wniosek został uwzględniony również w §7 w zapisach ust. 2. Zmieniliśmy ten zapis w taki sposób, że dodaliśmy informację, że zasady obejmowania patronatem Burmistrza pewnych wydarzeń zostaną określone w szczegółowym regulaminie, który określi w drodze zarządzenia Pan Burmistrz.

Oprócz tego, tak jak wcześniej wspomniałem, potraktowaliśmy to pismo też jako zwrócenie uwagi na pewne rzeczy. Jeśli chodzi o takie uwagi, zapisano, aby stworzyć podmiot- radę dialogu społecznego. Niestety prawo nie daje kompetencji Burmistrzowi do utworzenia tego rodzaju podmiotu. Kompetencje do utworzenia rady dialogu społecznego posiada marszałek województwa. Rozumiejąc intencje, jakie przyświecały temu wnioskowi, w §7 w pkt 8 zapisaliśmy, że będziemy tworzyć wspólne zespoły o charakterze doradczym.

Był wniosek, aby w programie zapisać informację, że stowarzyszenia czy fundacje mają prawo ubiegać się o tzw. małe granty w trybie art. 19a ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. O tzw. małe granty mogą ubiegać się stowarzyszenia, fundacje. Warunek jest taki, aby realizacja wniosku nie przekraczała 90 dni i nie może przekroczyć kwoty 10.000zł. Uważamy, że jeżeli coś jest szczegółowo opisane w ustawie, nie należy tego powielać. Tryb przyznawania małych grantów jest uregulowany szczegółowo w ustawie. Gdybyśmy zapisali to szczegółowo w programie, moglibyśmy się narazić na uchylene tych zapisów ze strony wojewody. Druga sprawa, która w sposób szczegółowy jest uregulowana w ustawie dotyczy udzielania organizacjom pozarządowym pożyczek i poręczeń. Mówi o tym art. 5 ust. 8 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie- jednostki samorządu terytorialnego mogą udzielać pożyczek, gwarancji, poręczeń organizacjom pozarządowym oraz podmiotom wymienionym w art. 3 ust. 3 na realizację zadań w sferze pożytku publicznego.

Chciałbym zgłosić autopoprawkę do programu współpracy- w §1 w pkt 2 powtórzono zapis „zakres przedmiotowy i podmiotowy”- pojawia się on w pkt 2 i pkt 3, natomiast pkt 2 powinien brzmieć- „zasady współpracy”.

W tym tygodniu ukazało się w Gazecie Prawnej opracowanie dotychczasowego orzecznictwa, jakie zostały wydane przy okazji tworzenia programów współpracy z organizacjami pozarządowymi. Autor bardzo rzetelnie do tego podszedł, wypisał te elementy, które nadzór

wojewody uchyla. Spośród takich elementów, na które p nadzór wojewody oraz wojewódzkie sądy administracyjne zwracają szczególną uwagę, jest to, aby w programie nie zapisywać postanowień dotyczących uprawnień do udzielania komisji konkursowej kompetencji do rozpatrywania ofert. Nasz program jest napisany bardzo ambitnie, mamy do niego 5 załączników. Praca komisji konkursowej polegała na sprawnym wypełnianiu tych gotowych formularzy. Stanowisko organów nadzorczych jest takie, że wręcz nie wolno narzucać radzie kryterium. Jest to orzeczenie z 18 marca 2016r.

Kolejna sprawa, która w sposób szczególnie będzie sprawdzana w tej uchwale jest taka, że przepisy nie upoważniają organu stanowiącego do ustalania składu komisji konkursowej. W programie jest wprost napisane, że oprócz przedstawicieli właściwej merytorycznie komisji Rady Miejskiej w skład komisji konkursowej będą wchodzić dyrektorzy czy kierownicy merytorycznie właściwi, przedstawiciele organizacji pozarządowych itd. Nie zgadzamy się z tym. Do tej pory działało to w sprawny sposób. W obawie przed tym, aby Wojewoda Mazowiecki nie zakwestionował tych elementów, chcielibyśmy poprosić Państwa o dokonanie korekty tego projektu programu, która polegałaby na tym, że z treści programu zniknęłyby wszystkie załączniki. W zamian za to chcielibyśmy zaproponować, aby powielić treść tych załączników w drodze zarządzenia Pana Burmistrza. Generalnie całą otoczkę związaną z pracą komisji konkursowej przenieśliśmy na grunt zarządzenia Burmistrza.

§20 ust. 1 ograniczyłby się do zapisu: „Każdorazowo w związku z ogłoszonym konkursem ofert na wykonywanie zadań publicznych wynikających z niniejszego programu Burmistrz powołuje komisję konkursową, zgodnie z art. 15 ustawy.”

Proponujemy w §20 usunąć zapis w ust. 2.

W §23 wykreśleniu uległyby zapisy w ust. 1, ust. 3-5. Zapis w §23 w ust. 2 otrzymałby brzmienie: „Komisja Konkursowa opiniuje złożone oferty na realizację zadania publicznego.”

W §23 ust. 6 zapis otrzymałby brzmienie: „Komisja Konkursowa sporządza protokół z postępowania konkursowego na realizację zadania publicznego.

W §23 zapis w ust. 7 otrzymałby brzmienie: „Protokół z postępowania konkursowego Przewodniczący Komisji przekazuje niezwłocznie Burmistrzowi.”

(Posiedzenie Komisji opuścił radny Krzysztof Bońkowski).

Radny Sławomir Osiwała

„Wzorem roku ubiegłego chciałbym wyrazić swoje podejście do tego zagadnienia. Tak jak w roku ubiegłym tak i w tym roku muszę stwierdzić, że nie jest to program. W części zapisów są takie punkty, które można byłoby ująć w programie, ale z tej uchwały i z tego programu naprawdę nie wiem jakie przedsięwzięcia będą w 2017 r. realizowane w ramach współpracy z organizacjami pozarządowymi. Są zapisane ogólne zasady dotyczące współpracy z organizacjami pozarządowymi na terenie Miasta i Gminy Serock są tutaj opisane. Wydaje mi się, że jeśli jest to dokument roczny, to prawdopodobnie według mojego przekonania, powinno być konkretnie wpisane co jest w danym roku priorytetem we współpracy gminy z organizacjami pozarządowymi.”

Kierownik Referatu RMP Rafał Karpiński

„Przepis kompetencyjny ustawy mówi, że tą uchwałę należy podjąć do 30 listopada. Na podstawie projektu uchwały budżetowej można wpisać, że przewiduje się na dany rok określoną kwotę na tego typu działalność. Później uszczegółowienie tych zadań znajdzie się w uchwale budżetowej. W §8 są zapisane priorytetowe zadania publiczne na dany rok.”

Przewodniczący Rady Artur Borkowski

„Chciałbym zgłosić poprawkę dotyczącą zmiany w tytule uchwały, w §1 uchwały, jak również we wszystkich zapisach w programie sformułowanie „Miasta i Gminy Serock” na sformułowanie „gmina Miasto i Gmina Serock”.

Przewodniczący Rady Artur Borkowski

Poddał pod głosowanie poprawkę polegającą na zastąpieniu w tytule uchwały oraz w treści uchwały zapisu „Miasta i Gminy Serock” na zapis „gminy Miasto i Gmina Serock.”

W głosowaniu

Poprawka została przyjęta przy **12** głosach za- jednogłośnie.

Przewodniczący Rady Artur Borkowski

Poddał pod głosowanie poprawkę polegającą na zmianie zapisu w treści §1 pkt 2 załącznika do uchwały z dotychczasowego brzmienia: „zakres przedmiotowy i podmiotowy” na „zasady współpracy”.

W głosowaniu

Poprawka została przyjęta przy **12** głosach za- jednogłośnie.

Przewodniczący Rady Artur Borkowski

Poddał pod głosowanie poprawkę polegającą na wykreśleniu w § 20 w ust. 1 załącznika do uchwały w zdaniu trzecim zapisu: „w której skład wchodzi z zastrzeżeniem ust. 2:

- 1) Zastępca burmistrza,
- 2) Sekretarz,
- 3) Skarbnik,
- 4) Kierownik właściwego merytorycznie referatu urzędu (jednostki organizacyjnej gminy) lub osoba przez niego wskazana,
- 5) Przedstawiciel właściwej merytorycznie komisji rady,
- 6) Osoby wskazane przez organizacje pozarządowe lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy, z wyłączeniem osób wskazanych przez organizacje pozarządowe lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy biorące udział w konkursie.”

W głosowaniu

Poprawka została przyjęta przy **12** głosach za- jednogłośnie.

Przewodniczący Rady Artur Borkowski

Poddał pod głosowanie poprawkę polegającą na wykreśleniu w § 20 załącznika do uchwały zapis ust. 2.

W głosowaniu

Poprawka została przyjęta przy **12** głosach za- jednogłośnie.

Przewodniczący Rady Artur Borkowski

Poddał pod głosowanie poprawkę polegającą na wykreśleniu w § 23 załącznika do uchwały zapis ust. 1.

W głosowaniu

Poprawka została przyjęta przy **12** głosach za- jednogłośnie.

Przewodniczący Rady Artur Borkowski

Poddał pod głosowanie poprawkę polegającą na wykreśleniu w §23 w ust. 2 załącznika do uchwały w zdaniu drugim zapisu „*dokonuje oceny formalnej każdej ze złożonych ofert wypełniając formularz oceny formalnej, którego wzór stanowi załącznik nr 2 do programu.*”

Po zmianie zapis brzmi: „***Komisja Konkursowa opiniuje złożone oferty na realizację zadania publicznego.***”

W głosowaniu

Poprawka została przyjęta przy 12 głosach za- jednogłośnie.

Przewodniczący Rady Artur Borkowski

Poddał pod głosowanie poprawkę polegającą na wykreśleniu w §23 załącznika do uchwały zapisu w ust. 3-5.

W głosowaniu

Poprawka została przyjęta przy 12 głosach za- jednogłośnie.

Przewodniczący Rady Artur Borkowski

Poddał pod głosowanie poprawkę polegającą na wykreśleniu w § 23 w ust. 6 załącznika do uchwały w zdaniu drugim zapisu: „*którego wzór stanowi załącznik nr 5 do programu.*” Po zmianie zapis brzmi: „***Komisja Konkursowa sporządza protokół z postępowania konkursowego na realizację zadania publicznego.***”

W głosowaniu

Poprawka została przyjęta przy 12 głosach za- jednogłośnie

Przewodniczący Rady Artur Borkowski

Poddał pod głosowanie poprawkę polegającą na wykreśleniu w §23 w ust. 7 zapisu: „*Wypełnione formularze oraz.*” Po zmianie zapis brzmi: „***Protokół z postępowania konkursowego Przewodniczący Komisji przekazuje niezwłocznie Burmistrzowi.***”

W głosowaniu

Poprawka została przyjęta przy 12 głosach za- jednogłośnie.

Przewodniczący Rady Artur Borkowski

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia na rok 2017 rocznego programu współpracy Miasta i Gminy Serock z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie wraz z przyjętymi poprawkami.

W głosowaniu

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie przy 11 głosach za i 1 głosie wstrzymującym (załącznik nr 5).

4.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Serock na lata 2016-2025

5.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta i Gminy Serock w 2016 roku

Skarbnik Monika Ordak

„Rozpocznę od projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta i Gminy Serock w 2016 roku. Jest to już tzw. uchwała czyszcząca budżet. Chcemy dostosować przewidywane wykonanie strony dochodowej i wydatkowej do zabezpieczenia środków dla jednostek w celu realizacji zadań.

Zmniejszamy dochody o kwotę 491.715,78zł. Zdejmujemy kwotę 300.000zł z tytułu sprzedaży mienia gminy, jak również dofinansowanie na zadanie inwestycyjne, na które planowaliśmy uzyskać wsparcie ze środków zewnętrznych- tzw. schetynówki w wysokości 675.267zł. Ponadto wprowadzamy subwencję oświatową w kwocie 54.417zł, jak również otrzymane dotacje z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w kwocie 79.180zł. Pozostałe zmiany dotyczą opłat i podatków lokalnych- zmniejszamy bądź zwiększamy środki na tych źródłach dochodów, gdzie uważamy, że powinna nastąpić korekta planu.

Jeśli chodzi o wydatki, zmniejszamy wydatki o kwotę 1.273.895,01zł. Zabezpieczamy środki na przedszkola niepubliczne. Zabezpieczamy również środki dla OPS na realizowane zadania. Przekazujemy środki do MGZGK na remonty dróg w wysokości 100.000zł. Dokonujemy zmian na zadaniach inwestycyjnych, dostosowując plan do przewidywanego wykonania zadań, które zostały zakończone i rozliczone, jak również do tych zadań inwestycyjnych, na które gmina złożyła wnioski o dofinansowanie ze środków unijnych.

Jeśli chodzi o projekt uchwały w sprawie WPF, jest to dostosowanie stronnicy dochodowej i wydatkowej oraz przedsięwzięć do wprowadzonych zmian w budżecie.”

Przewodniczący Rady Artur Borkowski

„Mamy informację o zwiększeniu subwencji oświatowej. Z jakiego tytułu została zwiększona subwencja i z czym jest to związane?”

Skarbnik Monika Ordak

„Jest to dofinansowanie, które gmina otrzymała w sierpniu, jednak informacja nie dotarła do gminy. W tej chwili już posiadamy taką informację. Jest to dostosowanie do faktycznego planu założonego przez Ministerstwo Finansów.”

Przewodniczący Rady Artur Borkowski

„Czy fakt, że jest to uchwała czyszcząca oznacza, że nie będziemy do końca roku dokonywali zmian w budżecie.”

Burmistrz Sylwester Sokolnicki

„Nie damy takiej gwarancji.”

Radny Stanisław Krzyczkowski

„W projekcie uchwały w sprawie zmiany budżetu jest informacja o rezygnacji z zakupu samochodu dla OSP Wola Kiepińska. Niedawno była przekazywana informacja, że będą czynione starania o pozyskanie samochodu. Proszę o wyjaśnienie.”

Burmistrz Sylwester Sokolnicki

„Jedno z drugim nie ma nic wspólnego, ponieważ jest to budżet na ten rok. W tym roku rezygnujemy z zakupu samochodu dla OSP.”

Przewodniczący Rady Artur Borkowski

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Serock na lata 2016-2025.

W głosowaniu

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie przy 12 głosach za- jednogłośnie (załącznik nr 6).

Przewodniczący Rady Artur Borkowski

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta i Gminy Serock w 2016 roku.

W głosowaniu

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie przy 12 głosach za- jednogłośnie (załącznik nr 7).

6.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu

Skarbnik Monika Ordak

„Gmina planowała pokryć deficyt budżetowy zaciągniętymi pożyczkami, jak również emisją obligacji. Jeśli chodzi o pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, już jesteśmy na etapie podpisywania umów, natomiast do końca roku chcielibyśmy wyemitować obligacje. Jak co roku występujemy do Państwa z projektem uchwały. Planujemy wyemitować obligacje na kwotę 3.000.000zł, jednak według szacunków wynika, że zrezygnujemy z pewnych transz obligacji. Jednak dla zapewnienia płynności budżetu, zabezpieczamy budżet łącznie na kwotę 3.000.000zł. Jeśli chodzi o dług, zmniejszamy do długu, który ostatnio planowaliśmy o 812.500zł. Obligacje są zaciągnięte na okres od 2017r. do 2025r. Będziemy zapraszać banki do złożenia ofert.

Chciałabym zgłosić dwie autopoprawki do projektu uchwały:

- 1) W §3 w ust. 4 dodaje się na końcu zdania zapis „*(podatek od nieruchomości)*.” Po zmianie zapis otrzyma brzmienie: „*Wydatki związane z przeprowadzeniem emisji zostaną pokryte z dochodów własnych Miasta i Gminy Serock (podatek od nieruchomości)*.”
- 2) W § 6 w ust. 2 w ostatnim wersie zapis „2016-2025” zmienia się na „2017-2025”. Po zmianie zapis otrzymuje brzmienie: „*Rozchody związane z wykupem obligacji zostaną pokryte z dochodów własnych Miasta i Gminy Serock w latach 2017-2025*”.

Przewodniczący Rady Artur Borkowski

Poddał pod głosowanie poprawkę polegającą na dodaniu w §3 w ust. 4 na końcu zdania zapisu „*(podatek od nieruchomości)*.” Po zmianie zapis otrzyma brzmienie: „*Wydatki związane z przeprowadzeniem emisji zostaną pokryte z dochodów własnych Miasta i Gminy Serock (podatek od nieruchomości)*.”

W głosowaniu

Poprawka została przyjęta przy 12 głosach za- jednogłośnie.

Przewodniczący Rady Artur Borkowski

Poddał pod głosowanie poprawkę polegającą na zmianie w § 6 w ust. 2 w ostatnim wersie zapisu „2016-2025” na zapis „2017-2025”. Po zmianie zapis otrzymuje brzmienie: **„Rozchody związane z wykupem obligacji zostaną pokryte z dochodów własnych Miasta i Gminy Serock w latach 2017-2025”.**

W głosowaniu

Poprawka została przyjęta przy 12 głosach za- jednogłośnie.

Przewodniczący Rady Artur Borkowski

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu wraz z przyjętymi poprawkami.

W głosowaniu

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie przy 12 głosach za- jednogłośnie (załącznik nr 8).

7.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości i inkasa

Skarbnik Monika Ordak

„Ukazało się obwieszczenie Ministra Finansów obniżające górne stawki podatków lokalnych. Jeżeli chodzi o nasze uchwały, mieściłibyśmy się w maksymalnych stawkach, jednakże są zmiany:

- 1) od gruntów pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych- do tej pory obowiązywała stawka 4,58zł od 1 ha powierzchni, ogłoszona maksymalna stawka wynosi 4,54zł od 1 ha powierzchni,
- 2) od budynków zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym- z kwoty 10,68zł od 1m² powierzchni użytkowej do kwoty 10,59zł od 1m² powierzchni użytkowej,
- 3) od budynków związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń- z kwoty 4,65zł od 1m² powierzchni użytkowej do kwoty 4,61zł od 1m² powierzchni użytkowej.

Ponadto wprowadzamy podatek od gruntów, który został wprowadzony w zeszłym roku. Chodzi o grunty niezabudowane objęte obszarem rewitalizacji. Na terenie gminy tego rodzaju grunty nie występują. Wprowadzamy stawkę w wysokości 1,50zł od 1m².

Chciałabym wprowadzić autopoprawkę do §2 w ust. 2- zapis „*odrębna uchwała Rady Miejskiej w Serocku*” zamienia się na zapis w brzmieniu „*uchwała Nr 139/XVI/2011 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 30 listopada 2011 r. z późn. zm.*”

Po zmianie zapis otrzymuje brzmienie: „*Wykaz inkasentów oraz wysokość wynagrodzenia z tytułu inkasa określa uchwała Nr 139/XVI/2011 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 30 listopada 2011 r. z późn. zm.*”

Przewodniczący Rady Artur Borkowski

„Nie mamy jeszcze projektu uchwały budżetowej na 2017r. Jak to koresponduje z założeniami podatkowymi? Czy na tyle dobrze nasza sytuacja finansowa rokuje, że poradzimy sobie ze wszystkimi wyzwaniami? Trudno jest podjąć decyzję, zaopiniować stawki podatków, nie zwiększając ich, jeśli do końca nie wiemy co tak do końca będziemy robili. Rozumiem, że przy takim założeniu strona dochodów i wydatków musi się spiąć.”

Burmistrz Sylwester Sokolnicki

„Nie zakładamy podwyżki podatków w takiej sytuacji, kiedy jest deflacja i nie ma specjalnie powodów do podwyższania, pozostajemy na poziomie stawek podatków obowiązujących od 2 czy 3 lat. Tak jest również skonstruowany budżet. Dopasowujemy do rzeczywistych dochodów tego roku i spodziewanych zwiększonych dochodów, jak również współfinansowanie czy częściowe finansowanie wydatków ze źródeł zewnętrznych. Pozostawiamy podatki na poziomie lat ubiegłych.”

Przewodniczący Rady Artur Borkowski

„Przy zachowaniu tych stawek, jak jest szacowany wzrost czy różnica w podatku od nieruchomości w stosunku do założeń na rok 2016? Jaki jest wskaźnik wzrostu?”

Skarbnik Monika Ordak

„Na poziomie wykonania tego roku.”

Przewodniczący Rady Artur Borkowski

Poddał pod głosowanie poprawkę do projektu uchwały polegającą na zmianie w §2 w ust. 2 zapisu „*odrębna uchwała Rady Miejskiej w Serocku*” na zapis w brzmieniu „*uchwała Nr 139/XVI/2011 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 30 listopada 2011 r. z późn. zm.*”

Po zmianie zapis otrzymuje brzmienie: „*Wykaz inkasentów oraz wysokość wynagrodzenia z tytułu inkasa określa uchwała Nr 139/XVI/2011 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 30 listopada 2011 r. z późn. zm.*”

W głosowaniu

Poprawka została przyjęta przy 12 głosach za- jednogłośnie.

Przewodniczący Rady Artur Borkowski

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości i inkasa wraz z przyjętą poprawką.

W głosowaniu

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie przy 12 głosach za- jednogłośnie (załącznik nr 9).

8.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny żyta, przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego na obszarze Miasta i Gminy Serock na 2017r.

Skarbnik Monika Orda

„Prezes Głównego Urzędu Statystycznego w dniu 18 października 2016r. ogłosił średnią cenę skupu żyta, która wynosi 52,44zł za 1dt. Przedstawiamy Państwu projekt uchwały obniżający tą kwotę do 40,00zł za 1dt, czyli na poziomie stawki obowiązującej w 2016r. W zeszłym roku stawka ogłoszona przez Prezesa GUS wynosiła 53,00zł za 1dt.

Zgodnie z przepisami byliśmy zobligowani do przesłania projektu uchwały do Mazowieckiej Izby Rolniczej w celu zaopiniowania projektu uchwały. Otrzymaliśmy pozytywną opinię.”

Przewodniczący Rady Artur Borkowski

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny żyta, przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego na obszarze Miasta i Gminy Serock na 2017r.

W głosowaniu

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie przy **12** głosach za- jednogłośnie (załącznik nr 10).

9.

Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr 149/XV/2015 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 30 listopada 2015 roku w sprawie opłaty miejscowej

Skarbnik Monika Ordak

„Proponujemy zmianę zapisu w §2 projekt uchwały, który otrzymałby brzmienie: „Opłata miejscowa wynosi 2,17zł za każdą rozpoczętą dobę.” Wynika to z ogłoszenia przez Ministerstwo Finansów niższej stawki opłaty miejscowej. W tym roku stawka opłaty miejscowej wynosi 2,18zł. Na przyszły rok jest planowana stawka 2,17zł.”

Przewodniczący Rady Artur Borkowski

Poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr 149/XV/2015 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 30 listopada 2015 roku w sprawie opłaty miejscowej.

W głosowaniu

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie przy **12** głosach za- jednogłośnie (załącznik nr 11).

10.

Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr 148/XV/2015 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 30 listopada 2015 roku w sprawie opłaty targowej

Skarbnik Monika Ordak

„Utrzymujemy stawkę na poziomie stawek tegorocznych. Zmieniła się wysokość opłaty dziennej, która w przyszłym roku nie może przekroczyć 751,65zł. W tym roku wysokość dziennej opłaty targowej nie może przekroczyć 758,47zł. W związku z powyższym zmianie uległ zapis w §2 ust. 3 projektu uchwały.”

Przewodniczący Rady Artur Borkowski

Poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr 148/XV/2015 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 30 listopada 2015 roku w sprawie opłaty targowej.

W głosowaniu

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie przy **12** głosach za- jednogłośnie (załącznik nr 12).

11.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych

Skarbnik Monika Ordak

„Jeśli chodzi o wzory informacji i deklaracji podatkowych, ulegają zmianie jedynie w punktach, o których wcześniej mówiłam- chodzi o podatek od nieruchomości od obszarów objętych rewitalizacją. Nasze deklaracje muszą być spójne z treścią uchwały.”

Przewodniczący Rady Artur Borkowski

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

W głosowaniu

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie przy 12 głosach za- jednogłośnie (załącznik nr 13).

12.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie opłaty prolongacyjnej

Skarbnik Monika Ordak

Jeśli chodzi o projekt uchwały w sprawie opłaty prolongacyjnej, dokonujemy zmiany z tego względu, ponieważ zmieniła się ustawa-Ordynacja podatkowa, która wcześniej mówiła w art. 56 §3, że stawka opłaty prolongacyjnej może być obniżona. Proponowaliśmy 15% stawki odsetek za zwłokę. W tym projekcie jest kwota 30%, ale z tego względu, że jest tutaj obniżona stawka od odsetek za zwłokę. Zmieniamy zapis z art. 56 §3 na art. 57 §7 ustawy- Ordynacja podatkowa.”

Radny Sławomir Osiwała

„W §1 projektu uchwały jest zapis, że wprowadza się opłatę prolongacyjną. Czy opłata prolongacyjna będzie po raz pierwszy wprowadzona na terenie gminy Serock?”

Skarbnik Monika Ordak

„Uchylamy wcześniejszą uchwałę i wprowadzamy nową uchwałę w sprawie opłaty prolongacyjnej.

Poprosiłabym o wprowadzenie autopoprawki do projektu uchwały w §1 w wersji trzecim po słowach „obniżonej stawki” dodaje się słowo „**odsetek**”. Po zmianie zapis brzmi: „**Wprowadza się na terenie Miasta i Gminy Serock opłatę prolongacyjną z tytułu rozłożenia na raty lub odroczenia płatności podatków oraz zaległości podatkowych stanowiących dochód Miasta i Gminy Serock w wysokości 30% obniżonej stawki odsetek za zwłokę, ogłoszonej przez Ministra Finansów na podstawie art. 56d ustawy Ordynacja podatkowa.**”

Przewodniczący Rady Artur Borkowski

Poddał pod głosowanie poprawkę polegającą na dodaniu w §1 w wersji trzecim po słowach „obniżonej stawki” słowa „**odsetek**”. Po zmianie zapis brzmi: „**Wprowadza się na terenie Miasta i Gminy Serock opłatę prolongacyjną z tytułu rozłożenia na raty lub odroczenia płatności podatków oraz zaległości podatkowych stanowiących dochód Miasta i Gminy Serock w wysokości 30% obniżonej stawki odsetek za zwłokę, ogłoszonej przez Ministra Finansów na podstawie art. 56d ustawy Ordynacja podatkowa.**”

W głosowaniu

Poprawka została przyjęta przy 12 głosach za- jednogłośnie.

Przewodniczący Rady Artur Borkowski

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie opłaty prolongacyjnej wraz z przyjętą poprawką.

W głosowaniu

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie przy 12 głosach za- jednogłośnie (załącznik nr 14).

13.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Serock

Sekretarz Tadeusz Kanownik

„Podjęliście Państwo uchwałę zatwierdzającą zmiany studium dla małego obszaru na terenie Jachranki. W trakcie kontroli uchwały Wojewoda Mazowiecki stwierdził pewne niedociągnięcia, pewne uwagi zgłosił i uchylił całą uchwałę. Głównym powodem uchylenia uchwały było to, że do studium nie wprowadziliśmy zmian, które Wojewoda wprowadził do studium z mocy ustawy- chodzi o tereny, na których znajdują się złoża. Interpretowaliśmy ten zapis w taki sposób, że jeśli Wojewoda zmienił studium, jeśli złoża nie znajdują się na terenie objętym zmianą, nie umieszczaliśmy tych zapisów. Niestety interpretacja Wojewody jest inna, dlatego też powtórzyliśmy procedurę, uwzględniając wszystkie uwagi Wojewody. Ponownie wyłożyliśmy projekt studium do publicznego wglądu. W czasie wyłożenia wpłynęły cztery uwagi. Uwagi te nie zostały uwzględnione.

Projekt studium został uzgodniony i zaopiniowany pozytywnie przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.”

(Na posiedzenie Komisji wrócił radny Krzysztof Bońkowski).

Przewodniczący Rady Artur Borkowski

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Serock.

W głosowaniu

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie przy 13 głosach za- jednogłośnie (załącznik nr 15).

(Posiedzenie wspólne Komisji opuścił Przewodniczący Rady Artur Borkowski. Dalszą część posiedzenia Komisji prowadził Wiceprzewodniczący Rady Józef Lutomirski).

14.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Serock- sekcja C2 część obrębu Jachranka

Sekretarz Tadeusz Kanownik

„W wykonaniu uchwały Rady Miejskiej z dnia 2 lutego 2015r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Serock- sekcja C2 część obrębu Jachranka, przystąpiono do opracowania planu. Przeszliśmy całą procedurę

poprzez zbierania wniosków do planu, procedurę uzgadniania. Następnie plan został wyłożony do publicznego wglądu. W wyniku wyłożenia wpłynęły cztery uwagi, które nie zostały uwzględnione.

Przeznaczenie podstawowe dla terenów objętych opracowaniem planu to usługi turystyki i/lub usługi nieuciążliwe o cechach ośrodka sportowo- rekreacyjnego typu „aquapark”, również o profilu balneoklimatycznym, wykorzystującego właściwości lecznicze, rehabilitacyjne i rekreacyjne wód termalnych, a więc: pływalni krytych jak i basenów otwartych na wolnym powietrzu z różnorodnymi urządzeniami służącymi rekreacji wodnej (zjeżdżalnie, „morska fala”, trampolina, masaże wodne).

Przeznaczenie to jest zgodne z oczekiwaniami inwestora i właściciela gruntu.

Dodatkowo wprowadzamy przeznaczenie dopuszczalne- lokalizacja obiektów towarzyszących przeznaczeniu podstawowemu, tj. restauracji, kawiarni, obiektów lecznictwa profilaktycznego i odnowy biologicznej, obiektów sportowych, turystycznych i rekreacyjnych na otwartym powietrzu nie związanych z wodą.

Chciałbym poprosić Państwa o uwzględnienie autopoprawki w §22 w ust. 1 w pkt 7 w lit. a polegającej na zmianie zapisu „*minimalna intensywność zabudowy- 0,6*” na zapis „*minimalna intensywność zabudowy-0,06*”.

Wiceprzewodniczący Rady Józef Lutomirski

Poddał pod głosowanie poprawkę do projektu uchwały polegającą na zmianie w §22 w ust. 1 w pkt 7 w lit. a zapisu „*minimalna intensywność zabudowy- 0,6*” na zapis „*minimalna intensywność zabudowy-0,06*”.

W głosowaniu

Poprawka została przyjęta przy 12 głosach za- jednogłośnie.

Wiceprzewodniczący Rady Józef Lutomirski

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Serock- sekcja C2 część obrębu Jachranka wraz z przyjętą poprawką.

W głosowaniu

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie przy 12 głosach za- jednogłośnie (załącznik nr 16).

15.

Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr 204/XXIX/2000 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 29.04.2000 r. w sprawie nadania nazw ulicom we wsi Gąsiorowo

Kierownik Referatu GP Cezary Parzychowski

„Otrzymaliśmy wniosek od jednej z mieszkańek Gąsiorowa, która wnioskuje o uchylenie uchwały Nr 204/XXIX/2000 w części dotyczącej nadania nazwy ul. Krótka w Gąsiorowie. Motywuje to tym, że ta ulica nigdy w rzeczywistości nie istniała. Jest to teren prywatny osoby wnioskującej, która nigdy nie wyrażała zgody na nadanie nazwy ulicy. Kiedy zauważyła, że powieszono tablicę z nazwą ul. Krótka, zgłosiła ten fakt do gminy, gdzie dostała nowy adres- ul. Tusińska. Tablica z nazwą ulicy została zdjęta, natomiast do tej pory nie zmieniono uchwały. Ustawa dopuszcza nadanie nazw drogom wewnętrznym będącym własnością osób prywatnych, natomiast musi być zgoda właściciela nieruchomości na nadanie danej nazwy. W tamtych latach nie przykładano do tego aż tak dużej wagi. Uchwały sporządzane wówczas były hurtowo i dotyczyły całej miejscowości. W przedmiotowej uchwale nie ma wymienionych nazw ulic, jakie zostały nadane. Wynika to z załącznika graficznego do uchwały.

Zmiana uchwały polega na wykreśleniu z załącznika graficznego do uchwały Nr 204/XXIX/2000 ul. Krótkiej.”

Wiceprzewodniczący Rady Józef Lutomirski

Poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr 204/XXIX/2000 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 29.04.2000 r. w sprawie nadania nazw ulicom we wsi Gąsiorowo.

W głosowaniu

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie przy **12** głosach za- jednogłośnie (załącznik nr 17).

16.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania drodze położonej we wsi Świącienica nazwy ul. Pasieki

Kierownik Referatu GP Cezary Parzychowski

„Przedmiotem uchwały jest nadanie drodze wewnętrznej oznaczonej jako działka nr 30 o powierzchni 0,1899 ha położonej we wsi Świącienica nazwy. Działka jest w samoistnym posiadaniu gminy Miasto i Gmina Serock. Inicjatorami nadania nazwy przedmiotowej drodze było 9 właścicieli nieruchomości sąsiadujących do drogi. Jeśli chodzi o tą miejscowość, jest tam nadana tylko jedna nazwa ulicy. Jest to nieduża miejscowość, ale brak ulicy stwarza problem. Propozycja nazwy- ul Pasieki.”

Wiceprzewodniczący Rady Józef Lutomirski

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania drodze położonej we wsi Świącienica nazwy ul. Pasieki.

W głosowaniu

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie przy **12** głosach za- jednogłośnie (załącznik nr 18).

17.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Gminy Miasto i Gmina Serock na lata 2016-2025”

Kierownik Referatu GP Cezary Parzychowski

„O odbyły się dwa wspólne posiedzenia Komisji Rady Miejskiej, na których rozmawialiśmy na temat strategii rozwoju. Na ostatnim posiedzeniu Komisji, była zgłoszona rekomendacja ze strony Komisji, aby Burmistrz oraz urzędnicy jeszcze raz przejrzyli strategię i ewentualnie uwzględnili uwagi zgłoszone do projektu strategii przez Pana radnego Krzysztofa Bońkowskiego. Dokument opracowuje firma zewnętrzna. Przeanalizowaliśmy zgłoszone uwagi i propozycje zmiany oraz przesłaliśmy je do firmy opracowującej projekt strategii.

Poprawki polegały głównie na uzupełnieniu danych za 2015r. Uzupełniliśmy dane do rysunku nr 11 dotyczące środków gminnych przeznaczanych na pomoc społeczną. Nazwa „osiedle Zegrze” została zamieniona na „Zegrze”. Uzupełnione zostały punkty: 1.7- pomniki przyrody, 1.6- wody podziemne, 2.3- gospodarka odpadami, 3.2- pomoc społeczna, tabela w punkcie 3.5 dotycząca oświaty, punkt dotyczący sportu, 4.1- turystyka. Dopisany został punkt dotyczący komunikacji publicznej.

Uwagi te zostały zaakceptowane przez firmę opracowującą dokument strategii.

Chciałbym poprosić Państwa o uwzględnienie autopoprawki- dwa razy jest wpisana str. 16. Zmienimy spis treści, spis tabel i rysunków. Jest to błąd pisarski. Nie dotyczy to zmiany treści dokumentu.”

Radny Krzysztof Bońkowski

„Chciałbym podziękować za uwzględnienie zgłoszonych przeze mnie poprawek do treści strategii. Jaki jest cel pozostawienia pkt 7- scenariusze realizacji strategii i pkt 9 strategii dotyczącego finansowania?”

Kierownik Referatu GP Cezary Parzychowski

„Był zgłoszony wniosek o pozostawienie tych zapisów i wniosek ten został przez Radę Miejską przegłosowany.”

Wiceprzewodniczący Rady Józef Lutomirski

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Gminy Miasto i Gmina Serock na lata 2016-2025”.

W głosowaniu

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie przy 10 głosach za i 2 głosach wstrzymujących (załącznik nr 19).

18.

Sprawy różne

Radna Jolanta Kaczmarska

„Czy komunikacja lokalna nadal będzie funkcjonowała w niedziele?”

Burmistrz Sylwester Sokolnicki

„Program pilotażowy trwa do końca listopada.”

Zastępca Burmistrza Józef Zajac

„Z kursów niedzielnych korzysta 1-2 osoby.”

Radny Stanisław Krzyczkowski

„Jaki był powód zerwania chodnika wzdłuż drogi powiatowej od kościoła w kierunku cmentarza? Był to jeden z najlepszych chodników w gminie.”

(Na posiedzenie Komisji wrócił Przewodniczący Rady Artur Borkowski).

Burmistrz Sylwester Sokolnicki

„Chodnik był w bardzo złym stanie. Przyjęliśmy ze Starostą wytypowaną drogę do przebudowy. Droga ta została wytypowana z różnych powodów. Wspólnie ze Starostą złożyliśmy projekt do tzw. schetynówki. Żeby złożyć projekt do schetynówki, trzeba mieć porządnie przygotowaną drogę. Droga ta była położona na piasku. Starosta bardzo słusznie zdecydował, aby podnieść tonaż tej drogi, czyli jej wytrzymałość. Droga poszła o kilka centymetrów do góry. Chodnik nie miał racji bytu w tej formie, ponieważ nie trzymał parametrów. Trzeba było więc na nowo położyć chodnik.”

Radny Sławomir Osiwała

„Czy przy cmentarzu gmina posiada swoje tereny? W dniu 1 listopada był problem z parkowaniem, szczególnie w godzinach południowych. Teren przy cmentarzu jest bardzo błotnisty i nowo położony chodnik może być miejscem parkowania samochodów. Czy nie warto zastanowić się, aby w przyszłości w sąsiedztwie cmentarza wykonać parking?”

Burmistrz Sylwester Sokolnicki

„Problem z parkowaniem samochodów w dniu 1 listopada jest przy każdym cmentarzu. Są to wyjątkowe sytuacje. Gmina posiada w sąsiedztwie cmentarza teren o powierzchni około 2 ha, który w tej chwili stanowi parking przy cmentarzu. Teren ten został przez gminę wyrównany i utwardzony. Stan tego terenu w dniu 1 listopada był spowodowany dwoma zjawiskami: pogodą oraz zagospodarowaniem tego terenu przez firmę realizującą inwestycję, gdzie składowała piach itd. Teren został rozjeżdżony przez samochody. Po zakończeniu inwestycji teren zostanie przywrócony przez firmę do stanu używalności.”

Przewodniczący Rady Artur Borkowski

„Na sesji, na której omawialiśmy kwestię bezpieczeństwa zapowiedzieliśmy sobie spotkanie dotyczące bezpieczeństwa w bardziej militarnym wymiarze. Chciałbym poprosić, aby na kolejnej sesji zaprezentować kwestie związane z bezpieczeństwem militarnym.”

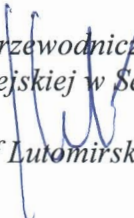
Wiceprzewodniczący Rady Józef Lutomirski

Stwierdził wyczerpanie porządku posiedzenia, podziękował wszystkim za udział i zakończył wspólne posiedzenie komisji o godz. 17.40.

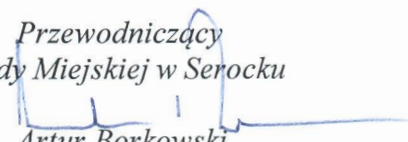
Protokolowała


Anna Bilińska

Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej w Serocku


Józef Lutomirski

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Serocku


Artur Borkowski