

Rada Miejska w Serocku

Komisja Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Przestrzennej

Protokół 11/2025

11. Komisja Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Przestrzennej w dniu 2025-08-04

Miejsce posiedzenia: Sala Konferencyjna Urzędu Miasta i Gminy w Serocku

Obrady rozpoczęto 2025-08-04 o godzinie 14:30, a zakończono o godzinie 15:29 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 5 członków.

Obecni:

1. Magdalena Jakubowska-Gniadek
2. ~~Iwona Kolon-Pierzechała~~
3. Teresa Krzyczkowska
4. Józef Lutomirski
5. Marzena Nowakowska
6. Aneta Rogucka

Dodatkowo w posiedzeniu udział wzięli:

1. Artur Borkowski – Burmistrz Miasta i Gminy Serock
2. Marek Bąbolski - Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Serock
3. Joanna Kamińska-Sternik - Kierownik Referatu PR
4. Mieszkanka

1. Otwarcie posiedzenia i przedstawienia porządku obrad.

Przewodnicząca Komisji Magdalena Jakubowska-Gniadek otworzyła posiedzenie Komisji, powitała wszystkich zebranych, stwierdziła kworum. Przewodnicząca Komisji poinformowała o porządku obrad, który przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia i przedstawienie porządku obrad.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie opinii dotyczącej pozbawienia charakteru ochronnego lasu niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na działkach ewid. nr 11/3, 11/4, 11/5, 11/6, obręb 02, miasto Serock.
3. Zaopiniowanie wniosku z dnia 28 lipca 2025 r. o wyrażenie opinii w sprawie pozbawienia charakteru lasu ochronnego.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie sposobu wykonania uchwały Nr 773/LXXII/2023 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 27 września 2023 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Serock – sekcja F.
5. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji.
6. Sprawy różne.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodnicząca Komisji Magdalena Jakubowska-Gniadek wobec braku uwag do porządku obrad przeszła do jego realizacji.

2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie opinii dotyczącej pozbawienia charakteru ochronnego lasu niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na działkach ewid. nr 11/3, 11/4, 11/5, 11/6, obręb 02, miasto Serock.

Przewodnicząca Komisji Magdalena Jakubowska-Gniadek przypomniała, że na poprzedniej Komisji rozpatrywano pisma właścicieli działek i Komisja była zgodna co do tego, żeby pozbawić te działki charakteru ochronnego, wobec czego powstał przedstawiany projekt uchwały.

Kierownik Joanna Kamińska-Sternik poinformowała, że przygotowano projekt uchwały w sprawie pozytywnej opinii dotyczącej pozbawienia charakteru ochronnego lasu na działkach ewid. nr 11/3, 11/4, 11/5, 11/6, obręb 02, miasto Serock. Podała, że argumenty za powyższym wynikają z opinii złożonej w Starostwie Powiatowym wraz z wnioskiem o pozbawienie charakteru ochronnego lasu, sporządzanej przez dr. inż. Michała Orzechowskiego (Zakład Urządzania Lasu, SGGW), z której wynika, iż grunt leśny na przedmiotowych działkach powstał w wyniku nasadzeń na gruntach rolnych słabej jakości, około 50 lat temu i z uwagi na porolny charakter przedmiotowe lasy wykształciły płytki system korzeniowy i są silnie narażone na działanie wiatru. Następnie wskazała na omyłkę pisarską, ponieważ w projekcie uchwały: w §2 pkt 4 jest: „4) działce ewid. nr 11/6 (powierzchnia działki 0,3000 ha w tym powierzchni gruntu leśnego 0,01536 ha).” i poprosiła o wprowadzenie autopoprawki do projektu uchwały o treści: „4) działce ewid. nr 11/6 (powierzchnia działki 0,3000 ha w tym powierzchnia gruntu leśnego 0,1536 ha).” Dodała, że projekt uchwały uwzględnia opinię Komisję Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Przestrzennej w powyższej sprawie.

Wiceprzewodniczący Rady Józef Lutomirski powiedział, że Komisja szczegółowo dokonała analizy w momencie analizowania wniosku o zdjęcie charakteru lasu ochronnego zgodnie z wnioskiem właściciela nieruchomości przekazanym przez Starostę Powiatu Legionowskiego. Analizując wniosek oraz ustawę o lasach pod kątem warunków, jakie powinny spełniać lasy ochronne powiedział, że lasy, o których obecnie mowa, nigdy nie kwalifikowały się jako lasy ochronne i nie powinny podlegać powyższemu. Wskazując na rozdział 4 artykuł 18 ustawy o lasach stwierdził, że żaden z punktów nie kwalifikuje się, aby dane lasy zakwalifikować jako lasy ochronne i w związku z powyższym Komisja nie miała problemu, ażeby pozytywnie zaopiniować wniosek o zdjęcie tych lasów ochronnych i uwolnić tereny na inne cele. Dodał, że zastanawiał się w momencie otrzymania wniosku od właściciela działek, jakim sposobem dane lasy stały się ochronnymi i zauważył, że takie sytuacje pojawiają się, gdy coś dzieje się poprzez narzucenie z góry bez konsultacji z władzami samorządowymi oraz z właścicielami działek. Dzisiaj dla dobra mieszkańców i gminy należy uporządkować sprawy w miejscach, gdzie lasy ochronne nie spełniają swojej roli. Jednoznacznie stwierdził, że nie ma żadnych wątpliwości, żeby projekt uchwały przygotowany przez Burmistrza zaopiniować pozytywnie.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie autopoprawki do projektu uchwały w sprawie opinii dotyczącej pozbawienia charakteru ochronnego lasu niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na działkach ewid. nr 11/3, 11/4, 11/5, 11/6, obręb 02, miasto Serock.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (5)

Magdalena Jakubowska-Gniadek, Teresa Krzyczkowska, Józef Lutomirski, Marzena Nowakowska, Aneta Rogucka

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Iwona Kolon-Pierzchała

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie opinii dotyczącej pozbawienia charakteru ochronnego lasu niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na działkach ewid. nr 11/3, 11/4, 11/5, 11/6, obręb 02, miasto Serock.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (5)

Magdalena Jakubowska-Gniadek, Teresa Krzyczkowska, Józef Lutomirski, Marzena Nowakowska, Aneta Rogucka

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Iwona Kolon-Pierzchała

3. Zaopiniowanie wniosku z dnia 28 lipca 2025 r. o wyrażenie opinii w sprawie pozbawienia charakteru lasu ochronnego.

Burmistrz Artur Borkowski powiedział, że pojawiło się analogiczne do powyżej omawianej sprawy wystąpienie, jednak trochę w innej procedurze, ponieważ wniosek poszedł do Powiatu, który nie wystąpił jeszcze do nas w tej ścieżce, którą Radni rozpatrywali powyżej. Jest to wystąpienie bezpośrednio do Rady, z konsultacji z Panią Kierownik wynika, że jest to działanie

uprawnione i Rada powinna zająć stanowisko, jednak jest to wniosek pozbawiony opinii, która stałaby się podstawą do jednoznacznej oceny danej sytuacji przez Komisję, a następnie przez Radę. Nie ma uprawdopodobnienia formalnego, że można zastosować tę samą miarę, ale wydaje się, że sytuacja jest analogiczna.

Kierownik Joanna Kamińska-Sternik poinformowała, że wniosek wpłynął 28 lipca, dwumiesięczny okres na wyrażenie opinii upływa 28 września. Wniosek dotyczy działki 82/21, obręb 20, powierzchnia działki ponad 1,5 ha i w całości stanowią ją grunty leśne LsVI. Zgodnie z Uproszczonym Planem Urządzania Lasów sporządzonym przez Starostwo Powiatowe, działkę stanowią:

- świerki i sosny w wieku około 50 lat – na powierzchni ok. 0,60 ha
- sosny, dęby i brzozy w wieku około 10 lat – na powierzchni ok. 0,96 ha.

Działka znajduje się między ul. Pobyłkowską a ul. Dłużewskich. Zgodnie z procedurą pozabawiania charakteru lasów ochronnych generalnie to Starosta występuje z wnioskiem o wyrażenie opinii, też istnieje taka możliwość, żeby sam właściciel bezpośrednio wystąpił do Rady o wyrażenie opinii na temat pozbawienia charakteru lasu ochronnego i wówczas Rada wydaje opinię na wniosek właściciela nieruchomości. Działka 82/21 zgodnie z planem, który obowiązywał od 2003 r. była przeznaczona pod tereny lasów i zalesień, podobnie jest w obowiązującym od 2013 r. planie. Działka otoczona jest terenami przeznaczonymi pod zabudowę rekreacji indywidualnej i zabudowę mieszkaniową oraz zabudowę mieszkaniowo-usługową, od północnej strony jest teren innej gminy i tam jest zwarty kompleks leśny.

Argumentacja jaka pojawiła się we wniosku:

- działka powstała w wyniku zmiany ewidencji gruntów, wcześniej był to teren rolny, została założona plantacja choinek świerkowych i wtedy została zmieniona klasyfikacja na działkę leśną, zasoby choinek wyczerpały się i obecnie działkę porastają samosiewy i krzewy,
- przeznaczenie działek sąsiednich pod zabudowę mieszkaniową i usługi nieuciążliwe,
- brak rzeczywistych funkcji ochronnych, brak wartości przyrodniczych, las nie ma funkcji ekologicznych,
- korzyści ekonomiczne i społeczne powstaną wtedy, jeżeli działka zostanie przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową, w związku z tym, że zwiększą się wpływy z podatku, który jest wyższy dla zabudowy mieszkaniowej niż dla gruntów leśnych, działka zostanie uporządkowana, obecnie jest trudna do utrzymania w czystości ze względu na brak ogrodzenia i pojawiające się tam odpady komunalne,
- trudna sytuacja ekonomiczna właściciela działki.

Zgodnie z obowiązującym studium uwarunkowań działka znajduje się w strefie 2.2 zabudowy mieszkaniowo-rekreacyjnej. Pani Kierownik dla porównania wskazała na stan działki z 2015 r. i 2024 r. Dodała, że do wniosku nie została załączona opinia sporządzona przez uprawnionego leśnika, był dołączony tylko wypis z uproszczonego planu urządzania lasu.

Wnioskodawczyni powiedziała, że informacje zebrane do zaświadczenia ze Starostwa zostały zebrane 9 lat temu, wobec czego dany drzewostan był 9 lat temu i nie ma to nic wspólnego z tym, co jest teraz.

Radna Teresa Krzyczkowska zapytała o działkę obok i czy jest uprawniana rolniczo według stanu na 2024 r.?

Wnioskodawczyni odpowiedziała, że jest tam kukurydza i rzepak.

Radna Teresa Krzyczkowska zapytała, czy była cały czas rolna?

Wnioskodawczyni odpowiedziała, że działka ma inne przeznaczenie, tylko nikt działki nie dzieli i nie sprzedaje, tylko uprawia.

Radna Teresa Krzyczkowska dopytała, czy działka właścicielki był rolna?

Wnioskodawczyni potwierdziła powyższe i wyjaśniła, że jest to klasa VI, wobec czego ciężko, aby tam się coś urodziło. Podała, że zgodnie z decyzją jej mamy ok. 40-50 lat temu na działce posadzono świerki jako pospolite i najprostsze do wyhodowania.

Przewodnicząca Komisji Magdalena Jakubowska-Gniadek powiedziała, że mimo braku opinii leśnika widać, że las ochronny jest tylko z nazwy. Zapytała, czy obok działki są podzielone i jest tam zabudowa?

Wnioskodawczyni potwierdziła powyższe i dodała, że z lewej strony na działkach stoją już domy.

Burmistrz Artur Borkowski dodał, że na tle tego przypadku i w nawiązaniu do wypowiedzi Pana Wiceprzewodniczącego Józefa Lutomirskiego widać absurdalność systemowego, nie indywidualnego podejścia, gdzie ewidentnie widać, że właściciel świadomie rozpoczął produkcję leśną handlową, a ktoś zakwalifikował powyższe jako lasy ochronne. Powiedział, że brak jest precedensu w procedurze, którą próbuje się zrealizować i sama opinia Rady nie jest wystarczającym argumentem, żeby zdjąć dany charakter. Na pewno przesądzające będzie działanie Powiatu, Rada może się wypowiedzieć nie mając opinii leśnika, której domaga się organ w postaci Powiatu, ale można Panią ukierunkować, aby pozyskała taką opinię.

Wnioskodawczyni powiedziała, że jak najbardziej i podała, że od wielu lat chodzi od urzędnika do urzędnika i obecnie ma 4 różne opinie i żadna nie jest respektowana. Dodała, że ostatnio była w Powiecie kilka razy i pracownik od 1,5 roku zwodzi ją telefonicznie różnymi wyjaśnieniami. Poprosiła o pomoc i wskazanie, co dalej powinna robić i powiedziała, że jest w bardzo trudnej sytuacji.

Burmistrz Artur Borkowski powtórzył, że Rada ma prawo do wyrażenia swojej opinii, natomiast, jeśli nawet bałaby to pozytywna opinia, to nie będzie to miało wiążącego i przesądzającego charakteru dla Powiatu.

Kierownik Joanna Kamińska-Sternik zaznaczyła, że Starosta będzie miał kluczowe zdanie co do pozbawienia charakteru ochronnego tego lasu, ponadto jest cały czas obowiązujący plan zagospodarowania z przeznaczeniem pod tereny leśne.

Burmistrz Artur Borkowski zauważył, że powyższe musiałyby się sfinalizować w postaci zmiany planu.

Kierownik Joanna Kamińska-Sternik dodała, że w międzyczasie w procedurze zmiany planu jest jeszcze zgoda Marszałka Województwa na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne.

Wiceprzewodniczący Rady Józef Lutomirski potwierdził, że Komisja może wydać opinię, jednak jest to tylko opinia, a decyzja należy do Starosty Powiatowego i trzeba zgromadzić dokumenty, których wymaga Starosta. Powiedział, że według niego decyzja leśników w danej sytuacji jest niepotrzebna, jest to niepotrzebne wydawanie pieniędzy, jednak pewnych spraw proceduralnych nie da się przeskoczyć i wskazał na zapisy ustawy w sprawie zdjęcia charakteru lasów, na wnioski właściciela oraz na uzasadnienie. Podał, że w danej sytuacji urzędnicy naszego urzędu mogą jedynie spróbować pomóc Pani w kwestii przebrnięcia przez dane przepisy prawa. Podsumował, że ma nadzieję, że opinia Komisji w stosunku do złożonego wniosku jest pozytywna, jednak ona nie pomoże rozwiązać Pani sprawy.

Burmistrz Artur Borkowski powiedział, że już kilkakrotnie rozmawiał z Panią i wyraził zastanowienie, w jaki sposób można by pomóc. Podał, że na wniosek, który został skierowany do tutejszego urzędu oraz do Starostwa, należy udzielić odpowiedzi w sprawie przekierowania wniosku do Rady oraz udzielenia instruktażu co do wyjaśnienia przepisów i zgromadzenia odpowiednich dokumentów, ale ostateczna ocena będzie należała do Starosty i Marszałka. Podkreślił, że nie można jednak zagwarantować, w jaki sposób zakończy się ta sprawa.

Wnioskodawczyni powiedziała, że jest świadoma powyższego i dodała, że już ponad 20 lat stara się o zmianę. Poprosiła o pomoc, instrukcję i informację, co ma po kolei robić.

Kierownik Joanna Kamińska-Sternik na pytanie Przewodniczącej Komisji Magdaleny Jakubowskiej-Gniadek podała, że na wniosek właścicieli sąsiednich działek została sporządzona opinia leśnika i została ona dołączona do wniosku złożonego w Starostwie. Powiedziała, że opinię pozyskała od Pana, który prowadzi procedurę w Starostwie, żeby uzupełnić informację dla Radnych, żeby mieć cały ogląd sytuacji, co wpłynęło do Starostwa.

Burmistrz Artur Borkowski powiedział, że uchwała pojawi się na sesji, będzie to część procedury, którą prowadzi Starosta, my mamy 7 tygodni, żeby zająć stanowisko. Zaproponował, aby poczekać i sprawdzić, czy ww. opinia w powiązaniu z pozytywną opinią Rady zakończy się pozytywną decyzją Starosty, bo jeśli nie i powyższe zostanie podważone, to może Pani niepotrzebnie wydawałaby pieniądze, ponieważ opinia nie zadziała. Dodał, że jeśli ona przejdzie, to Rada będzie miała czas na wydanie rekomendacji i wypowiedzenie się do końca

sierpnia. Podkreślił, że nadal nie jesteśmy przekonani, dopóki nie zostanie wydana decyzja Starosty, czy będzie to pozytywna opinia.

Kierownik Joanna Kamińska-Sternik zauważyła, że w omawianej sytuacji Starosta zapewne skieruje do nas wnioski o wyrażenie opinii w Pani sprawie, ewentualnie Pani jako wnioskodawczyni zostanie wezwana do uzupełnienia o tę opinię.

Wnioskodawczyni powiedziała, że w Powiecie w ciągu 4 dni uzupełniła wszystkie potrzebne dokumenty, ale o powyższym nie została poinformowana w ogóle.

Burmistrz Artur Borkowski wyjaśnił, że obecnie nie jest oczekiwana rekomendacja od Komisji, Pani zostanie udzielona odpowiedź na piśmie z objaśnieniem. Ponownie zaproponował, aby poczekać 3 tygodnie na wydanie przez Starostę decyzji i wówczas zostanie Radnym zarekomendowane jakieś rozwiązanie i wyraził nadzieję, że zadziała ono w Pani przypadku.

Przewodnicząca Komisji Magdalena Jakubowska-Gniadek wskazała, że dzisiaj sprawa nie zostanie rozpatrzona i będzie przełożona do następnej Komisji.

4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie sposobu wykonania uchwały Nr 773/LXXII/2023 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 27 września 2023 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Serock – sekcja F.

Burmistrz Artur Borkowski powiedział, że podejmujemy próbę zmiany istniejącego planu, ale równocześnie chcemy wyłączać pewne obszary w ramach tych zmian. Poprosił Panią Kierownik o przedstawienie zagadnienia.

Kierownik Joanna Kamińska-Sternik poinformowała, że przedkłada się Radnym projekt uchwały w sprawie etapowania procedury planistycznej dla miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Serock – sekcja F, plan obejmuje obręb Jadwisin. Uchwała jest wynikiem komplikacji, które napotkaliśmy na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, pojawiające się ze strony Konserwatora Zabytków oraz Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Konserwator Zabytków zlecił dodatkową analizę konserwatorską dla terenu obejmującego etap II dotyczy Pałacu Zegrzyńskiego, dodatkowe analizy konserwatorskie są niezbędne do tego, aby wyznaczyć tam linie zabudowy i tereny, w których będzie możliwa zabudowa. Etap III dotyczy Rezerwatu Jadwisin Wąwóz Szaniawskiego i problemy napotkaliśmy w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska z uwagi na objęcie tych terenów formą rezerwatu i ustalenia planu ochrony dla tych terenów, gdzie z założenia chcielibyśmy podjąć prace nad odbudową Dworu Szaniawskiego, natomiast plan ochrony Rezerwatu Wąwozu Szaniawskiego nie dopuszcza takiej możliwości, wskazuje na konieczność zachowania dworku w formie ruin. W związku z tym podzieliliśmy plan na III etapy, aby móc zrealizować tę największą część etap I w najbliższym czasie, ponownie uzgodnienia niezbędne i skierować projekt etapu I do konsultacji społecznych, natomiast na etap II i III trzeba będzie poświęcić więcej czasu na przygotowanie

projektów do opiniowania i uzgodnienia i wypracować kompromis pomiędzy naszymi założeniami a założeniami Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w sprawie Wąwozu Szaniawskiego. Pani Kierownik ponownie powiedziała, że stąd jest etapowanie, żeby nie blokować całej procedury i też nie uchylać dokumentu w takiej formie, która byłaby konieczna do zmiany.

Burmistrz Artur Borkowski dodał, że do etapu II i III są zamiary i są sygnalizowane inicjatywy gminy. Gmina zainicjowała działanie, aby odbudować Dwór Szaniawskiego i ulokować w nim dziedzictwo pisarza, zorganizować miejsce, które kojarzy się z nim oraz zbudować markę i postać, z którą kojarzona byłaby nasza ziemia. Wokół tego miejsca można by propagować twórczość artystyczną, ściągając młodych artystów, aby działali w pięknych okolicznościach przyrody. Dopiero po otwartym zasygnalizowaniu naszych zamiarów pojawiło się dane działanie administracji w obszarze ochrony środowiska. Opisał też działanie i sytuację związaną z Pałacem w Jadwisinie, gdzie właściciele chcą przywrócić pierwotny charakter parkowi, który miał angielski styl, który byłby otwarty i z którego mogłaby korzystać lokalna społeczność. Przedstawił niuanse związane z procedurą planistyczną mającą na celu połączenie wartości historycznych, artystycznych i przyrodniczych na danym terenie. Wskazał, że z powyższego wynika prośba, żeby wyłączyć trzy elementy z planu i dzisiaj tego nie procedować, natomiast w kwestii całej reszty należy podjąć inicjatywę jak najszybciej. Przyjmując plan chodzi również o zmobilizowanie inwestorów w Zegrzu, żeby zainwestowali w naszą infrastrukturę - chodzi o ul. Oficerską

Radna Teresa Krzyczkowska zapytała o ochronę tych obszarów i czy ochrona obejmuje jakieś wyjątkowe rośliny, zwierzęta? Co jest powodem tej ochrony?

Kierownik Joanna Kamińska-Sternik wyjaśniła, że w przypadku Dworu Szaniawskiego chodzi o roślinność oraz o ochronę przed antropopresją, co oznacza, że ludzie nie powinni korzystać z tego terenu, przyroda ma sama tam funkcjonować, nie można niczego usuwać. Jednak z drugiej strony w planie ochrony jest wskazane, żeby zapobiegać nadmiernej ekspansji gatunków obcych. Dodała więc, że jej zdaniem ingerencja człowieka jest potrzebna na niektórych etapach, natomiast ze względu na roślinność Dwór Szaniawskiego jest w planie ochrony, gdzie są zawarte działania, które mają zapobiegać pojawianiu się tam działalności człowieka.

Burmistrz Artur Borkowski dopowiedział, że istnieje tam przejście i ścieżka wzdłuż Zalewu, która jest w bliskości danego terenu. Formy ochrony wskazują, że człowiek w ogóle nie powinien dotykać tamtejszych drzew, wobec czego zapytał, co w sytuacji, gdy ktoś cokolwiek się zdarzy, gdy np. spadnie gałąź albo gdy widać, że coś się zadzieje i jak wówczas należy się zachować. Odpowiedział też na pytanie Pani Przewodniczącej Komisji Magdaleny Jakubowskiej-Gniadek w sprawie przeszkadzania ścieżki edukacyjnej.

Wiceprzewodniczący Rady Józef Lutomirski zauważył, że chcemy przywrócić pierwotny charakter i obronić dziedzictwo narodowe i kulturę i trafiamy na poważne problemy, których jego zdaniem nie powinno być. Mówiąc, że sekcja E obejmuje obręb Jadwisin Zegrze, gdzie jest

przewidziany przebieg linii kolejowej, zapytał, czy przy zmianie planu zagospodarowania przestrzennego zostanie wyznaczony korytarz przebiegu tej linii, czy powyższe nie jest przewidziane?

Burmistrz Artur Borkowski wyjaśnił, że kolejnym etapem dokumentacji w postaci przygotowania koncepcji docelowej byłby robiony projekt i trwają intensywnie prace. Obecnie w Przasnyszu odbywa się sprawdzanie współdziałania i widać, że powyższe nie było konsultowane i obecnie każdy ma własne zdanie. Do końca tego miesiąca firma projektowa ma wykonać koncepcję, która będzie precyzyjnym osadzeniem w terenie tego przebiegu, więc w niedługim czasie poznamy szczegóły w tym zakresie i nastąpią konsultacje z ludźmi. Powiedział, że nawet gdyby była przygotowana koncepcja, to w systemie prawnym dotyczącym planowania przestrzennego nadal nie ma podstaw, żeby to wpisać.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie sposobu wykonania uchwały Nr 773/LXXII/2023 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 27 września 2023 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Serock – sekcja F.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (5)

Magdalena Jakubowska-Gniadek, Teresa Krzyczkowska, Józef Lutomirski, Marzena Nowakowska, Aneta Rogucka

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Iwona Kolon-Pierzchała

5. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji.

Nie zgłoszono uwag do protokołu, protokół przyjęto w sposób zwyczajowy.

6. Sprawy różne.

Nie zgłoszono spraw różnych.

7. Zamknięcie posiedzenia.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca Komisji Magdalena Jakubowska-Gniadek

zamknęła obrady Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Przestrzennej.

Przewodnicząca Komisji
Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Przestrzennej
Magdalena Jakubowska-Gniadek

Przygotowała: Anna Brus