

Rada Miejska w Serocku

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji

Protokół 7/2025

7. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 2025-07-28

Miejsce posiedzenia: sala konferencyjna w Urzędzie Miasta i Gminy w Serocku

Obrady rozpoczęto 2025-07-28 o godzinie 16:00, a zakończono o godzinie 16:44 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 5 członków Komisji.

Obecni:

1. Mirosława Beli
2. Sławomir Czerwiński
3. Magdalena Jakubowska-Gniadek
4. Bożena Kalinowska
5. Aneta Rogucka

Dodatkowo w posiedzeniu udział wzięli:

1. Rafał Karpiński – Sekretarz Miasta i Gminy Serock
2. Stanisław Paszkowski – Radca Prawny
3. Przedstawiciele Serockiej Akademii Seniora
4. Goście, mieszkańcy

1. Otwarcie posiedzenia i przedstawienie porządku obrad.

Przewodnicząca Komisji Bożena Kalinowska otworzyła posiedzenie Komisji, powitała wszystkich zebranych, sprawdziła obecność i stwierdziła, że w posiedzeniu biorą udział wszyscy Radni. Przewodnicząca Komisji poinformowała o porządku obrad, który przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia i przedstawienie porządku obrad.
2. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie pism Wojewody Mazowieckiego z dnia 24.06.2025r.
3. Rozpatrzenie skargi na postępowanie jednostki organu samorządowego podlegającej Burmistrzowi Miasta i Gminy Serock we współpracy z organizacjami pozarządowymi.
4. Sprawy różne.
5. Zamknięcie posiedzenia.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie porządku obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5)

Mirosława Beli, Sławomir Czerwiński, Magdalena Jakubowska-Gniadek, Bożena Kalinowska, Aneta Rogucka

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

2. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie pism Wojewody Mazowieckiego z dnia 24.06.2025r.

Przewodnicząca Komisji Bożena Kalinowska przypomniała, że stanowisko w sprawie ewentualnego naruszenia przez radnych Rady Miejskiej w Serocku dyspozycji art. 24f ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym zostało przyjęte przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji na poprzedniej Komisji, w związku z czym dzisiaj do omówienia są projekty uchwał, które zostały przesłane do Państwa Radnych wraz z zaproszeniem na posiedzenie Komisji. Wobec braku zgłoszeń i pytań w sprawie projektu uchwały dotyczącego Pani Radnej, Przewodnicząca Komisji poprosiła o przegłosowanie proponowanego stanowiska Komisji wyrażonego w projekcie uchwały.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pisma Wojewody Mazowieckiego z dnia 24.06.2025 r.
- dot. radnej Magdaleny Jakubowskiej-Gniadek

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyłączenia z głosowania:

Magdalena Jakubowska-Gniadek

Wyniki imienne:

ZA (3)

Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Aneta Rogucka

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Mirosława Beli

BRAK GŁOSU (1)

Magdalena Jakubowska-Gniadek

NIEOBECNI (0)

Przewodnicząca Komisji Bożena Kalinowska wskazała na kolejny projekt uchwały w sprawie ewentualnego naruszenia przez radnego Rady Miejskiej w Serocku dyspozycji art. 24f ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym i wobec braku zgłoszeń i pytań w sprawie projektu uchwały, Przewodnicząca Komisji poprosiła o przegłosowanie proponowanego stanowiska Komisji wyrażonego w projekcie uchwały.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pisma Wojewody Mazowieckiego z dnia 24.06.2025 r.
- dot. radnego Sławomira Czerwińskiego

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyłączenia z głosowania:

Sławomir Czerwiński

Wyniki imienne:

ZA (3)

Magdalena Jakubowska-Gniadek, Bożena Kalinowska, Aneta Rogucka

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Mirosława Beli

BRAK GŁOSU (1)

Sławomir Czerwiński

NIEOBECNI (0)

3. Rozpatrzenie skargi na postępowanie jednostki organu samorządowego podlegającej Burmistrzowi Miasta i Gminy Serock we współpracy z organizacjami pozarządowymi.

Przewodnicząca Komisji Bożena Kalinowska przypomniała, że projekt uchwały był przesłany do Radnych przed Komisją odbywającą się dwa tygodnie temu. Poprosiła o dyskusję nad proponowanym projektem uchwały.

Radna Mirosława Beli powiedziała, że w tej sprawie według niej Komisja spotyka się po raz szósty i stwierdziła, że nie rozumie tego. Dodała, że po raz kolejny zapoznała się z pismem Wojewody, które Komisja otrzymała 05.06.2025 r. i stwierdziła, że raczej mylnie wszystko rozpracowano, dlatego że w piśmie jest wyraźnie napisane, że Wojewoda do Komisji Skarg,

Wniosków i Petycji przekazuje tylko tę część, która dotyczy „braku publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej informacji dotyczących otwartego konkursu ofert i przeprowadzenia postępowania konkursowego przedmiotowej skargi”. Pozostałą część, czyli „w zakresie badania legalności Zarządzenia Nr 11/B/2025 i pozostałych zarządzeń” Pan Wojewoda przekazał Wydziałowi Prawnemu – Oddziałowi Nadzoru Prawnego nad Organami Samorządów. Wyraziła zdanie, że 4 lub 5 spotkań Komisji zupełnie mijały się z celem, zwłaszcza, że nie rozumie też takiej sytuacji i czuje jakby byli traktowani jako analfabeci i powiedziała, że 14 lipca Wojewoda wydał rozporządzenie nadzorcze dotyczące tej sprawy. Powiedziała, że nie wie, czemu przedstawiciele urzędu nie przekazali tej sprawy dalej do Komisji, żeby Komisja nie musiała tracić czasu i kolejny raz obradować nad sprawą, którą w zasadzie Wojewoda rozpatrzył 14 lipca i wydał rozstrzygnięcie nadzorcze, dodała, że są to dwa rozstrzygnięcia – jedno dotyczy nieważności załączników do Zarządzeń Burmistrza Miasta i Gminy Serock nr 25/B/2025 z dnia 18 marca 2025 r. w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na wsparcie realizacji zadania publicznego oraz nr 12/B/2025 z dnia 6 lutego 2025 r. w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na wsparcie realizacji zadania publicznego w zakresie obejmującym część V. „Tryb i kryteria wyboru ofert” w odniesieniu do ust. 5 oraz ust. 6. Kontynuując, Radna powiedziała, że natomiast drugie rozporządzenie stwierdza nieważność Zarządzenia Burmistrza Miasta i Gminy Serock nr 11/B/2025 z dnia 6 lutego 2025 r. Wyraziła zdanie, że Urząd Miasta i Gminy w Serocku te rozstrzygnięcia nadzorcze otrzymał drogą elektroniczną i już 14 lutego wiadomo było, jak sprawy zostały rozstrzygnięte. Powiedziała, że nie wie, dlaczego Komisja i Pani Przewodnicząca nie została o tym powiadomiona. Dodała, że czuje się potraktowana trochę jak analfabeta i zapytała, czy radni nie potrafią czytać, czy nie warto ich zapoznawać z tym, czy miało to być inaczej rozpatrzone? Powiedziała, że w związku z tym ma pytania do Pana Mecenas a i zapytała, czy w związku z tym rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody, w którym stwierdzono nieważność załączników do Zarządzenia Burmistrza nr 25 z 18 marca oraz Zarządzenia nr 12/B/2025 z dnia 6 lutego 2025 r., czy powyższe rozstrzygnięcie oznacza, że konkurs został w całości unieważniony? Powiedziała, że jeśli tak, to rozumie, że sprawa jest otwarta i będzie ogłaszony po raz drugi, a jeśli nie, to czy planowana jest korekta zarządzenia ogłoszenia konkursowego w celu dostosowania tego do przepisów prawa? Dodała, że wiadomo, że zgodnie z ustawą o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie art. 15 ust. 1 organ administracji publicznej dokonuje wyboru ofert w oparciu o kryteria określone w ogłoszeniu konkursowym, jeśli te kryteria zostały uznane za nieważne, to wybór ofert został dokonany bez podstawy prawnej, a wypłata środków publicznych może być uznana za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Podała, że są to kluczowe elementy i chciałaby usłyszeć odpowiedź, jak dalej zostanie to proceduralnie potraktowane.

Sekretarz Rafał Karpiński poprosił Panią Przewodniczącą i powiedział, że chciałby się odnieść do pierwszego zarzutu, że urząd nie przekazuje dokumentacji.

Radna Mirosława Beli dopowiedziała, że chociaż informacji.

Sekretarz Rafał Karpiński wyjaśnił, że trzyma się terminologii dokumentów - dokumentacji i zaznaczył, że coś, co wpływa do urzędu jest dokumentem. Podał, że obieg dokumentów

w urzędzie wygląda w ten sposób, że to co wpływa na kancelarię, on osobiście dekretuje na odpowiednie jednostki. Powiedział, że jeżeli jest to Przewodniczący Rady Miejskiej w Serocku, przekazuje to do Biura Rady i za pośrednictwem Biura Rady dociera to do przedstawiciela Rady Miejskiej w Serocku. Dodał, że to, czy Pan Przewodniczący skieruje to na tą czy inną komisję i Sekretarz wskazał, że to nie jest już kompetencja ani Sekretarza ani Pana Burmistrza. Mówiąc, że przechodząc do meritum zarzutu o rozstrzygnięciach nadzorczych Wojewody wyjaśnił, że przedostatni akapit jest najważniejszą informacją w tej sprawie. Podał, że rozstrzygnięcie w części kwestionuje pewne zapisy Zarządzenia, a konkretnie załączników, a najważniejszą sprawą jest to, że te nieprawidłowości zdaniem Wojewody skutkują w ten sposób, że wstrzymuje się ich wykonanie w części objętym niniejszym rozstrzygnięciem nadzorczym z dniem jego doręczenia, nie wydania. Podał, że w momencie kiedy jest doręczone rozstrzygnięcie nadzorcze, zaczyna ono obowiązywać. Wskazał na ostatni akapit obydwu rozstrzygnięć i termin 30 dni na ewentualne wniesienie odwołania przez Pana Burmistrza, czyli w dniu dzisiejszym te rozstrzygnięcia nadzorcze są nieprawomocne, czyli nie wiadomo, czy będą w takim kształcie jak teraz, być może Pan Burmistrz je zakwestionuje, być może będzie skarga do Sądu Administracyjnego.

Przewodnicząca Komisji Bożena Kalinowska wskazała, że zgłosiła się Pani Radna Mirosława Beli i zapytała, czy teraz chce zabrać głos, czy poczeka na wyjaśnienia Radcy?

Radna Mirosława Beli powiedziała, że chciała zapytać Sekretarza, czy uważa w związku z tym, że te rozstrzygnięcia były i według niego nie nabrały jeszcze mocy prawnej, to czy Komisja nie powinna być poinformowana, że coś takiego wpłynęło i że nie ma sensu robić kolejnych posiedzeń, bo to się mija z celem i szkoda czasu Państwa i wszystkich?

Sekretarz Rafał Karpiński wyjaśnił, że wróci do tego, co powiedział na początku. Powiedział, że nie wie, czy Pan Przewodniczący zdecyduje skierować rozstrzygnięcia nadzorcze na Komisję Skarg, Wniosków i Petycji czy np. na Komisję Rewizyjną, więc czeka, aby odpowiedni przedstawiciel organu Rady Miejskiej zdecyduje, czy będzie to na tą komisję, czy inną. Sekretarz dodał, że nie jest od tego, aby mówić, że np. dokument, który dotyczy Rady Miejskiej ma trafić na taką, czy inną komisję i powiedział, że od tego jest Pan Przewodniczący, który organizuje pracę Rady Miejskiej w Serocku.

Radna Mirosława Beli powiedziała, że ten dokument dotyczy Burmistrza Miasta i Gminy Serock, a nie Rady Miejskiej, podkreśliła, że rozstrzygnięcie jest skierowane do Burmistrza Miasta i Gminy Serock, nie do Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Przewodnicząca Komisji Bożena Kalinowska zapytała, czy Pan Przewodniczący jest w posiadaniu tych rozstrzygnięć nadzorczych?

Sekretarz Rafał Karpiński odpowiedział, że myśli, że tak, że przekazano, ale dodał, że nie pamięta, jaka była data.

Radna Mirosława Beli powiedziała, że w ubiegłym tygodniu nic nie wiedział na ten temat i pod koniec ubiegłego tygodnia w ogóle nie wiedział, że takie rozstrzygnięcia były, a rozstrzygnięcia są z datą 14 lipca i 14 lipca ukazały się na BIP-ie Wojewody.

Sekretarz Rafał Karpiński wskazał na datę doręczenia.

Radna Mirosława Beli wskazała, że to rozumie i chodzi jej o kwestię informacyjną i dodała, że można było wstrzymać ten czas, żeby debatować nad czymś, co okaże się, że w ogóle nie ma sensu, ponieważ przejął to Wydział Prawny Wojewody.

Sekretarz Rafał Karpiński powiedział, że nadal mówią o jednym organie, że jest jeden organ, tak jak w urzędzie, czy jest to kierownik referatu ochrony środowiska, czy innego referatu, wszyscy działają w imieniu Burmistrza. Dodał, że tak samo jest u Wojewody i to, że jest zaangażowany nadzór prawny, to nie znaczy, że jest to jakiś inny organ.

Radna Mirosława Beli powiedziała, że nie o to chodzi i wygląda, że się nie rozumieją. Radna powiedziała, że chodzi jej o to, że jest to dalej procedowane, więc nie ma sensu procedować tutaj, jeśli pracuje nad tym organ nadzorczy i w ogóle nie zwracał się do nich z informacją, żeby procedować właściwość, czy konkurs został prawidłowo ogłoszony i czy są zarządzenia zgodne z prawem. Dodała, że do nich Wojewoda przekazał tylko to, co było w piśmie z 23 maja: „W zakresie niewykonania czynności, o których mowa w 1. (str. 1) i 5. (str. 3) skargi tj. braku publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej”, podała, że z tym zwrócił się Wojewoda tylko do Rady, natomiast pozostałą część przekazał do swojego biura prawnego. Stwierdziła, że cztery spotkania były zupełnie bez sensu.

Sekretarz Rafał Karpiński powiedział, że sprawa dotyczy skargi na działalność Burmistrza i ta działalność dotyczy konkursu.

Radna Mirosława Beli powiedziała, że to rozpatruje Wojewoda, radni mieli zająć się tylko sprawą, czy zostało ogłoszone w Biuletynie, czy nie, to leżało w gestii Komisji, zgodnie z tym, co jest napisane w piśmie.

Sekretarz Rafał Karpiński zapytał wobec powyższego, czy te wszystkie wątki, które Komisja sprawdziła ...

Radna Mirosława Beli odpowiedziała, że niepotrzebnie i dodała, że uważa, że pismo zostało błędnie zinterpretowane na samym początku. Zapytała o powyższe Pana Mecenasa.

Sekretarz Rafał Karpiński nie zgadzając się z tym wyraził uwagę, że jeśli mówi się o skardze na działalność Burmistrza, to jest szereg różnych rzeczy powiązanych ze sobą, ogłoszenie lub jego brak jest konsekwencją tego, że wcześniej było postępowanie konkursowe. Czyli nie da się w oderwaniu od konkursu rozstrzygać, czy Burmistrz naruszył prawo, czy nie.

Radna Mirosława Beli poprosiła o przeczytanie pisma od Wojewody i ponownie wskazała, że Wojewoda wyraźnie przekazał do Komisji Skarg tylko tą część dotyczącą informacji o publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej. Odczytując inną część: „W zakresie badania legalności Zarządzenia i pozostałych zarządzeń Burmistrza wskazanych w przedmiotowym wystąpieniu, właściwym w sprawie jest Wydział Prawny” podała, że to nie Komisja Skarg i dodała, że nie miały sensu tutejsze dyskusje i dywagacje, czy zarządzenia są zgodne z prawem, czy niezgodne z prawem.

Sekretarz Rafał Karpiński zapytał, dlaczego Pan Przewodniczący, czy Komisja Rewizyjna skierowała powyższe.

Radna Mirosława Beli poprosiła o niemieszanie w to Przewodniczącego i Komisji Rady i powiedziała, że chodzi o kwestię interpretacji. Stwierdziła, że Przewodniczący prawidłowo skierował i powiedziała, że uważa, że wszyscy nie doczytali, że powinni zająć się tylko tą częścią dotyczącą publikacji, pozostała część została w gestii biura prawnego Wojewody. Zapytała Pana Mecenasa, czy dobrze rozumie?

Radca Prawny Stanisław Paszkowski przypomniał, że był taki moment na samym początku, w jakim zakresie rozpatrywać skargę i obecnie po dyskusji i po szerszym rozpatrzeniu sprawy, powinno to mieć odniesienie w uchwale. Przywołując słowa Sekretarza powiedział, że wszystkie kwestie są powiązane i nie jest błędem, że sprawa będzie poruszona w szerszym kontekście i sytuacja będzie czytelniejsza, że te kwestie zostały wyjaśnione.

Radna Mirosława Beli powiedziała, że nie wie, czy będzie czytelniejsza i zapytała, czym się sugerował Wojewoda dzieląc to na dwie oddzielne sprawy. Dodała, że skierował to, co może być w gestii Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i ponieważ nie są prawnikami, to nie są w stanie ocenić tego, czy zarządzenia są zgodne z prawem, czy nie i według niej, to wynikało z pisma Wojewody, dlatego to zostało rozdzielone na dwie różne sprawy i była część skierowana do Rady i druga część, która została w biurze prawnym Wojewody.

Radca Prawny Stanisław Paszkowski przypomniał, że dwie kwestie były połączone w sprawę.

Sekretarz Rafał Karpiński przypomniał, że były dwa pisma o tożsamej treści, jedno było nazwane inaczej, drugie skarga.

Radna Mirosława Beli zapytała, od kogo były te dwa pisma?

Przewodnicząca Komisji Bożena Kalinowska przypomniała, że było pismo od Stowarzyszenia Działalności Twórczych „Między Nami”, o którym rozmawiano na jednej z Komisji, że do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powinno trafić jedynie pismo nazwane przez wnioskodawcę jako skarga. Dodała, że Komisja odnosiła się do zarzutów, które były przedstawione w tym piśmie. Treść była taka sama, ale jedno pismo nie powinno trafić do Komisji Skarg, która powinna

odnieć się tylko do pisma zatytułowanego skarga na postępowanie jednostki samorządu terytorialnego.

Pani Prezes SDT „Między Nami” powiedziała, że był to chyba wniosek o przeprowadzenie kontroli, a nie skarga.

Radni dyskutowali nad dwoma pismami i wymienili: wniosek o przeprowadzenie kontroli z 07.05.2025 r. oraz pismo od Wojewody.

Przewodnicząca Komisji Bożena Kalinowska powiedziała, że są dwa identyczne pisma, jedno nazywa się inaczej, drugie inaczej.

Radna Mirosława Beli zgodziła się i powiedziała, że Komisja rozpatruje to, które poszło do Wojewody.

Przewodnicząca Komisji Bożena Kalinowska potwierdziła, że Wojewoda przesłał pismo do Rady, ale było odniesienie do zarzutów, które były w obydwu pismach.

Radna Mirosława Beli podtrzymała, że była błędna interpretacja pisma od Wojewody.

Sekretarz Rafał Karpiński nawiązując do słów Pana Mecenasa powiedział, że jest wąski wątek dotyczący publikacji w Biuletynie, jednak powyższe trzeba dopasować do jakiegoś postępowania. Dodał, że w uzasadnieniu uchwały znajduje się szerokie wyjaśnienie, bo Komisja rozpatrzyła sprawę wielowątkowo i w powiązaniu z konkursem. Wyraził opinię, że nie będzie błędem rozbudowane uzasadnienie, przypomniał, że przedłożono dokumenty, o które prosiła Komisja, konkurs i publikacja są związane. Zapytał, czy należałoby napisać tylko o publikacji i wówczas z czym trzeba by to powiązać?

Radna Mirosława Beli odpowiedziała, że z pismem Wojewody.

Przewodnicząca Komisji Bożena Kalinowska odczytała: „W zakresie niewykonania czynności, o których mowa w 1. i 5. skargi tj. braku publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej informacji dotyczących otwartego konkursu ofert i przeprowadzenia postępowania konkursowego przedmiotowej skargi” i dodała, że skargę zakwalifikowano jako skargę na Burmistrza i powiedziała, że tak to rozumie. Za wskazaniem Pani Radnej Mirosławy Beli Przewodnicząca Komisji przeczytała zapis o legalności zarządzeń Burmistrza. Wskazała na odniesienie się do tego przez Pana Mecenasa.

Radca Prawny Stanisław Paszkowski mówiąc o legalności podał, że Komisja nie mogła zajmować się powyższym, ale w zakresie sposobu przeprowadzenia konkursu Komisja zajmowała się tematem, czy zgodnie z tymi zasadami, które były określone, konkurs został przeprowadzony. Dodał, że Komisja nie ma też uprawnień, aby w ramach nadzoru sprawować kontrolę nad zgodnością z prawem, formułowane są zapisy w dany sposób, ale interpretacje

mogą być różne. Podkreślił, że z całą pewnością nie ma możliwości sprawowania nadzoru nad treścią przepisów, które zostały wydane. Powiedział, że w tym zakresie, chociaż nie ma obowiązku dostarczania zarządzeń, to Wojewoda ma kompetencje do wydawania rozstrzygnięć w tym zakresie.

Radna Mirosława Beli powiedziała, że dlatego w ostatnim zdaniu jest zapis: „Jednocześnie informuję, że w tym zakresie skarżący otrzymają osobną odpowiedź od Wojewody Mazowieckiego”. Dodała, że dotyczy to właśnie zarządzeń.

Przewodnicząca Komisji Bożena Kalinowska powiedziała, że według niej dotyczy to aktów prawnych, które zostały wydane, na podstawie których został przeprowadzony konkurs.

Radna Mirosława Beli potwierdziła powyższe mówiąc, że są to dwa zarządzenia, które zostały unieważnione.

Sekretarz Rafał Karpiński dodał, że w części unieważnione.

Radna Mirosława Beli powiedziała, że w dużej części i zapytała Sekretarza, czy czytał. Poprosiła Pana Mecenasa o interpretację tego rozstrzygnięcia nadzorczego. Przypomniała wcześniejszy cytat „organ administracji publicznej dokonuje wyboru ofert w oparciu o kryteria określone w ogłoszeniu konkursowym” i powiedziała, że ogłoszenie było błędne, czyli nie było podstaw do tego, żeby ten konkurs został rozstrzygnięty, bo dane zarządzenia zostały anulowane.

Radca Prawny Stanisław Paszkowski przypomniał, że jest 30 dni na zaskarżenie rozstrzygnięcia nadzorczego i podał, że nie chciałby przesądzać, w jakim kierunku w ostateczności pójdzie Pan Burmistrz, czy będzie chciał uwzględnić te zarzuty i dokonać zmian w zarządzeniu. Radca wskazał, że może być również tak, że się nie zgodzi i wpłynie do sądu skarga na rozstrzygnięcie nadzorcze. Wyjaśnił, że od rozstrzygnięcia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego przysługuje też skarga kasacyjna do Naczelnego Sądu Administracyjnego i dopiero wówczas będzie można powiedzieć, że albo Wojewoda nie miał racji albo miał rację i wtedy będzie prawomocne orzeczenie, do którego trzeba będzie się dostosować.

Radna Mirosława Beli zapytała, czy na chwilę obecną interpretując pisma od Pana Wojewody, czyli te rozstrzygnięcia nadzorcze, według niego konkurs powinien być anulowany?

Radca Prawny Stanisław Paszkowski powiedział, że nie ma takiego żadnego stwierdzenia w kontekście przeprowadzenia konkursu.

Radna Mirosława Beli powiedziała, że dosłownie nie, ale trzeba się wczytać w to rozstrzygnięcie i cytowała niektóre zapisy, np.: „w sposób istotny narusza przepisy ustawy”. Powiedziała, że tego jest bardzo dużo w jednym i drugim rozstrzygnięciu. Dodała, że nie będzie czytać i wskazała, że podejrzewa, że Państwo zapoznali się z tym już wcześniej.

Radca Prawny Stanisław Paszkowski mówiąc przykładowo powiedział, że na różnym etapie nadzoru nad uchwałami, czy zarządzeniami były różne praktyki i wskazał, że tutaj jest stanowisko dosyć rygorystyczne, że nie można powtarzać zapisów ustawowych. I przypomniał, ile jest uchwał Rady, w których są zapisy ustawowe powtórzone, nawet w Statucie gminy i powyższe nie było kwestionowane. Wskazał, że ktoś zinterpretował, że nie powinno przenieść się do zarządzenia zapisu, który jest w ustawie. Podał, że jest wada, jeżeli jest zapis w ustawie, nawet jeśli został przeniesiony do zarządzenia i Wojewoda stwierdził, że niewłaściwie i potwierdzamy, że ma rację, to powyższe nie ma wpływu na procedurę związaną z przeprowadzeniem konkursu, bo to jest zapis ustawowy. Podał, że to jest przykład, jest szereg odniesień, które wymagałyby pogłębionej analizy.

Radna Mirosława Beli powiedziała, że może by się okazało, że uchwały, które procedują też są niezgodne z prawem, bo cytują ustawy, gdyby się zagłębić. Dodała, że do Wojewody powyższe nie dociera, bo każdej uchwale nie czyta, nie interpretują wszystkiego jego prawnicy.

Sekretarz Rafał Karpiński dopowiedział, że programy współpracy z organizacjami pozarządowymi są od 2010 roku i przypomniał, że miały po 30 stron, gdzie postanowienia, które teraz wprowadził Pan Burmistrz zarządzeniem, były w uchwale. Podał, że powyższe można sprawdzić, wszystko jest dostępne w Biuletynie Informacji, kryteria oceny formalnej i merytorycznej znajdowały się w uchwale. Dwie kadencje później Pan Wojewoda stwierdził, że nie jest to kompetencja Rady Miejskiej i powyższe należy do organu wykonawczego, wobec czego Burmistrz wprowadził to zarządzeniem. Następnie, dwie kadencje dalej, znowu jest inna interpretacja i wraca się do punktu wyjścia, że Pan Burmistrz nie ma kompetencji w pewnym zakresie i to należy do Rady Miejskiej. Sekretarz stwierdził, że niestabilność różnych ocen przepisów jest tak duża, że ciężko czasem jest stworzyć dokument, który nadzór prawny Wojewody uznałby za odpowiedni.

Radna Mirosława Beli powiedziała, że jest to organ nadzorczy i trzeba go honorować.

Sekretarz Rafał Karpiński potwierdził powyższe.

Radna Mirosława Beli dodała, że powinno się zastosować do tego, co jest napisane przez Wojewodę.

Przewodnicząca Komisji Bożena Kalinowska wobec braku kolejnych zgłoszeń powiedziała, że zamyka dyskusję i poprosiła o przegłosowanie projektu uchwały.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie skargi na postępowanie jednostki organu samorządowego podlegającej Burmistrzowi Miasta i Gminy Serock we współpracy z organizacjami pozarządowymi - projekt uchwały

Wyniki głosowania

ZA: 2, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wylaczenia z głosowania:

Magdalena Jakubowska-Gniadek

Wyniki imienne:

ZA (2)

Bożena Kalinowska, Aneta Rogucka

PRZECIW (1)

Mirosława Beli

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (1)

Magdalena Jakubowska-Gniadek

NIEOBECNI (1)

Sławomir Czerwiński

Przewodnicząca Komisji Bożena Kalinowska podsumowując dyskusję powiedziała, żeby na przyszłość nie zdążyły się sytuacje, jak była w tym roku. Powiedziała, że ma wnioski, które są chyba całej Komisji, żeby na przyszłość przestrzegać procedur konkursowych z zachowaniem jawności i uczciwości. Poprosiła też o zapewnienie zgodności z równymi zasadami traktowania wszystkich uczestników postępowania konkursowego, ale też o dołożenie wszelkiej staranności, żeby w przypadku konkursu powiadamiać wszystkich uczestników, a jeśli są problemy, to żeby pracownik, który dzwoni do oferentów, składał notatkę służbową. Dodała, żeby również informacje były dostępne dla wszystkich na stronie BIP, żeby wszyscy uczestnicy postępowania konkursowego na przyszłość nie musieli składać skarg, a całe postępowanie, żeby było jawne i uczciwe dla wszystkich. Poprosiła o zapisanie powyższego w protokole. Wskazała, że chciałaby, aby podczas spotkania w sierpniu z organizacjami pozarządowymi też to wybrzmiało i gdy powstanie nowy regulamin, żeby te wszystkie wnioski zostały tam zapisane.

4. Sprawy różne.

Pani Prezes SDT „Między Nami” powiedziała, że chciałaby się dowiedzieć, kiedy otrzymają jakieś stanowisko Komisji w sprawie ich wniosku o skontrolowanie tego konkursu oraz w sprawie skargi, która wpłynęła od Wojewody.

Przewodnicząca Komisji Bożena Kalinowska powiedziała, że w sprawie skargi będzie projekt uchwały na najbliższym posiedzeniu Rady, która jest planowana 6 sierpnia. Odnosząc się do sprawy kontroli poprosiła o odpowiedź Pana Sekretarza.

Sekretarz Rafał Karpiński odnosząc się do kontroli powiedział, że rozumie, że Komisja Rewizyjna zajmie się powyższym.

Radna Mirosława Beli zapytała, dlaczego Komisja Rewizyjna? Powiedziała, że chodzi o odpowiedź na pismo, bo Stowarzyszenie zwróciło się, dlatego, że zostało zobligowane przez Wojewodę do odpowiedzi, w jaki sposób sprawa została załatwiona. Dodała, że zapomnieli porozmawiać o dokumencie, który wpłynął w ubiegłym tygodniu, z powodu którego została przesunięta Komisja na dzień dzisiejszy.

Pani Prezes SDT „Między Nami” powiedziała, że chodzi jej o wniosek, który wpłynął do urzędu 16 maja o przeprowadzenie kontroli i w tej sprawie były spotkania bodajże 5 i 30 czerwca i Stowarzyszenie do tej pory nie otrzymało żadnej odpowiedzi. Powiedziała, że czekają i chciałyby uzyskać informację, kiedy się doczekają.

Sekretarz Rafał Karpiński powiedział, że nie odpowie jednoznacznie, czy to będzie w tym tygodniu, czy w następnym. Zapytał, czy mowa jest o dokumencie, który Państwo złożyli na Komisji jakiś czas temu, czy chodzi o ten wniosek?

Pani Prezes SDT „Między Nami” odpowiedziała, że nie i powtórzyła, że chodzi o wniosek, który był złożony 16 maja do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Serocku o przeprowadzenie kontroli w sprawie postępowanie jednostki organu samorządowego podlegającej Burmistrzowi Miasta i Gminy Serock we współpracy z organizacjami pozarządowymi. Dodała, że pismo jest z 7 maja i zostało złożone w urzędzie 16 maja, czyli ponad dwa miesiące temu.

Dyskusja w sprawie ustalenia kwestii wniosku.

Radna Mirosława Beli dodała, że pismo było z Komisji Rewizyjnej przekierowane do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Sekretarz Rafał Karpiński powiedział, że cały czas jest mowa o sytuacji, że były dwa pisma inaczej zatytułowane, ale treść była tożsama. Dzisiaj jest zakończony etap ocenny, jest projekt uchwały, który został przegłosowany i teraz będzie poddany pod głosowanie na sesji 6 sierpnia pod ocenę całej Rady. Wątek będzie sprawdzony, skarga na działalność Burmistrza zostanie definitywnie rozstrzygnięta na sesji Rady Miejskiej. Komisja przedkłada projekt uchwały, a 6 sierpnia będzie decyzyja całej Rady.

Pani Prezes SDT „Między Nami” zapytała ponownie, kiedy mogą spodziewać się odpowiedzi.

Sekretarz Rafał Karpiński powtórzył, że będzie to w formie uchwały na najbliższej sesji Rady Miejskiej w dniu 6 sierpnia, Rada wówczas zdecyduje, czy w takim kształcie będzie ta uchwała, czy będzie inna decyzja. Dodał, że na początku zrozumiał, że Pani chodzi o pytania sformułowane do Pana Burmistrza, pytania ujęte w tabelce dotyczące konkursu. Dodał, że chodzi jednak o całą sytuację działalności związanej z konkursem, czyli dwa pisma, które były inaczej zatytułowane. Dzisiaj Komisja będzie rekomendować Radzie Miejskiej.

Radna Mirosława Beli powiedziała, że powinni rozstrzygać tylko to, które było kierowane do Przewodniczącego, a to, które było kierowane do Wojewody nie dotyczy Rady, tego Komisja nie rozstrzyga. Dodała, że z tego co wie, Stowarzyszenie złożyło do Przewodniczącego Rady Miejskiej i powiedziała, że koleżance chodzi o odpowiedź na powyższe.

Sekretarz Rafał Karpiński powiedział, że Pan Przewodniczący skierował na Komisję Rewizyjną, a Komisja Rewizyjna przekazała do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Radna Mirosława Beli zapytała, czy według Sekretarza odpowiedzią będzie tylko uchwała.

Sekretarz Rafał Karpiński powiedział, że tak mu się wydaje, ponieważ będzie to stanowisko całej Rady. Na dzień dzisiejszy jest projekt uchwały, który jest rekomendacją Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, a 6 sierpnia będzie to oficjalne stanowisko Rady Miejskiej, jeżeli będzie przyjęta uchwała.

Radca Prawny Stanisław Paszkowski dodał, że gdyby Komisja Rewizyjna nie przekazała w całości sprawy do Komisji Skarg, to wówczas byłaby jakaś propozycja do Rady, żeby przeprowadzić kontrolę, a takiej sugestii nie było.

Radna Mirosława Beli powiedziała, że nie było, bo Komisja Rewizyjna przegłosowała, że przekazuje to.

Radca Prawny Stanisław Paszkowski przypominał, że taka jest procedura, że żeby przeprowadzić kontrolę przez Komisję Rewizyjną, Rada musiałaby podjąć uchwałę w tym zakresie. Przypomnił, że mówiono, że sprawy są połączone i dotyczyły tej samej sprawy konkursu i dlatego to, co mówiono na początku, uzasadnienie jest poszerzone i obejmuje również to, o czym Stowarzyszenie wnioskowało.

Radna Mirosława Beli powiedziała, że pytanie koleżanki wynika z tego, że Wojewoda zobligował Stowarzyszenie do odpowiedzi, w jaki sposób skarga została rozpatrzona.

Sekretarz Rafał Karpiński powiedział, że po sesji będzie uchwała.

Radna Mirosława Beli dopytała, czy odpowiedzią będzie uchwała.

Pani Prezes SDT „Między Nami” zapytała, czy otrzymają jakąkolwiek odpowiedź?

Sekretarz Rafał Karpiński odpowiedział, że Pan Przewodniczący przekaże podjętą uchwałę.

Pani Prezes SDT „Między Nami” zapytała, czy mają oczekiwać odpowiedzi mailowej po 6 sierpnia.

Sekretarz Rafał Karpiński odpowiedział, że będzie oficjalna odpowiedź pocztą.

Przewodnicząca Komisji Bożena Kalinowska przypomniała, że projekty uchwał są też zamieszczane na BIP-ie.

Pani Prezes SDT „Między Nami” powiedziała, że chciałaby jeszcze zadać pytanie i kierując się do Państwa Radnych zapytała o pobudki, z jakiego powodu zagłosowali w dany sposób. Poprosiła o uzasadnienie oddania głosu w dany sposób.

Przewodnicząca Komisji Bożena Kalinowska mówiąc w swoim imieniu podała, że wniosek był rozpatrywany pod względem zgodności z prawem, powiedziała, że były drobne naruszenia, które nie wpływają na rozstrzygnięcie. Dodała, że generalnie nie zostały naruszone przepisy prawa.

Radna Aneta Rogucka powiedziała, że jej zdanie jest takie samo, że nie zostały naruszone przepisy prawne.

Radna Mirosława Beli powiedziała, że była przeciwna i uważa, że zostały naruszone wszelkie przepisy w momencie przeprowadzenia tego konkursu, nie było to zgodnie z ustawą.

Pani Prezes SDT „Między Nami” poprosiła o włączenie tego uzasadnienia tego głosowania do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Bożena Kalinowska powiedziała, że będzie to zapisane.

5. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodnicząca Komisji Bożena Kalinowska wobec wyczerpania porządku obrad, zamknęła posiedzenie Komisji.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Bożena Kalinowska

Przygotowała: Anna Brus