

Protokół 6/2025

6 Komisja Rewizyjna w dniu 2025-03-24

Miejsce posiedzenia: Sala Konferencyjna Urzędu Miasta i Gminy w Serocku

Obrady rozpoczęto 2025-03-24 o godzinie 17:30, a zakończono o godzinie 19:35 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 6 członków.

Obecni:

1. Mirosława Beli
2. Teresa Krzyczkowska
3. Dominik Krzykowski
4. Mariusz Kusiak
5. Mariusz Rosiński
6. Małgorzata Topczewska

W posiedzeniu dodatkowo udział wzięli:

1. Rafał Karpiński – Sekretarz Miasta i gminy Serock
2. Mirosław Smutkiewicz – Dyrektor Miejsko-Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej
3. Mieszkanka i mieszkaniec

1. Otwarcie posiedzenia i przedstawienie porządku obrad.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli otworzyła posiedzenie, powitała zebranych, sprawdziła kworum i stwierdziła, że w posiedzeniu bierze udział 6 radnych. Przewodnicząca Komisji przedstawiła porządek obrad do którego nie zgłoszono uwag.

2. Kontrola gospodarowania zasobami mieszkaniowymi.

Dyrektor Mirosław Smutkiewicz powiedział, że stosownie do zapisów ustawy o samorządzie gminnym jak również ustawy o ochronie praw lokatorów mieszkaniowych zasobów gminy zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty w zakresie zapewnienia mieszkań należy do zadań własnych gminy. Gmina Serock posiada taki zasób mieszkaniowy, na chwilę obecną w zasobie są 232 lokale o łącznej powierzchni 7455 m². Zasób mieszkaniowy jest podzielony na lokale przeznaczone do najmu socjalnego i takich lokali jest 50 o łącznej powierzchni 1248 m² oraz lokale inne niż socjalne tzw. komunalne, których w zasobie gminy jest 182 o łącznej powierzchni 6205 m². W zasobie mieszkaniowym jest 39 lokali, które są zlokalizowane we wspólnotach mieszkaniowych tj. w Serocku ul. Pułtуска 39 – 1 lokal, ul. Pułtуска 41- 1 lokal, ul. Pułtуска 43 – 5 lokali, ul. Pułtуска 45- 3 lokale, ul. Nasielska 1 – 15 lokali, ul. Kościuszki 9 – 7 lokali, ul., ul. Zielona 5 – 6 lokali, ul. Zegrzyńska 15 w Skubiance – 1 lokal. Ta liczba z roku na rok maleje dlatego że część tych lokali jest przeznaczona do sprzedaży. Średnio rocznie gmina sprzedaje 2 lokale, to jest na podstawie uchwały Rady Miejskiej dotyczącej sprzedaży lokali, także

dotychczasowi najemcy wykupują z pewną bonifikatą dany lokal. Budynki wchodzące w skład zasobu mieszkaniowego posiadają zróżnicowane zużycie techniczne. W zasobie jest kilka nowych budynków tzn. wybudowanych do 15 lat temu tj. budynek na ul. Polnej 51, ul. Pułtuskiej 17 B w Serocku, w Jadwisinie jest to ul. Konwaliowa 2 i 2A i najnowszy budynek w Borowej Górze ul. Lipowa 1A. Ilościowo jest to 45% i jest to 106 lokali. Pozostałe budynki są to budynki z lat 60-tych, 70-tych, a niektóre nawet sprzed 1939 roku, w tych budynkach znajduje się 126 lokali, oczywiście te lokale wymagają znacznie większych nakładów finansowych. W zarządzaniu zasobem mieszkaniowym znaczną rolę pełni polityka czynszowa, ustalenie zasad polityki czynszowej należy do Rady Miejskiej. Na podstawie stosownej uchwały tzn. w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Miasta i Gminy Serock na lata 2023-2027, w której zawarta jest polityka czynszowa, natomiast ustalenie stawki bazowej to jest kompetencja Burmistrza. Ostatnia zmiana stawki bazowej nastąpiła w styczniu 2025 roku, stawka bazowa wynosi 5,80zł za metr². W polityce czynszowej w zależności od wyposażenia i zużycia stawki bazowe są pomniejszane. Najniższą stawkę czynszu mają lokale socjalne, wysokość czynszu za metr² to jest 26% stawki bazowej, na chwilę obecną to jest 1,51zł za metr². Istotną informacją dotyczącą zarządzania zasobem mieszkaniowym jest wysokość zadłużenia, na obecną chwilę jest 85 000 zł zadłużenia, natomiast jeśli chodzi o plan finansowy to jest tak, że należności które gmina powinna uzyskać z tytułu czynszu w 2024 roku wynosiły ok 277 000zł, gmina natomiast uzyskała należności w kwocie 280 000zł. Jest to ok 104% wykonania, sukcesywnie są ściągane należności z lat ubiegłych. Zaległości w tym temacie wynikają często z trudnej sytuacji najemców, ale często najemcy lokali socjalnych mają świadomość, że nie mając pracy i żadnych dochodów, korzystając jedynie z opieki społecznej ciężko będzie wyegzekwować należności. Są podjęte działania aby przeciwdziałać temu, daje się różne możliwości chociażby odpracowania długu. W latach ubiegłych zdarzały się przypadki, że tacy najemcy odpracowywali dług jednak w ciągu ostatnich lat pomimo rozmów nikt się na taką formę nie zdecydował.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli zapytała ile z 280 000zł wpływu to są należności za rok 2024 a jaką kwotę stanowią ściągnięte należności z lat poprzednich.

Dyrektor Mirosław Smutkiewicz odpowiedział, że na chwilę obecną nie jest w stanie na to odpowiedzieć, wymaga to przeanalizowania dokumentacji księgowej, natomiast można w skrócie powiedzieć, że ok 10-15% kwotowo stanowią zaległości. Całość zarządzania polega na tym aby pozyskiwane pieniądze równoważyć z wydatkami. Przy stawce bazowej 5,80zł można zrównoważyć bieżące utrzymanie, nie są tu wliczone generalne remonty. W nowych budynkach w przypadku kiedy najemca z różnych względów opuszcza lokal, stosowana jest taka zasada, że musi oddać lokal w takim stanie aby mogła się wprowadzić kolejna rodzina. W starszym zasobie mieszkaniowym jest tak, że przy zmianie najemcy lokale są remontowane, wymieniane są instalacje, hydraulika itp. Robione są także modernizacje budynków z kotłowniami wspólnymi, wymieniane są piece na bardziej ekologiczne.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli zapytała czy są robione regularne przeglądy, czy robione są w wypadku kiedy coś się stanie lub w przypadku zmiany lokatora.

Dyrektor Mirosław Smutkiewicz odpowiedział, że każdego roku są robione przeglądy budowlane, przeglądy kominiarskie ze sprawdzeniem wentylacji i czyszczeniem przewodów kominowych, przeglądy elektryczne są 5-cio letnie. Najemcy mają możliwość modernizacji zajmowanych lokali, jest na to stosowne Zarządzenie na podstawie którego najemcy mogą w czynszu zwracać koszt, oczywiście nie w 100%, tylko jest określone w zależności od tego co najemca chce unowocześnić, a nie jest to przewidziane w planie finansowym, najemca ma ok 50% zwrotu. Aby wykonać modernizację najemca musi złożyć wniosek, który jest rozpatrywany, jeżeli chodzi o zwrot kosztów to rozliczanej jest to w opłatach czynszowych, np. przez określony czas najemca nie płaci czynszu.

Radny Mariusz Kusiak zapytał czy w zasobie mieszkaniowym znajdują się lokale, które mają indywidualne piece gazowe.

Dyrektor Mirosław Smutkiewicz odpowiedział, że tak.

Radny Mariusz Kusiak zapytał w jaki sposób się odbywa gazowy przegląd techniczny takich indywidualnych piecy.

Dyrektor Mirosław Smutkiewicz odpowiedział, że Zakład zleca wykonanie takich przeglądów i jest także roczny przegląd takich instalacji gazowych jak np. kuchenki gazowe.

Radny Mariusz Kusiak zapytał, które z lokali z zasobu gminnego są w roczniku poniżej 1939.

Dyrektor Mirosław Smutkiewicz odpowiedział, że są to głównie kamienice na ul. Kościuszki, budynki na ul. Pułtuskiej 15 i Pułtuskiej 17, tzw. zajazd napoleoński.

Radny Mariusz Kusiak zapytał czy są budynki które mają status zabytków.

Dyrektor Mirosław Smutkiewicz odpowiedział, że jest to zajazd napoleoński i kamienica na ul. Rynek 14.

Radny Mariusz Kusiak zapytał w jaki sposób dłużnicy są informowani o tym, że mogą odpracować zaległości.

Dyrektor Mirosław Smutkiewicz odpowiedział, że standardowo są wysyłane upomnienia, które nie zawsze jednak dotrą do tych dłużników dlatego podejmowane są próby innego dotarcia do dłużników, wzywa się ich na rozmowy na których są poinformowani o możliwościach. Część dłużników przychodzi i rozmawia.

Radna Małgorzata Topczewska zapytała czy są jakieś pustostany.

Dyrektor Mirosław Smutkiewicz odpowiedział, że jest jeden pustostan, który jest wyłączony z użytkowania natomiast remont jest ekonomicznie nieopłacalny, należałoby go rozebrać natomiast jest to budynek, który graniczy z dwoma innymi budynkami oraz inną posesją. Wykonano kosztorys ile kosztował by remont tego lokalu i wskazana kwota była zbyt wysoka. W przypadku gdyby udało się uzyskać znaczne dofinansowanie można by było podjąć próbę wyremontowania tego lokalu.

Radna Małgorzata Topczewska zapytała jaki koszt wyszedł w kosztorysie.

Dyrektor Mirosław Smutkiewicz odpowiedział, że było to ok. 100 000zł.

Radny Dominik Krzykowski powiedział, że był w tym lokalu na prośbę mieszkanki przylegającego lokalu, która żaliła się, że zapada się podłoga, wchodzi wilgoć.

Dyrektor Mirosław Smutkiewicz odpowiedział, że w ubiegłym roku była osoba aby to zrobić, Zakład wystąpił także z wnioskiem o dofinansowanie do remontu pustostanów ponieważ wtedy były 3 pustostany w zasobie ale ten wniosek jest w zawieszeniu z uwagi na to, że nie było pieniędzy. Plan jest taki, że jeżeli gmina dostanie zwrot z tamtych lokali to wtedy zostanie wyremontowany ten lokal. Dofinansowanie wynosiło do 80% i gdyby jednak udało się jeszcze pozyskać te środki to przy założeniu że koszt remontu to ok. 100 000zł to gmina dołożyłaby ok 20 000zł własnych środków na remont tego lokalu.

Radna Małgorzata Topczewska ile na ten moment trzeba by było wyremontować mieszkań.

Dyrektor Mirosław Smutkiewicz odpowiedział, że lokale są sukcesywnie remontowane, jednak pewne obowiązki należą także do najemców, którzy muszą o lokal dbać i naprawiać bieżące rzeczy. Przy zmianie najemcy jest robiony remont lokalu, jest to standard aby mieszkanie było przygotowane dla następnego najemcy.

Radna Małgorzata Topczewska zapytała ile środków zostało wydatkowanych w tym roku na remonty i gdzie w budżecie można tą pozycję znaleźć.

Dyrektor Mirosław Smutkiewicz odpowiedział, że w budżecie można to znaleźć w gospodarce mieszkaniowej dział 700 paragraf 427 i jest tam 302 000zł.

Radna Małgorzata Topczewska zapytała czy są prowadzone kontrole ile osób rzeczywiście zamieszkuje w danym lokalu, jeśli tak to ile kontroli odbyło się w 2024 roku.

Dyrektor Mirosław Smutkiewicz odpowiedział, że nie ma takich kontroli, natomiast Zakład często posiada informacje ile osób faktycznie zamieszkuje i na bieżąco interweniuje w tej sprawie.

Radna Małgorzata Topczewska zapytała jakie warunki najemca lokalu socjalnego musi spełnić aby dostać dodatek mieszkaniowy.

Dyrektor Mirosław Smutkiewicz odpowiedział, że tym zajmuje się Ośrodek Pomocy Społecznej.

Radna Teresa Krzyżkowska zapytała z jakiego rodzaju mieszkań są sprzedawane mieszkania najemcom.

Dyrektor Mirosław Smutkiewicz odpowiedział, że są to głównie z budynków, które są wspólnotami.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli zapytała czy istnieje lista oczekujących na mieszkanie i jeśli tak to ile osób jest na tej liście.

Sekretarz Rafał Karpiński odpowiedział, że jest ok 200 podań.

Mieszkanca przerywając „przepraszam Pan jest w charakterze kogo tutaj?”

Sekretarz Rafał Karpiński odpowiedział „jestem urzędnikiem, nie rozumiem pytania.”

Mieszkanka powiedziała „pytanie jest do pana chyba, ja jestem słuchaczem...”

Sekretarz Rafał Karpiński powiedział „ Ale to chyba Pani Przewodnicząca decyduje kto zabiera głos.”

Mieszkanka powiedziała „Chcę się orientować kto w jakiej roli występuje.”

Dyrektor Mirosław Smutkiewicz powiedział, że Zakład się tym nie zajmuje, dlatego odpowiedział Pan Sekretarz ponieważ to pracownicy, którzy są jemu podlegli zajmują się tym tematem.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że na chwilę obecną jest ok 200 podań osób oczekujących na mieszkanie.

Sekretarz Rafał Karpiński uzupełnił odpowiedź, że jest to zadanie w Referacie Spraw Obywatelskich i Pani Kierownik co jakiś czas wysyła pismo do osób, które złożyły podanie z prośbą o aktualizację danych i z reguły jest tak, że kilka z tych podań jest wycofywanych z pewnego powodu np. wyprowadzka lub inne sytuacje życiowe.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że Dyrektor wspomniał, że część mieszkań jest ogrzewana elektrycznie a w tej chwili energia elektryczna nie należy do najtańszych i biorąc pod uwagę osoby zamieszkujące i ich status materialny to czy nie ma problemów z opłacaniem energii elektrycznej.

Dyrektor Mirosław Smutkiewicz odpowiedział, że w lokalach socjalnych są to sporadyczne przypadki i tam z reguły są piece węglowe. Jeżeli chodzi o ogrzewanie elektryczne to najczęściej są podłączane takie grzejniki w sytuacji kiedy nie ma technicznej możliwości podłączenia przewodu spalinowego. Zakład stara się aby te grzejniki były ekonomiczne i najemca przyjmując dany lokal może z niego zrezygnować.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli zapytała czy są takie sytuacje, że najemca nie przyjmuje wskazanego lokalu.

Dyrektor Mirosław Smutkiewicz odpowiedział, że są takie sytuacje.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli zapytała czy były sytuacje związane z eksmisją najemcy.

Dyrektor Mirosław Smutkiewicz odpowiedział, że w ostatnim czasie nie było takich sytuacji.

Radny Mariusz Rosiński zapytał w którym budynku na ul. Pułtuskiej został wykupiony w ostatnim czasie lokal.

Dyrektor Mirosław Smutkiewicz odpowiedział, że jest procedura rozpoczęta ale jeszcze nie została zakończona, chodzi o lokal w jednym z bloków przy stadionie.

Radny Mariusz Rosiński zapytał czy sytuacja na ul. Nasielskiej się zmieniła, czy ktoś wykupił tam mieszkanie oraz czy jest szansa, że ktoś wykupi lokal.

Dyrektor Mirosław Smutkiewicz odpowiedział, że w ubiegłym roku jedna osoba wykupiła lokal. Zostało do wykupienia jeszcze 15 lokali.

Radny Mariusz Rosiński zapytał czy jest szansa aby mieszkańców budynku przy ul. Pułtuskiej 19 przeprowadzić do innych lokali ze względu na bardzo zły stan techniczny i ewentualnie rozebrać ten budynek. Jest on już tylko częściowo zamieszkały, na chwilę obecną burmistrz już nie kieruje najemców do tego budynku.

Dyrektor Mirosław Smutkiewicz odpowiedział, że na obecną chwilę to nie ma takiej możliwości. Obecnie przebywa tam ok 15 rodzin.

Sekretarz Rafał Karpiński dodał, że rozważana jest opcja tzw. „kontenerowa”, ale poszukiwane są programy, które mogłyby wesprzeć gminę aby takie kontenery zakupić i utrzymać.

Radny Dominik Krzykowski powiedział, że jest to trudny temat zwłaszcza, że nowa zabudowa która powstaje jest w wyższym standardzie i w przypadku gdyby trzeba było przenieść mieszkańców budynku przy ul. Pułtuskiej to ten standard lokalu powinien być adekwatnie niższy aby najemcy mogli utrzymać się w tych lokalach. Standard lokali socjalnych a standard lokali komunalnych jest różny.

Dyrektor Mirosław Smutkiewicz powiedział, że takie lokale także muszą spełniać odpowiedni standard więc kosztowo nie byłoby większej różnicy, jednak należy też patrzeć na to w ten sposób aby lokale te nie uległy dewastacji.

Radny Dominik Krzykowski powiedział, że podczas posiedzenia Komisji w roku ubiegłym pytał o to czy jest możliwość wprowadzenia takiej zabudowy kontenerowej, w Polsce były stosowane takie rozwiązania. Na pewno są one tańsze niż budowa pełnoprawnych budynków. Także nawet widmo przesiedlenia do budynku w dalszej odległości od centrum miasta, który oczywiście spełniał by odpowiednie warunki, ale nie byłby pełnoprawnym domem byłoby motywatorem aby pilnować się z opłatami czy ewentualnym odpracowaniem długów. Jest to temat wart rozważenia zwłaszcza, że gmina jest dość dobrze skomunikowana bezpłatną komunikacją lokalną więc nie będzie to tak, że ktoś zostanie wysiedlony i nie będzie miał możliwości dojechania do miasta. Patrząc także na walory ul. Pułtuskiej i ul. Kościuszki to są to główne ulice, które mogłyby spełniać formy przyciągające turystów.

Dyrektor Mirosław Smutkiewicz powiedział, że są różne zdania na ten temat i analizując różne doświadczenia to jednej strony będzie to pewien straszak natomiast dobre rezultaty aby przywrócić tych ludzi do społeczeństwa może przynieść właśnie umieszczanie ich pośród społeczności, co może wydawać się dosyć kontrowersyjne. Gmina uczestniczy w programie z ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej, który się zajmuje także mieszkalnictwem i był podawany jako przykład Wiedni, gdzie w ramach tego programu Dyrektor uczestniczył w dyskusji i wymianie poglądów na ten temat. Wiedeń jest miastem, które zostało otwarte i mieszkańcy lokali socjalnych zaczynają się inaczej zachowywać i starają się dostosować do społeczności. Wiedeń jest miastem bezpiecznym, określanym jako miasto w którym ludziom najlepiej się mieszka i warto te doświadczenia przenieść. Jest to także miasto, które dba o to aby mieszkańcy mieli miejsce do wypoczynku, dużo zieleni itp.

Radna Małgorzata Topczewska zapytała czy mieszkańcy tego budynku mają zadłużenia

Dyrektor Mirosław Smutkiewicz odpowiedział, że tak. Jeżeli chodzi o zadłużenie to jest podział na budynki nowe i te starsze i z tych nowych budynków zadłużenie wynosi ok 18 000zł, a z tych starych budynków to jest 67 000zł. Większe zadłużenie generują te budynki starsze, także tam gdzie czynsz jest niższy. Kwota 5, 80zł to jest cena w tych nowych budynkach natomiast w budynkach starych to jest np. 1.51zł, w zależności od tego jakie jest wyposażenie.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli zapytała czy są prowadzone kontrole w jakim stanie najemcy utrzymują te mieszkania.

Dyrektor Mirosław Smutkiewicz odpowiedział, że nie ma kontroli natomiast Zakład przy okazji różnych wizyt u najemców ma wiedzę na ten temat.

3. Kontynuacja kontroli w zakresie oceny działań Burmistrza Miasta i Gminy Serock w przedmiocie organizacji dowozu uczniów do placówek oświatowych w zakresie przestrzegania art.68 oraz art.32 i art.39 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe w związku z pismem, które wpłynęło do Rady Miejskiej w Serocku w dniu 13 października 2024r. jak również w związku z Zarządzeniem Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych – dot. procedury zatrudniania opiekunów w autokarach.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że w dniu wczorajszym przesłała do członków Komisji projekt protokołu oraz zapytała czy zapoznali się z nim.

Radny Mariusz Kusiak powiedział, że nie miał takiej możliwości.

Radny Mariusz Rosiński powiedział, że także nie zapoznał się z protokołem.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że robi 10 minut przerwy i żeby radni zapoznali się z protokołem.

Radny Mariusz Rosiński powiedział, że 10 minut to za mało oraz powiedział, że pierwsza kwestia to ostateczne posiedzenie zostało zamknięte tym, że radni dostali jeden nowy dokument do analizy i na tym została skończona praca. Radny powiedział, że z tego co pamięta to protokół przygotowywała radna Teresa Krzyczkowska i taki protokół udostępniła. Jeżeli członkowie Komisji chcą zgłosić jakieś poprawki to ten protokół jest bazą i wyjściem do tego, a nie to co Przewodnicząca Komisji przesłała wczoraj i także został przesłany protokół w czwartek. Gdyby to radna Teresa Krzyczkowska przygotowała protokół to Przewodnicząca Komisji może wnieść poprawki. Radny powiedział, że z protokołem przesłanym w czwartek się zapoznał ponieważ miał na to czas i zgodnie ze statutem Komisja powinna mieć 3 dni na to aby otrzymać materiały, protokół i zawiadomienie. Radny poprosił aby Komisja pracowała na wersji protokołu przygotowanej przez radną Teresę Krzyczkowską, komisja ma swoje wewnętrzne ustalenia, po kolei każdy z członków przygotowuje protokoły i nikt inny nie wchodzi w gestię tego, który przygotowuje dany protokół, chyba że Komisja chce zrezygnować z tej zasady i robić to inaczej to oczywiście może, ale przyjęto jakąś zasadę, jakiś punkt wyjścia i do tego Komisja powinna się odnieść, a nagle członkowie Komisji otrzymują od Przewodniczącej dwa protokoły, najpierw jeden i potem drugi w niedzielę o 20.55, kiedy nie można się z tym zapoznać ponieważ to nie jest

czas na to, nie ma trzech dni które Komisja powinna mieć, dlatego Komisja nie może nad tym pracować, Komisja może się odnieść do tego co przygotowała radna Teresa Krzyczkowska. Radny powiedział, że zapoznał się z protokołem przesłanym w czwartek, zgadza się z tym i z poprawkami, które naniósł Przewodnicząca za wyjątkiem jednej kwestii. W punkcie nr 5 gdzie jest zapis „kwestionowana praktyka w zakresie organizacji dowożenia uczniów do szkół prowadzonych przez Miasto i Gminę Serock stosowana jest od lat. Takie rozwiązanie się sprawdza i nie wymaga zmiany. Opiekunowie mają codzienny kontakt z dyrektorem i nauczycielami którzy przekazują im zaktualizowane listy uczniów dowożonych.” i tutaj jest taka sytuacja, że to zdanie było dłuższe w wersji radnej Teresy Krzyczkowskiej tzn. „nie można uznać za celowe ani racjonalne aby Burmistrz zatrudniał dodatkowego opiekunów oraz dodatkowo pracownika, który koordynował by ich zatrudnienie. Takie rozwiązanie generowałoby niepotrzebne koszty i problemy”. W ocenie radnego te zdania powinny zostać w tym protokole ponieważ to jest ważna informacja, że ten system po prostu działa. Radny dodał że ze wszystkim co Przewodnicząca zawarła w tym czwartkowym protokole się zgadza, natomiast wnioskowałby o dopisanie do punktu 5 to co przeczytał przed chwilą.

Mieszkanca – „Pan radny Rosiński wskazał, że praktykowana metoda była sprawdzona. Czy komisja badała czy to było sprawdzone? Nie. Według materiałów które mi Pani Przewodnicząca udostępniła ta sprawa nie była zbadana przez Komisję Rewizyjną, wobec powyższego w protokole nie może istnieć stwierdzenie, że to się sprawdza od lat. Po drugie jeżeli Pan radny Rosiński twierdzi, że sprawdzona to ja pragnę wskazać, że się nie sprawdza i cały czas pisma i skargi na proces organizacji przez dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Woli Kieleńskiej dowożenia są nieprzerwanie. Nie sprawdza się dlatego też, że w związku ze zmianą kursów godzin autokarów panie od autokarów nie wypracowywały 40-sto godzinnego miesięcznej ilości godzin pracy, nikt nad tym nie panuje, kierowcy z autokarów rezygnują z pracy z powodu tego, że pracuje tam nieustannie pani, są pisma oficjalne do dyrektora wniesione dłaczego kierowca zrezygnował, drugi zrezygnował, trzeci zrezygnował kierowca autokaru a pani jest nadal zatrudniania, wobec powyższego nie można mówić, że system prowadzony przez dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Woli Kieleńskiej jest sprawdzony, a przede wszystkim nie może istnieć takie sformułowanie w protokole ponieważ Komisja tego nie badała.”

Przewodnicząca Komisji Mirosława beli powiedziała, że sprawdza w statucie gdzie jest te 3 dni.

Radny Mariusz Rosiński odpowiedział, że 123 paragraf, punkt 3.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że część tych zmian była wniesiona na poprzednim posiedzeniu, jak radna Teresa Krzyczkowska przedstawiała protokół to na bieżąco były nanoszone poprawki oraz jeżeli radni uważają, że mieli zbyt mało czasu żeby się zapoznać z tym protokołem to Komisja ma czas do 28 marca na złożenie protokołu, można spotkać się po raz kolejny i przegłosować ten protokół.

Mieszkanca – „Proszę o usunięcie twierdzeń, które są niezgodne ze stanem faktycznym, wobec powyższego Komisja nie może stwierdzić, że to było praktykowane i się sprawdza, tylko Komisja tego nie badała. Jeśli mogę jeszcze jeden wniosek o podjęcie działań względem

dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Woli Kiełpińskiej w związku z brakiem udzielenia informacji publicznej w postaci protokołów Państwowej Inspekcji Pracy.”

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że to już wniosek do Komisji Skarg i Wniosków.

Mieszkanca – „Ale pani Przewodnicząca prowadzi posiedzenie tej Komisji Rewizyjnej, nie zebrała materiałów niezbędnych, dyrektor miał obowiązek udzielenia informacji publicznej w terminie 14 dni nawet jeśli wniosek nie miał w nagłówku wspomnienia, dlatego że o tym decyduje rodzaj dokumentu, czy jest to informacja publiczna, panią dyrektor obejmuje ustawa, niezastosowanie się do ustawy wymaga podjęcia działań. „

Radny Mariusz Rosiński zapytał czy minął okres 60 dni w których Komisja miała udzielić odpowiedzi, czy do Rzecznika była wysyłana informacja, że Komisja potrzebuje więcej czasu.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli odpowiedziała, że tak, to było w gestii Przewodniczącego Rady.

Radny Mariusz Rosiński powiedział, że rozumie że Przewodniczący taką informację wysłał, bo jeżeli nie wysłał to minęło 70 dni ponieważ pismo jest z dnia 13 stycznia.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że cieszy ją, że radny tak pilnuje terminów.

Radny Mariusz Rosiński powiedział, że zawsze pilnuje terminów, kolejna kwestia jest taka, że jeżeli Komisja spotka się za trzy dni, Komisja może być w piątek i potem musi być sesja, czyli będzie potrzebna sesja nadzwyczajna żeby to zrobić. Sesja nie może być w poniedziałek ponieważ musi być zwołana minimum 3 dni wcześniej, czyli będzie to już kwiecień, także ciężko będzie coś zrobić, proceduralnie tak to wygląda. Radny powiedział, że jest w stanie zaakceptować to co Przewodnicząca wysłała w czwartek z dopisaniem to co przeczytał wcześniej, mimo że w stosunku do tego co przedstawiła radna Teresa Krzyczkowska są tam zmiany, ale to są zmiany o których Przewodnicząca mówiła na poprzednim posiedzeniu. Radny dodał, że trudno mu mówić na temat protokołu wysłanego wczoraj.

Mieszkanca – „Wnoszę o nie zamieszczanie drugiej części zdania ponieważ już w pierwszej części zdanie jest niezgodne ze stanem faktycznym. Komisja nie wykonała zbadania. To ja też się mogę ustosunkować do wypowiedzi pana Rosińskiego, w poprzednich latach zgłaszałam podejrzenie naruszenia dyscypliny finansów publicznych, Rada Miejska pod przewodnictwem pana radnego Mariusza Rosińskiego rozpatrywała w terminie ponad 120 dni nie informując Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych, że wydłuża sobie termin do ponad 120 dni, była ponagłana przez Rzecznika Dyscyplinarnego, oczywiście był bezzasadny wniosek natomiast zakończył się prawomocnym orzeczeniem, więc kompetencje w tym zakresie pana Rosińskiego ze wszech miar jakichkolwiek wątpliwości co do znajomości istoty sprawy dyscypliny finansów publicznych przez tego pana.”

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że w tym protokole który wysłała wczoraj jest jeszcze dopisany na samym końcu wniosek o podłączenie wszystkich załączników, to jest

ważne ponieważ ostatni punkt to była opinia radcy prawnego z zewnątrz, nie tylko naszego radcy prawnego. Jako załączniki dołączone są wszystkie dokumenty do których Radna Teresa Krzyczkowska miała dostęp i tak jest zapisane w czwartkowym protokole. Przewodnicząca zapytała czy do protokołu wysłanego w czwartek radni wyrażają zgodę na dopisanie punktu, że dokumenty poddane analizie stanowią załącznik nr 1 do protokołu jako punkt 6.

Radny Mariusz Rosiński powiedział, że wyraża zgodę. Radny poprosił także o przegłosowanie wprowadzenia jako autopoprawki tej drugiej części zdania, której nie ma w tym protokole.

Mieszkanka – „Ja bym chciała zadać pytanie panu radnemu w jaki sposób potwierdzi, że było zbadane skoro stwierdza, że wprowadzone się sprawdziło, co pan rozumie przez to, że się sprawdziło prowadzenie w ten sposób zatrudniania pracowników w placówkach, bo jeżeli walczy o zdanie, że sprawdził to niech wykaże kiedy to badał, w jaki sposób to badał, na jakiej podstawie to stwierdził, jaki zebrał materiał dowodowy aby taką tezę i takie twierdzenie końcowe wogóle postawić.”

Radny Mariusz Rosiński odpowiedział, że nigdy nie miał uwag na temat dowożenia, może do szkoły wpływają jakieś pisma ale w tej chwili Komisja zajmuje się zatrudnianiem opiekunów i nie miał żadnych uwag. Ten system działał od wielu lat...

Mieszkanka przerywając – „No nie działa.”

Radny Mariusz Rosiński – nikt nie zgłaszał do niego, że ten system nie działa...

Mieszkanka przerywając – „Chyba Pan sobie żartuje...”

Radny Mariusz Rosiński – i naprawdę nie widzę podstaw żeby ten system zmieniać ponieważ on działa. Jeżeli są jakieś uwagi odnośnie tego systemu...

Mieszkanka przerywając – „Ale jak dobrze działa? Jak dobrze działa, skoro pan twierdzi że dobrze działa, no jak?”

Radny Mariusz Rosiński powiedział że dobrze działa i nie ma żadnych uwag.

Mieszkanka – „A bo pan nie ma uwag? Pan nie ma wystarczającej wiedzy do tego żeby stwierdzić...”

Radny Mariusz Rosiński powiedział, że pani twierdzi, że on nie działa bo dyrektor zatrudnia a nie Burmistrz, tak to wygląda.

Mieszkanka – „O nie, nie proszę pana.”

Radny Mariusz Rosiński powiedział, że to nie jest przedmiot tej kontroli...

Mieszkanka przerywając – „No jak nie jest przedmiot tej kontroli to jak pan może twierdzić, że system funkcjonuje prawidłowo...”

Radny Mariusz Rosiński powiedział, że system działa, to jest ważna informacja do Rzecznika...

Mieszkanka przerywając – „Nie funkcjonuje prawidłowo, dlatego była Państwowa Inspekcja Pracy bo nie funkcjonuje prawidłowo, ilość godzin nawet wypracowanych przez pracowników

autokarów nie zgadza się, płaciliście pełne pensje, nie płaciliście postojowego, naruszaliście dyscyplinę finansów publicznych. Na razie zajmujemy się tym, za chwilę będzie złożone odnośnie tego czy wypracowały 40 godzin tygodniowo...”

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli przerywając – „Przepraszam...”

Mieszkanka – „Przepraszam, kończę odpowiedź do Pana....I zaraz będziemy badali czy wypracowały 40 godzin tygodniowo, a ja panu mówię, że nie wypracowały przez prawie rok. Nie miały płaconego postojowe wtedy kiedy nie pracowały czyli nie świadczyły stosunku pracy miały wypłaconą pełną pensję. Jak pan zarządza finansami publicznymi w takim razie?”

Radny Mariusz Rosiński powiedział, że nie zarządza finansami publicznymi...

Mieszkanka przerywając – „Ale pan twierdzi, że to się zgadza”

Radny Mariusz Rosiński – bo po pierwsze to nie podlega pod tą ustawę a po drugie jak pani złoży takie pismo to Komisja będzie to sprawdzać.

Mieszkanka – „Czyli pan nie sprawdził?”

Radny Mariusz Rosiński powiedział, że będą to sprawdzać, ale na razie nie było potrzeby żeby to sprawdzać, bo wie że system działa

Mieszkanka (krzycząc) – „No to pan nie może powiedzieć, że system prawidłowo funkcjonuje...”

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli poprosiła o to aby wrócić do meritum sprawy.

Radny Mariusz Kusiak powiedział żeby bazować na protokole, który został wysłany w czwartek, jeżeli chodzi o protokół który został wysłany wczoraj został wysłany zbyt późno, a protokół wysłany w czwartek w opinii radnego jest prawidłowy i Komisja powinna pracować nad tym protokołem.

Mieszkanka – „Jeśli można to chciałam przypomnieć, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w sprawie tego ten protokół czwartkowy jak już został kolokwialnie nazwany był już poprawiany przecież, były wnoszone uwagi, było poprawione, nikt nie zgłaszał na ostatnim posiedzeniu do poprawek uwag, więc należy uznać, że poprawki wniesione, nie można funkcjonować w takich zasadach że nagle sobie państwo radni po konsultacjach możliwe nie wiadomo jakich i nie wiadomo z kim uznali, że po ostatnim posiedzeniu no nie zachowali się może tak jak ktoś by oczekiwał, no i cofają się spowrotem do protokołu, który został przez nich tutaj pokazany. To tak nie może funkcjonować.”

Radny Mariusz Rosiński powiedział, że zostało uwzględnione...

Mieszkanka przerywając – „Czy były poprawki na ostatnim posiedzeniu? Nie zgłaszaliście uwag.”

Radny Mariusz Rosiński powiedział, że pani przewodnicząca wysłała protokół z poprawkami, Pani Przewodnicząca naniosła poprawki i przesłała do radnych. Pani Przewodnicząca zebrała uwagi które były zgłaszane na Komisji, naniosła je i przesłała protokół w czwartek.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli poprosiła aby wrócić do meritum oraz, że w takim razie radni wyrażają zgodę i chcą przegłosować protokół tzw. czwartkowy.

Radny Mariusz Rosiński powiedział, aby najpierw przegłosować autopoprawkę, zgłasza to jako wniosek. Do protokołu czwartkowego, do punktu 5, który będzie przed ostatnim bo jako punkt 6 będzie poprawka o załączniku do protokołu. Radny wnioskuje aby dopisać po zdaniu „...listy uczniów dowożonych...”, żeby dopisać „nie można uznać za celowe ani racjonalne aby Burmistrz zatrudniał opiekunów oraz dodatkowo pracownika, który koordynowałby ich zatrudnienie. Takie rozwiązanie generowałoby niepotrzebne koszty i problemy.”

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli zacytowała fragment protokołu – w tej chwili jest „kwestionowana praktyka w zakresie organizacji dowożenia uczniów do szkół prowadzonych przez Miasto i Gminę Serock stosowana jest od lat”, było dopisane „kilkudziesięciu” ale Komisja ustaliła żeby to zmienić, radny Rosiński wnioskuje o to aby dopisać całe zdanie „takie rozwiązanie sprawdza się i nie wymaga zmiany, opiekunowie mają codzienny kontakt z dyrektorem i nauczycielami którzy przekazują im zaktualizowane listy uczniów dowożonych.”

Radny Mariusz Rosiński powiedział, że to już jest w czwartkowym protokole i prosi o dopisanie „nie można uznać za celowe ani racjonalne aby Burmistrz zatrudniał opiekunów oraz dodatkowo pracownika, który koordynowałby zatrudnienie. Takie rozwiązanie generowałoby niepotrzebne koszty i problemy.”

Mieszkanka – „Czyli...(słowa niezrozumiałe)”

Radny Mariusz Rosiński poprosił Przewodniczącą Komisji aby pani uczestnicząca – mieszkanka mogłaby nie zabierać głosu bez pozwolenia i nie wtrącać się w pracę Komisji, którą komisja próbuje teraz wykonać a Przewodnicząca sama widzi, że wymaga to koncentracji.

Mieszkanka przerywając – „Przepisy nie wykluczają mojego udziału”

Radny Mariusz Rosiński powiedział, że przepisy wykluczają tak naprawdę.

Mieszkanka – „Nie wykluczają.”

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że to jest dialog i każdy ma prawo się wypowiedzieć.

Radny Mariusz Rosiński powiedział, że to nie jest dialog tylko rozmawia się na pewnych zasadach.

Sekretarz Rafał Karpiński powiedział, żeby trzymać się zasady, że mówi tylko jedna osoba ponieważ roni się chaos.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że chciała odczytać zdanie o które wnioskuje radny Mariusz Rosiński, autopoprawka o dopisanie zdania ...

Mieszkanka przerywając – „Czy mogę jedno zdanie tylko powiedzieć, bo jakby zapętłamy się w czymś nieistotnym po to aby zamydlić sens sprawy. Nie ma znaczenia kto organizuje przystanki, zbiera liczbę uczniów, my rozmawiamy o zatrudnieniu. Wiadomo, że opiekunka dostanie listę od

dyrektora szkoły więc to o czym mówi pan Rosiński, że to funkcjonuje, i tak będzie funkcjonowało..”

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że autopoprawka zostanie poddana głosowaniu, dotyczy zdania wnioskowanego przez radnego Mariusza Rosińskiego.

Sekretarz Rafał Karpiński powiedział, żeby w głosowaniu zacytować konkretnie autopoprawkę.

Mieszkanka przerywając – „Bo pan się konsultuje z kimś panie Karpiński...”

Radny Mariusz Rosiński zapytał czemu pani uczestnicząca – mieszkanka zabiera głos.

Mieszkanka – „Przecież pan nie jest członkiem Komisji ani nie jest stroną ten pan. Ten pan przyszedł na posiedzenie Komisji”.

Sekretarz Rafał Karpiński powiedział, że chce aby radni na monitorach tabletów zobaczyli treść autopoprawki, którą chcą poddać pod głosowanie.

Radny Mariusz Rosiński powiedział, że w punkcie 5 protokołu z czwartku...

Mieszkanka przerywając – „Ale pan jest w jakiej roli tutaj?”

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że w tej chwili jest jako reprezentant urzędu.

Mieszkanka – „Ale stroną jest Burmistrz, co pan reprezentuje, urząd jest z Biura Rady tak? Przepraszam pani jest z Biura Rady?”

Biuro Rady Miejskiej Justyna Kuniewicz odpowiedziała, że tak.

Mieszkanka – „A ten pan, który siedzi obok pani?”

Radny Mariusz Kusiak powiedział, że nie wie o czym dyskusja jest teraz.

Sekretarz Rafał Karpiński poprosił Przewodniczącą Komisji o zapanowanie nad sytuacją, oraz powiedział, że nie musi się tłumaczyć przed osobą biorącą udział w posiedzeniu z tego, że jest urzędnikiem samorządowym, reprezentuje Burmistrza, ani Pani z Biura Rady, ani Sekretarz nie musi się tłumaczyć z uczestnictwa w posiedzeniu.

Mieszkanka przerywając – „Musi pan niestety.”

Sekretarz Rafał Karpiński odpowiedział pani biorącej udział w posiedzeniu, że nie musi się przed nią tłumaczyć.

Mieszkaniec – „A przed kim? A przed kim pan musi się tłumaczyć?”

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli poprosiła o przegłosowanie autopoprawki oraz poprosiła o spokój.

Przygotowanie głosowania autopoprawki.

Mieszkaniec – „Ja widzę, że pan Rosiński prowadzi dzisiaj posiedzenie.”

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli poprosiła o spokój.

Głosowano w sprawie:

Autopoprawka o dopisanie zdania wnioskowanego przez Radnego Mariusza Rosińskiego. - w pkt. 5 protokołu z czwartku - "nie może uznać za celowe ani racjonalne aby Burmistrz zatrudniał opiekunów oraz dodatkowo pracownika, który koordynowałby ich zatrudnienie. Takie rozwiązanie generowałoby niepotrzebne koszty i problemy"

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (3)

Teresa Krzyczkowska, Mariusz Kusiak, Mariusz Rosiński

PRZECIW (3)

Mirosława Beli, Dominik Krzykowski, Małgorzata Topczewska

Mieszkanca – „Czyli nie wchodzi, nie ma większości”

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli poprosiła o przegłosowanie autopoprawki o treści „Dokumenty poddane analizie stanowią załącznik nr 1 do protokołu”.

Przygotowanie głosowania autopoprawki.

Głosowano w sprawie:

Autopoprawka dopisanie - "Dokumenty poddane analizie stanowią załącznik nr 1 do protokołu"

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (6)

Mirosława Beli, Teresa Krzyczkowska, Dominik Krzykowski, Mariusz Kusiak, Mariusz Rosiński, Małgorzata Topczewska

Radny Mariusz Rosiński zwrócił uwagę do protokołu, w którym jest wpisane „mała sala konferencyjna”, w jego opinii powinno się wpisać numer sali w której się odbywało posiedzenie. Radny zwrócił jeszcze uwagę na drobne błędy pisarskie oraz brak numeracji stron.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli poprosiła o przegłosowanie protokołu.

Głosowano w sprawie:

Kontynuacja kontroli w zakresie oceny działań Burmistrza Miasta i Gminy Serock w przedmiocie organizacji dowozu uczniów do placówek oświatowych w zakresie przestrzegania

art.68 oraz art.32 i art.39 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe w związku z pismem, które wpłynęło do Rady Miejskiej w Serocku w dniu 13 października 2024r. jak również w związku z Zarządzeniem Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych – dot. procedury zatrudniania opiekunów w autokarach. - głosowanie protokołu

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (3)

Teresa Krzyczkowska, Mariusz Kusiak, Mariusz Rosiński

PRZECIW (3)

Mirosława Beli, Dominik Krzykowski, Małgorzata Topczewska

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli poprosiła o naniesienie informacji pod protokołem „Komisja Rewizyjna po przeanalizowaniu dostępnych dokumentów i informacji nie jest w stanie stwierdzić czy doszło do naruszenia dyscypliny finansów publicznych. W głosowaniu nad tą kwestią członkowie Komisji byli podzieleni – trzy osoby uznały, że doszło do przekroczenia dyscypliny finansów publicznych, przychylając się do opinii prawnej natomiast trzy osoby miały odmienne zdanie. W związku z równym podziałem głosów Komisja nie przyjęła jednoznacznego stanowiska w tej sprawie.”

Radna Teresa Krzyczkowska powiedziała, że wg niej zapis „odmienne zdanie” powinien być konkretny.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że jeżeli jest trzy osoby „za” a trzy ma odmienne no to można napisać „trzy osoby były przeciw.”

Mieszkanca – „Powinno też być, że Komisja nie jest w stanie zająć stanowiska.”

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że jest taki punkt.

Radny Dominik Krzykowski powiedział, że głosowanie było nad przyjęciem protokołu i powinien być zapis, że trzy osoby były za przyjęciem protokołu, trzy osoby były za odrzuceniem protokołu pokontrolnego.

Radny Mariusz Kusiak powiedział, że w protokole przesłanym w czwartek przez Przewodniczącą, w punkcie 6 podpunkt 3 jest zapisane, że „Komisja na podstawie przedłożonej dokumentacji oraz wyjaśnień nie stwierdziła nieprawidłowości w zakresie działań Burmistrza Miasta i Gminy Serock w przedmiocie organizacji dowozu uczniów do placówek oświatowych.” Radny zapytał o czym jest teraz rozmowa? Że Komisja nie przyjmuje protokołu z autopoprawkami, czy w ogóle nie przyjmuje tej wersji przesłanej przez Przewodniczącą.

Przewodnicząca Mirosława Beli odpowiedziała, że tej wersji czwartkowej, nad którą Komisja głosowała.

Radny Mariusz Kusiak dopytał że chodzi o wersję, którą przesłała Przewodnicząca z jej autopoprawką,

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli odpowiedziała, że tak. Poprawki były przedyskutowane na poprzednim posiedzeniu.

Radny Mariusz Kusiak powiedział, że te poprawki Przewodnicząca wprowadziła i przesłała członkom Komisji protokół w czwartek.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że wczoraj poprawiła i przesłała drugi protokół. W tej chwili jeżeli radni nie zgodzili się na głosowanie protokołu, który został przesłany w niedzielę, Komisja głosowała nad czwartkowym protokołem. W opinii Przewodniczącej sprawa została zamknięta.

Radny Mariusz Kusiak powiedział, że nie bardzo rozumie, Przewodnicząca na ostatnią chwilę wysłała protokół, który żąda od Komisji aby go przeanalizowali. Podobna sytuacja jest z punktem 4 porządku obrad tzn. „Rozpatrzenie wniosku mieszkańca z dnia 5 marca 2025r. Dopiero teraz Komisja dowiaduje się o treści tego pisma. To Komisja ma się dowiadywać od Przewodniczącej, czy to Przewodnicząca powinna członkom Komisji takie dokumenty przekazywać w odpowiednim terminie.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że miała te dokumenty przedstawić na dzisiejszym posiedzeniu.

Radny Mariusz Kusiak powiedział, że napisane jest wyraźnie „rozpatrzenie wniosku mieszkańca z dnia 5 marca”. Radny zapytał czy tylko Przewodnicząca ma prawo analizować dokumenty a Komisja nie ma możliwości zapoznania się z nimi.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli poprosiła o wyciszenie emocji i niepodnoszenie głosu.

Radny Mariusz Kusiak powiedział, że ma teraz głos, który Przewodnicząca Komisji mu udzieliła.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli poprosiła aby jej nie przerywać ponieważ to ona jest Przewodniczącą i to ona prowadzi posiedzenie.

Radny Mariusz Kusiak powiedział, że jeżeli Przewodnicząca udzieliła mu głosu to prosi aby mógł skończyć wypowiedź.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że nie i nie życzy sobie takiego zachowania.

Sekretarz Rafał Karpiński poprosił o to aby mógł wyjaśnić jedną kwestię. Sekretarz powiedział, że rozumie, że to co Przewodnicząca Komisji wcześniej powiedziała to jest komentarz do wyników głosowania, nie jest zmieniany protokół ponieważ ten protokół został poddany pod głosowanie i projekt protokołu nie uzyskał pozytywnej opinii i to co powiedziała pani Przewodnicząca to jest komentarz do wyniku głosowania. Sekretarz zaproponował aby usystematyzować tą dyskusję aby skończyć sprawę.

Mieszkanka przerywając – „Jakie my? Pan tutaj nie jest stroną.”

Sekretarz Rafał Karpiński powiedział, że chodzi mu o to aby Komisja zakończyła sprawę.

Mieszkanka przerywając – „Ja przez pięć lat musiałam znosić ten dyktat, który jest tak bezprawny że aż się rzygać nim chce. I pan Karpiński to jest fenomen na skalę światową...”

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli poprosiła o powrót do meritum sprawy.

Przewodnicząca Komisji zwróciła się z pytaniem czy radny Mariusz Kusiak zwrócił uwagę, że pismo mieszkańca jest z dnia 5 marca, a nie że wpłynęło do niej 5 marca?

Radny Mariusz Kusiak zapytał kiedy Przewodnicząca otrzymała je do wiadomości.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że była później jeszcze robiona opinia prawna i tym się zajmował Przewodniczący Rady, ponieważ to pismo wpłynęło do Przewodniczącego Rady.

Radny Mariusz Kusiak zapytał kiedy do wiadomości Przewodnicząca otrzymała to pismo.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli odpowiedziała, że musi sprawdzić, w tej chwili nie jest w stanie na to odpowiedzieć.

Radny Dominik Krzykowski powiedział, że w mailu jest historia korespondencji, w dniu 5.03 wpłynęło to pismo do Przewodniczącego, 19.03 zostało przekazane do Biura Rady i w dniu dzisiejszym przekazano do Komisji.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli wracając do tematu sprawy powiedziała, że rozumie, że adnotacja zostanie naniesiona w protokole i zapytała czy radni wyrażają na to zgodę czy należy przegłosować naniesienie tej adnotacji w protokole pokontrolnym.

Radny Mariusz Rosiński odpowiedział, że Komisja nie ma protokołu pokontrolnego, nie został on przyjęty to oznacza, że Komisja go nie ma

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że adnotacja musi być pod protokołem.

Mieszkanka – „Ja to wogóle pierwszy raz się spotykam z sytuacją, kiedy tu się głosuje rzeczy które z punktu rzeczniczego się po prostu pisze. To jest po prostu, ta gmina jest fenomenem w skali światowej.”

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że adnotacja pod protokołem musi być dlatego, że analizie dokumenty były wszystkie poddawane a to jest wynik głosowania. Po prostu ten protokół nie został przyjęty w tej formie, natomiast sporządzony został i głosowanie nad protokołem było i taka informacja będzie przekazana do Rady Miejskiej.

Mieszkanka – „Ja bym chciała żeby pani Przewodnicząca skorzystała z prawa Przewodniczącej, każdy Przewodniczący ma prawo i po prostu zrobiła pismo Przewodniczącej Komisji do Przewodniczącego Rady Miejskiej tak jak to się normalnie robi, a nie pytanie o wyrażanie zgody na jakiś zapis czy coś, co to w ogóle jest?”

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że przekaże takie pismo do Przewodniczącego.

Radny Mariusz Rosiński powiedział, że on uważa, że Komisja nie ma żadnego protokołu ponieważ nie został on przyjęty, Komisja nie wydała żadnej opinii na temat zgłoszonego tematu. Radny poprosił o wystąpienie do radcy prawnego o konsultację co dalej w tej sytuacji zrobić ponieważ takiej sytuacji nie było. W wyniku głosowania trzy do trzech nie ma protokołu, nie ma opinii, nie wiadomo co z tym tematem dalej zrobić w kontekście sesji i uchwały.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że ma inne zdanie w tym temacie i poinformuje Przewodniczącego Rady jakie było głosowanie i jaka zapadła ostateczna decyzja członków Komisji. C

Mieszkanca – „Jeśli mogę tylko jedną rzecz, ponawiam swoje stanowisko, że Komisja jest wadliwie skonstruowana, od samego początku.”

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że to są błędy statutowe.

Mieszkanca – „Nie, nie nie, oprócz radców prawnych są pewne wytyczne, ale tutaj w tej gminie no to nie wiadomo, wytyczne, od kogo, gdzie, jak. Żałość, żałość, dziękuję, do widzenia.”

4. Rozpatrzenie wniosku mieszkańca dnia 05.03.2025r.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że do Przewodniczącego Rady Miejskiej wpłynęło pismo mieszkańca, członkowie Komisji mieli to pismo przesłane jednak rozumie, że nie mieli czasu zapoznać się z pismem w związku z czym odczyta to pismo.

„Uprzejmie proszę o wprowadzenie do porządku najbliższego posiedzenia Rady Miejskiej w Serocku wniosku o zbadanie przez Komisję Rewizyjną czy podmiot prowadzący strzelnicę w miejscowości Marynino, spółka Strzelnica Marynino spółka z o.o. wnosi należny podatek od nieruchomości przy prowadzeniu działalności gospodarczej. Mając na uwadze pisma Burmistrza Miasta i Gminy Serock, skan pisma w załączeniu, można domniemywać, że organ podatkowy może nie pobierać od przedsiębiorcy prowadzącego wyżej wymienioną działalność podatku od nieruchomości wedle stawek dla działalności gospodarczej. Podmiot ten użytkuje na potrzeby prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej grunt o powierzchni ok 16ha. Zgodnie z aktualną wysokością stawek podatkowych ustalonych przez Radę Miejską w Serocku, Uchwała nr 77/IX/2024 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 30 października 2024 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości podatek od nieruchomości przy prowadzeniu działalności gospodarczej (taką działalnością jest strzelnica) wynosi 1,34 zł od metra² powierzchni. Przy założeniu że przedsiębiorca prowadzący strzelnicę wykorzystuje grunt o powierzchni 16ha to powinien w tym roku odprowadzić na rachunek Urzędu Miasta i Gminy podatek w wysokości ok 214 000zł. Ponadto konieczne wydaje się zweryfikowanie czy obowiązek podatkowy był należycie realizowany w latach poprzednich poczynając od 2018 roku kiedy strzelnica rozpoczęła działalność. Co więcej jak się wydaje nie doszło w tej sprawie do formalnego zwolnienia tego przedsiębiorcy z podatku od nieruchomości o ile oczywiście podatek nie jest pobierany w należytej wysokości. Lista podmiotów, które zostały zwolnione z podatku jest dostępna na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy Serock. Nie ma na tej liście spółki Strzelnica Marynino spółka z o.o. ani podmiotów z nią powiązanych osobowo lub kapitałowo. Zwracam się zatem z wnioskiem o zbadanie tej sprawy. Jest to szczególnie ważne nie tylko w

kontekście fiskalnym, niepobieranie należnego podatku może stanowić nie tylko naruszenie dyscypliny finansów publicznych ale także niedozwoloną pomoc publiczną. Inni przedsiębiorcy nie mogą liczyć na tak ulgowe traktowanie (o ile oczywiście zostanie potwierdzone, że nie zostały pobrane odpowiednie podatki) i muszą odprowadzać podatek od nieruchomości przy prowadzeniu działalności w wysokości wyżej wymienionej uchwałą. Z poważaniem, podpis mieszkańca”.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że Przewodniczący Rady zwrócił się do radcy prawnego z prośbą o interpretację i opinię prawną i opinia prawna jaką otrzymał brzmi:

„W związku z mailem pana(imię i nazwisko wnoszącego pismo) z prośbą o wprowadzenie do porządku najbliższej sesji Rady Miejskiej w Serocku wniosku o zbadanie przez Komisję Rewizyjną czy podmiot prowadzący strzelnicę w miejscowości Marynino wnoszący podatek od nieruchomości wyrażam opinię, że nie jest możliwe prowadzenie kontroli przez Komisję Rewizyjną podatnika podatku od nieruchomości ze względu na przepisy prawa dotyczące tajemnicy skarbowej. Zgodnie z art. 129 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. ordynacja podatkowa postępowanie podatkowe jest jawne wyłącznie dla stron. Dla innych osób niedostępne są dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, a także wszelkie dane zawarte m.in. w deklaracjach podatkowych czy innych dokumentach składanych do organu podatkowego gdyż dane te objęte są tajemnicą skarbową co wynika art. 293 par. 1 i 2 ordynacji podatkowej. Obowiązek przestrzegania tajemnicy skarbowej jak wynika z art. 294 par. 1 pkt 2 ordynacji podatkowej spoczywa m.in. na wójcie, burmistrzu, prezydencie miasta oraz na pracownikach urzędów ich obsługujących. W par. 4 tego artykułu przyjęto, że do przestrzegania tajemnicy skarbowej obowiązane są również inne osoby, którym udostępniono informacje objęte tajemnicą skarbową, chyba że na ich ujawnienie zezwala przepis prawa. W dziale 7 ordynacji podatkowej zawarte są przepisy wskazujące zamknięty katalog organów, osób którym mogą być udostępniane informacje objęte tajemnicą skarbową, art. 298, art. 299 ordynacji. Wśród tych podmiotów nie są wymienieni radni. Przepisy ordynacji podatkowej nie wymieniają radnych jako osób, którym można ujawnić dane objęte tajemnicą skarbową, a ponadto radni nie mają uprawnień kontrolnych w zakresie przyznawanych ulg podatkowych na indywidualne wnioski podatników. Naruszenie tajemnicy skarbowej skutkuje odpowiedzialnością karną co wynika z art. 306 ordynacji podatkowej.”

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że to pismo Przewodniczący Rady otrzymał w dniu 20 marca i w jej opinii na podstawie opinii prawnej Komisja nie jest w stanie głosować jeżeli chodzi o podjęcie kontroli w celu sprawdzenia czy prowadzący działalność strzelnicy w Maryninie odprowadzają podatek od nieruchomości ponieważ nie jest to w gestii Komisji Rewizyjnej, od tego są Urzędy Skarbowe.

Sekretarz Rafał Karpiński złożył komentarz do sprawy, że nie ma upoważnienia Rady Miejskiej do takiej kontroli, nawet jeśli taki projekt uchwały zostałby złożony to prawdopodobnie nie został by przyjęty właśnie z przyczyn, które odczytała pani Przewodnicząca w opinii prawnej. Jeśli chodzi o sprawy podatkowe to są to indywidualne sprawy administracyjne obywateli, mieszkańców osób zobowiązanych do płacenia podatków, one podlegają ochronie prawnej. Za

złamanie tajemnicy dotyczącej podatnika grozi odpowiedzialność karna, tak daleko ustawodawca dba o tą sferę mieszkańca i jego prywatność.

5. Przyjęcie protokołu z kontroli – „Kontrola zaleceń pokontrolnych instytucji zewnętrznych”.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli zapytała czy radni zapoznali się z protokołem.

Radny Mariusz Kusiak odpowiedział, że tak.

Radni nie zgłosili uwag do protokołu.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu z kontroli – „Kontrola zaleceń pokontrolnych instytucji zewnętrznych”.

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (6)

Mirosława Beli, Teresa Krzyczkowska, Dominik Krzykowski, Mariusz Kusiak, Mariusz Rosiński, Małgorzata Topczewska

6. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Radna Małgorzata Topczewska zapytała o zdanie, które zostało zapisane w protokole, wypowiedziane przez radnego Mariusza Rosińskiego i skierowane było do gościa uczestniczącego w posiedzeniu, że „wynagrodzenia, jakie otrzymują i że jest to zawarte w budżecie”. Radna zapytała gdzie w budżecie można to znaleźć ponieważ informacja ta zawarta jest w kilku paragrafach i nie da się wyłuszczyć kto ile zarabia.

Radny Mariusz Rosiński odpowiedział, że nie da się ponieważ jest to ogólnie wpisane, ale w planach finansowych poszczególnych szkół jest taka informacja zawarta.

Radna Małgorzata Topczewska powiedziała, że w planach finansowych nie mają wglądu.

Radny Mariusz Rosiński odpowiedział, że nie ma wglądu, ale tak powiedział i powinno to w protokole zostać.

Protokół został przyjęty.

7. Sprawy różne.

Radna Teresa Krzyczkowska powiedziała, że Komisja Rewizyjna nie przyjęła protokołu, ale należy odpowiedzieć Rzecznikowi Dyscypliny Finansów Publicznych.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli odpowiedziała, że przekaże informację do Przewodniczącego Rady o formie głosowania i ustosunkuje się do tego radca prawny i Przewodniczący Rady.

Radny Mariusz Rosiński poprosił aby przestrzegać terminu 3 dni z wysyłaniem protokołów. W przypadku gdy jest krótki protokół, można się z tym zapoznać, ale w przypadku dłuższych protokołów potrzebny jest czas do zapoznania.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli zgodziła się z radnym Mariuszem Rosińskim.

8. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli stwierdziła wyczerpanie porządku obrad i zamknęła posiedzenie.

Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej
Mirosława Beli

Przygotował: Patrycja Seroka