

Protokół nr 3/ 2023

3 Posiedzenie w dniu 27 lutego 2023

Obrady rozpoczęto 27 lutego 2023 o godz. 12:00, a zakończono o godz. 13:27 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 6 członków.

Obecni:

1. Teresa Krzyczkowska
2. Gabriela Książyk
3. Sławomir Osiwała
4. Aneta Rogucka
5. Wiesław Winnicki
6. Krzysztof Zakolski

Dodatkowo w posiedzeniu udział wzięli:

1. Artur Borkowski – Burmistrz Miasta i Gminy Serock
2. Marek Bąbolski – Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Serock
3. Rafał Karpiński – Sekretarz Miasta i Gminy Serock
4. Monika Ordak – Skarbnik Miasta i Gminy Serock
5. Alicja Melion – Dyrektor Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkoli
6. Edyta Frączak – Szatkowska – Radca Prawny
7. Monika Rybicka – Audytor

1. Otwarcie posiedzenia i przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji Sławomir Osiwała otworzył posiedzenie, powitał zebranych, sprawdził kworum, po czym stwierdził, że w posiedzeniu bierze udział 6 radnych. Przewodniczący Komisji przedstawił porządek obrad, do którego nie zgłoszono uwag.

2. Rozpatrzenie pisma Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych z dnia 11 stycznia 2023r.

Przewodniczący Komisji Sławomir Osiwała powiedział, że tematem posiedzenia jest rozpatrzenie pisma Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych z dnia 11 stycznia 2023r. dotyczące informacji o ewentualnym przekroczeniu dyscypliny finansów publicznych. Sprawa ta jest niejako powiązana tematycznie ze sprawą, którą Komisja Rewizyjna rozpatrywała w roku 2022, a dotyczyła również pisma skierowanego do organów gminy przez Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych informującego o powzięciu informacji o przekroczeniu dyscypliny finansów publicznych. Wówczas stanowisko Komisji Rewizyjnej zostało opracowane i przedstawione Radzie Miejskiej i przesłane jako odpowiedź do Rzecznika. Życie pokazuje, że nie zawsze pewien obraz przedstawiany jak również możliwość pozyskania pewnych dokumentów pozwala faktycznie stwierdzić kierunek jaki zwykle w takich pismach wskazuje Rzecznik i stanowisko Komisji Rewizyjnej spotkało się z

ponownym rozpatrzeniem sytuacji. Komisja Rewizyjna jest w o tyle trudnej sytuacji, że materiały wnoszone do sprawy czasami przedstawiane są nie w pełnym wymiarze. Komisja Rewizyjna zapoznała się na poprzednim posiedzeniu z pismem, które wpłynęło w styczniu. Materiały w dniu dzisiejszym zostają uzupełnione o pewne materiały wypracowane w tym okresie od stycznia do dzisiejszego posiedzenia. Przewodniczący Komisji poprosił o wprowadzenie do sprawy przez Pana Sekretarza oraz panią Dyrektora Alicję Melion o przedstawienie stanowiska wraz z opinią Pani Audytora, której Burmistrz zlecił wykonanie audytu.

Sekretarz Rafał Karpiński powiedział, że w dniu 13 lutego Burmistrz wystąpił do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych z zawiadomieniem o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych. Uczynił to pismem z dnia 13 lutego, w podstawie prawnej wskazał art. 93 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Burmistrz zawiadamia o popełnieniu czynu noszącego znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych w Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Woli Kiełpińskiej z wymienieniem, które osoby dopuściły się tego. Konstrukcja danego przepisu wymaga tego, aby we wniosku sformalizowanym wszystkie te elementy zawrzeć. Nieprawidłowości zostały ujawnione w trakcie czynności doradczych dotyczących ustalenia prawidłowości wydatkowania środków zgromadzonych na wydzielonym rachunku, pochodzących z opłat na posiłki zakupowane w stołówce szkolnej i przedszkolnej w Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Woli Kiełpińskiej, prowadzonych przez audytora zewnętrznego. Wymieniona osoba naruszyła dyscyplinę finansów publicznych przez popełnienie czynu polegającego na przekroczeniu swojego uprawnienia co do dysponowania środkami gromadzonymi na wydzielonym rachunku dochodów pochodzących z wpłat na posiłki zakupowane w stołówce szkolnej. Do popełnienia czynu doszło poprzez zakup paczek świątecznych dla dzieci, ze środków zgromadzonych na wydzielonym rachunku dochodów pochodzących z wpłat na posiłki zakupowane w stołówce szkolnej. Przedmiotem naruszenia są środki finansowe w wysokości 12 487,50zł. Szczegółowe ustalenia zawiera załączona do zawiadomienia notatka z czynności doradczych dotyczących ustalenia prawidłowości wydatkowania środków zgromadzonych na wydzielonym rachunku, pochodzących z opłat za posiłki zakupowane w stołówce szkolnej i przedszkolnej w Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Woli Kiełpińskiej. Przedstawione naruszenie dyscypliny finansów publicznych nie jest przedmiotem postępowania karnego bądź postępowania w sprawie o wykroczenie, postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe albo wykroczenie skarbowe.

Przewodniczący Komisji Sławomir Osiwała poprosił Pana Sekretarza o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania: Pan Sekretarz odczytał zawiadomienie o naruszeniu dyscypliny, które Pan Burmistrz przesłał dnia 13 lutego do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych, ale w materiałach, które Komisja otrzymała w dniu dzisiejszym, pismo do Pana Burmistrza skierowane przez Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych jest z dnia 24 października 2022r i to nie jest pismo, które Komisja Rewizyjna rozpatrywała w poprzednim postępowaniu, a więc 24 października wpłynęło do Urzędu pismo od Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych. Audyt został przeprowadzony, wynik audytu jest z dnia 10 lutego 2023r., natomiast Przewodniczący Rady Miejskiej o tym, iż Burmistrz zobowiązany przez Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych pismem z dnia 24 października zlecił Pani Monice Rybickiej, Audytorowi Wewnętrznemu przeprowadzenie audytu, wyniku którego pismem z dnia 13 lutego zawiadomił Rzecznika o popełnieniu czynu. Data informująca Przewodniczącego Rady Miejskiej o tym jest z dnia 21 lutego. A więc pismo wpłynęło w październiku, decyzja o powierzeniu czynności kontrolnych przez Audytora, których to

wynikiem jest notatka z dnia 10 lutego. Skąd taka rozbieżność w datach i dlaczego Komisja rewizyjna otrzymała informację o tym w styczniu 2023r.

Sekretarz Rafał Karpiński odpowiedział, że wpłynęły dwa pisma, jedno z dnia 24 października skierowane do Burmistrza o podjęcie działań, później wpłynęło drugie pismo dotyczące poinformowania o przewidzianym terminie zakończenia kontroli, w odpowiedzi na które został wskazany termin zakończenia kontroli.

Przewodniczący Komisji Sławomir Osiwała powiedział, że pismo wpłynęło w październiku, Komisja Rewizyjna zapoznała się z pismem tzn. Zarządzeniem o przekazaniu informacji, a więc nie pismem polecającym dokonanie kontroli a Zarządzeniem o przekazaniu informacji o ujawnionych okolicznościach w dniu 11 stycznia.

Sekretarz Rafał Karpiński odpowiedział, że jest to pismo skierowane do Rady Miejskiej i do Pana Burmistrza, tzn jest dwóch adresatów.

Przewodniczący Komisji Sławomir Osiwała zapytał jak ma się Zarządzenie Rzecznika dyscypliny Finansów Publicznych, które przekazuje informację o ujawnionych okolicznościach na podstawie pisma złożonego przez osobę zainteresowaną. W Zarządzeniu nie ma mowy o tym, że organy gminy mają przeprowadzić kontrolę w tym zakresie i nagle pojawia się pismo informujące o dokonaniu kontroli.

Radca Prawny Edyta Frączak- Szatkowska powiedziała, że należało by zapytać Rzecznika dlaczego prowadzi postępowanie w taki sposób. Należy zwrócić uwagę na to, że postępowanie prowadzone jest dwutorowo przez dwa organy gminy, tzn przez Burmistrza i przez Radę Miejską i działającą przy niej Komisję, taką możliwość Rzecznikowi daje art. 93 ustawy o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych. Warto zauważyć, że nakładane jest ponownie to samo postępowanie, ponieważ jedno zawiadomienie było w 2022r. i ponownie w styczniu 2023r. W międzyczasie Rzecznik rozszerzył konieczność zbadania całej sprawy, wnioskując do Burmistrza o przeprowadzenie audytu wewnętrznego.

Przewodniczący Komisji Sławomir Osiwała zapytał, czy jest zgodna z Kodeksem Postępowania Administracyjnego taka kolejność działania. Czy Rzecznik miał prawo wnieść o przeprowadzenie kontroli do organu wykonawczego gminy bez zawiadamiania organu uchwałodawczego, jeśli sprawa ta była już prowadzona przez Komisję Rewizyjną, która to podjęła stanowisko. Czy w związku z tym należy uznać, że pismo z 24 października jest kontynuacją działań poprzednich, czyli stanowisko zarówno Burmistrza jak i Rady Miejskiej, które było w tym samym temacie. Komisja Rewizyjna po zbadaniu na miarę swoich możliwości i wiedzy podjęła stanowisko, które przedłożono Radzie Miejskiej. Stanowisko zostało podjęte na podstawie wyjaśnień, na podstawie pisma złożonego przez Rzecznika oraz dokumentów, które Komisja miała do wglądu. Rada Miejska poparła to stanowisko. Burmistrz nie wniósł uwag do stanowiska przedstawionego przez Komisję Rewizyjną i Radę Miejską. Stanowisko zostało przesłane do organów nadzoru. Nie mając innego stanowiska Rzecznik znowu podjął działania dwutorowo, jedno pismo otrzymał Burmistrz z wnioskiem o wszczęcie kontroli, a Rada Miejska otrzymuje po trzech miesiącach ponowne Zarządzenie o informacji o ewentualnym naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, na podstawie innych, dodatkowych dokumentów. Pytanie czy Komisja ma w dniu dzisiejszym debatować nad ustaleniami dokonanymi przez Pana Burmistrza w formie przeprowadzonego audytu czy odnosić się do Zarządzenia Rzecznika. Jaki kierunek rozpatrywania powinna przyjąć

Komisja, ponieważ jest drugie Zarządzenie o przekazaniu informacji, nie ma decyzji o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych.

Radca Prawny Edyta Frączak- Szatkowska odpowiedziała, że wszystkie czynności, które są w tym momencie dokonywane przez Burmistrza, przez Radę, Panią Audytor posłużą temu, czy Rzecznik zdecyduje się na złożenie wniosku i ewentualnie prowadzenie postępowania właściwego. W tym momencie Burmistrz czy Rada może mieć podejrzenie o naruszeniu dyscypliny i po wynikach audytu, który przeprowadziła Pani Audytor stało się uzasadnionym, dlatego też pismo Pana Burmistrza było ukierunkowane w taki sposób. Nie jest to działanie sprzeczne z działaniami Rady ponieważ sprawa idzie dwutorowo i w taki sposób sprawę kieruje Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych.

Skarbnik Monika Ordak uzupełniła wypowiedź Pani Edyty Frączak- Szatkowskiej, że mowa jest tutaj o pierwszym Zarządzeniu Rzecznika, na które odpowiedział Pan Burmistrz i Rada Miejska w formie uchwały i te stanowiska były zbieżne. Po przesłaniu tych stanowisk do Rzecznika nadal nie ma odpowiedzi czy Rzecznik w tym temacie podjął dalsze kroki do wszczęcia postępowania w sprawie podejrzenia naruszenia dyscypliny ale sprawa od Pani Skarżącej pojawiła się ponownie u Rzecznika i to jest odpowiedź na drugą skargę Pani, która uzupełniła to pierwsze stanowisko. Po wpłynięciu drugiego pisma od Rzecznika Burmistrz podjął decyzję aby uruchomić procedury kontrolne i skierować na kontrolę doraźną do Pani Audytor. Po przeprowadzeniu kontroli Pani Audytor skierowała do Pana Burmistrza notatkę w której opisała jakie były zasady i jakie były uchybienia. Pan Burmistrz na podstawie tej notatki podjął decyzję o zgłoszeniu podejrzenia naruszenia dyscypliny finansów publicznych przez Panią Dyrektora. Rada Miejska musi wypracować własne stanowisko ponieważ Rzecznik skierował sprawę dwutorowo i zapewne dopiero po tym stanowisku Rzecznik podejmie decyzję o dalszych krokach w sprawie.

Przewodniczący Komisji Sławomir Osiwała powiedział, że jest to sprawa, która już raz była rozpatrywana przez Burmistrza oraz przez Radę Miejską. W sprawie nie widać nowych okoliczności, które zmieniłyby przyjęte stanowisko, gdyż poprzednio uznano, że zakup tych produktów, które stanowiły zawartość paczek potraktowano jako przysłowiowy „suchy prowiant”, który również dzieci otrzymują np. w trakcie wyjazdu na wycieczki lub są poza terenem szkoły i muszą otrzymać posiłek w innej formie. Przewodniczący poprosił o podanie podstawy co uległo zmianie, że faktycznie Pan Burmistrz musiał podjąć takie kroki, które wynikały z pisma zarówno Rzecznika, jak i to co wynikało z jego odpowiedzi na to pismo, a w odpowiedzi do Rzecznika Pan Burmistrz napisał, że wymieniona osoba naruszyła dyscyplinę finansów publicznych.

Skarbnik Monika Ordak powiedziała, że Burmistrz nie jest organem do stwierdzenia, czy dana osoba naruszyła dyscyplinę finansów publicznych, Burmistrz stwierdził, że popełniony czyn nosi znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych i dopiero Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych w świetle całej sprawy stwierdzi czy faktycznie doszło do naruszenia.

Przewodniczący Komisji Sławomir Osiwała poprosił Panią Audytor o przedstawienie wyników swojej pracy.

Pani Audytor Monika Rybicka powiedziała, że jej zadaniem było sprawdzenie czy prawidłowe były wszystkie faktury, czy nie było tam rzeczy, które nie były zgodne z tym co przewiduje uchwała i co można zakupywać z tego rachunku. W tym przypadku należało

wyliczyć, ile zaległości ma każdy rodzic i dopiero wtedy stwierdzić, jaki jest faktyczny stan środków na tym koncie, a nie z jednej puli robić prezenty dzieciom. Drugą kwestią jest to, że szkoła nie ma uprawnień do tego, żeby finansować dzieciom paczki świąteczne. Trzecią kwestią jest to, że te paczki zostały wydane na podstawie oświadczenia intendenci i nie ma podpisów rodziców na tej liście, tylko podpisywała się intendenci. Dzieci przedszkolne otrzymywały te paczki jeszcze zanim rozpoczęła się przerwa świąteczna a dzieci szkolne otrzymały je po świętach. Tak jak było powiedziane suchy prowiant mogą dzieci dostawać w szkole, ale powinno to być gdzieś uregulowane, dzienna stawka takiego prowiantu powinna odpowiadać dziennej stawce wyżywienia dziecka w szkole albo w przedszkolu. Nie można sobie tego ot tak ustalać i z jednej puli zakupywać ponieważ są to pieniądze rodziców. Nie ma wymogu spisywania umów, ponieważ rodzice składają wniosek w którym podają dane dziecka i sami się podpisują. Jest to swego rodzaju forma umowy, że dzieci będą korzystać z tego wyżywienia, za które rodzice będą płacić i jeżeli mają niedopłaty to powinni się z tego rozliczyć a jeżeli mają nadpłaty to zgodnie z regulaminem stołówki, środki te przechodzą na następny miesiąc. To nie jest tak, że szkoła może dysponować sobie tymi środkami, bo one wpływają na jej konto. Na rachunku wydzielonym mogą wpływać różne pieniądze, nie tylko opłaty za wyżywienie. Mogą tam wpływać także np. darowizny, albo środki z np. wynajęcia hali. Środki, które były niewydane mogą zostać na tym rachunku, ale przechodzą one na konto budżetu. Pieniądze, które wpływają od rodziców powinny być rozliczane, ile dany rodzic miał nadpłaty albo niedopłaty.

Przewodniczący Komisji Sławomir Osiwała powiedział, że te wyniki, które przedstawiła Pani Audytor to jest dobry obraz dla Komisji jak w podobnej tematyce postępować na przyszłość. Radni mają potrzebę takiej wiedzy aby swoje działania opierać na tym aby wszelkie sprawy były w gminie transparentne. Każdy obywatel ma prawo by wyrażać swoje niezadowolenie w formie np. skargi czy wnoszonych petycji i wniosków a obowiązkiem organów jest to aby udzielać odpowiedzi opartych na literze prawa. Pytania które padną na Komisji są po to aby poszerzyć wiedzę, jak w takich przypadkach postępować w przyszłości. Jeżeli chodzi o sprawę to działania, które były podjęte przez Panią Dyrektor wg. wyjaśnień i wiedzy jaką posiadali Radni stanowiły podstawę do tego aby stwierdzić, że nie stało się nic złego. Dzisiaj ta sprawa jest rozpatrywana ponownie, jest kolejne zawiadomienie, a jeszcze tak naprawdę nie została zamknięta poprzednia sprawa. Pierwsza sprawa jest nadal kontynuowana, ale ten sam Rzecznik przedstawia tak jakby kolejną sprawę, która jest de facto pierwszą sprawą. Przewodniczący powiedział, że ma obawę, że to stanowisko Pani Audytor zostanie przedstawione do pierwszej sprawy tzn. do zawiadomienia Rzecznika z zeszłego roku, a za chwilę trzeba będzie poprosić Panią Audytor o ponowne stanowisko w tej samej sprawie do zawiadomienia numer 2.

Radca Prawny Edyta Frączak-Szatkowska powiedziała, że w jej opinii tak nie będzie ponieważ sprawa dotyczy tego samego czynu, więc zostanie to ze sobą połączzone.

Przewodniczący Komisji Sławomir Osiwała powiedział, że dlatego rozpoczął od dat, ponieważ daty te są odległe.

Radca Prawny Edyta Frączak-Szatkowska powiedziała, że postępowanie przed złożeniem wniosku o ukaranie przez Rzecznika do Komisji Dyscyplinarnej stanowi kilka etapów. Obecnie jest pierwszy etap postępowania sprawdzającego, a jeszcze będzie postępowanie wyjaśniające które będzie prowadził Rzecznik, który dopiero na podstawie dokumentów, które otrzyma od Burmistrza i od Rady, po przesłuchaniu Pani dyrektor zdecyduje o ukaraniu bądź nie. Komisja Rewizyjna jako organ kontrolny oraz Burmistrz po zebraniu materiałów

wskazują czy mogło dojść do naruszenia dyscypliny i zostanie wykonane zawiadomienie. Zawiadomienie, które wysłała do Rzecznika Pani Skarżąca nie mogło być przyjęte przez Rzecznika, ponieważ Skarżąca nie miała możliwości złożenia takiego zawiadomienia co wynika z ustawy, gdzie jest wskazane kto może złożyć takie zawiadomienie. Jako, że to drugie pismo dotarło, zawiadomienie Pana Burmistrza jest w oparciu o pierwsze i drugie pismo.

Przewodniczący Komisji Sławomir Osiwała powiedział, że Komisja może przyjąć taki kierunek, że wyrazi swoje stanowisko, które zostanie przedstawione Radzie Miejskiej, ale nie w zakresie całego tematu a tylko odpowiedzi dla Rzecznika Dyscypliny Finansów na Zarządzenie wydane przekazane Komisji 11 stycznia 2023r. A tamtą sprawę z punktu widzenia organu Komisji Rewizyjnej powinna Komisja traktować jak zamkniętą, chyba że Rzecznik zwróci się do Rady Miejskiej z uwagami co do stanowiska przekazanego do tamtego Zarządzenia, takowego nie ma, natomiast było dla Organu Wykonawczego ale to nie jest kompetencja Komisji. Przewodniczący poprosił członków Komisji, jeśli popierają ten kierunek, aby pytania i poprowadzenie Komisji, a później również protokołu i stanowiska opierali tylko i wyłącznie w stosunku do tego Zarządzenia z 2023 roku, a konkretnie wniosku dotyczącego zbadania, przestrzegania dyscypliny finansów, dotyczący wydatkowania na zakup wymienionych w fakturze artykułów, które nastąpiło ze środków wpłaconych przez rodziców na wydodrębniony rachunek służący do celu zakupu produktów używanych wykorzystywanych w celu zbiorowego żywienia dzieci na stołówce przedszkolnej w Woli Kiełpińskiej i zgodnie z fakturą wydatkowano kwotę 12 tys. zł. na zakup paczek świątecznych w ilości 250 sztuk. Paczki świąteczne nie stanowią produktów, z których przygotowuje się posiłki w ramach żywienia zbiorowego dzieci w placówkach oświatowych. To stwierdzenie budzi wątpliwości bo nigdzie nie ma, w żadnym regulaminie stołówek, nie ma konkretnych produktów jakie będą zakupowane ze środków wpłacanych przez rodziców, Przewodniczący przejrzał regulaminy wielu stołówek i nigdzie nie znalazł jakie produkty muszą być kupowane czy mogą być zaliczane jako produkty żywnościowe czyli wsad do kotła i na które trzeba się rozliczać. Kolejną wątpliwość budzi to, że paczki nie miały pokwitowania przez rodziców, ale jak dzieci jedzą obiady w szkole, to też nikt podpisów nie zbiera, jest to chyba bardziej sprawa organizacyjna czy zostało to dobrze przeprowadzone jako podstawa czy jest pokwitowanie na wydanie paczki świątecznej, czy faktycznie to co wchodziło w skład paczki, batony, pomarańcze można zaliczyć jako produkt żywnościowy wydawany dzieciom w ramach zbiorowego żywienia. Przewodniczący powiedział, że została przez Dyrektora podjęta decyzja, być może błędna, ale czy to znaczy, że ta decyzja została podjęta niezgodnie z prawem. Bo jeśli nie ma przepisu mówiącego, że takiej czynności nie wolno dokonać to znaczy, że wolno, kwestia jest czy środki zostały rozliczone w sposób zgodny z ustawą o finansach publicznych, natomiast sama organizacja na co było przeznaczone, w różnych szkołach jest dzieciom wydawany suchy prowiant i nikt z nadzorów finansowych i merytorycznych zarzutów nie stawia, a dziś jest rozpatrywany temat bo jest zarzut rodzica, który nie zgadza się z takim postępowaniem, dlatego odpowiedź do tej osoby powinna być, transparentna i oparta na literze prawa.

Radca Prawny Edyta Frączak-Szatkowska powiedziała, że w prawie administracyjnym nie jest tak, że jeśli nie ma czegoś napisanego to można to robić, jest odwrotnie robi się to co jest napisane, czyli opiera się na ustawie i regulaminie. Nie można więc uznać, że jeżeli nie było w regulaminie napisane, jeśli regulamin nie przewidywał, że można zakupić paczki to Dyrektor mogła zrobić ognisko i zaprosić wszystkich na kielbaski, lub festyn i kupić paczki. Dyrektor prowadzi stołówkę i prowadzi to w ten sposób a nie inny i to była jej decyzja i

kompetencja, jeżeli widziała taką potrzebę, bo puszcza dzieci na wycieczki, powinna przewidzieć taką możliwość suchego prowiantu.

Przewodniczący Komisji Sławomir Osiwała powiedział, że kierowanie szkołą wymaga podejmowania różnych decyzji i gdyby nie było takiej sytuacji, że szkoły były zamykane z dnia na dzień, że absencja uczniów była z dnia na dzień, że zakupy towarów były robione nie na każdy dzień, to jest pula pieniędzy, którą dysponuje dyrektor, kwestia polegała na tym, czy te pieniądze które zostały na koniec roku mogły być wydatkowane na produkty żywnościowe „paczkę świąteczną” czy powinny być zwrócone do budżetu lub zwrócone rodzicom i to w swoim stanowisku Komisja zawarła. Jeśli się nic nie zmieniło od tamtego podejścia, to też do tego Zarządzenia nowego w podobny sposób odnieść, mogła Komisja przeoczyć zapis o konieczności zwrotu lub rozliczenia.

Audytor Monika Rybicka powiedziała, że Komisja podchodzi do tego tak, że to paczki świąteczne, że jest pandemia i że dzieci miały lekcje zdalne i kwarantannę, ale nie ma takiego przepisu, rozporządzenia, które łaskawie podchodziły do różnych rzeczy w oświacie, nie było żadnego rozporządzenia, które powiedziałoby, że jest epidemia, są zdalne zajęcia, dzieci są na kwarantannach, rodzice wpłacają pieniądze, a wy róbcie z nimi co chcecie. Dlatego tu nie chodzi o paczki jako paczki, tylko że to były pieniądze nie rozliczone z rodzicami. Szkoła przyjmuje pieniądze od rodziców, każdy rodzic płaci za swoje dziecko i nawet w regulaminie pracy stołówek, jest, że jeżeli jest nadpłata to przechodzi na następny miesiąc, a jeżeli jest zaległość to powinna być ściągana razem z odsetkami.

Przewodniczący Komisji Sławomir Osiwała zapytał co z miesiącem grudniem, bo on jest kluczowy w tej sprawie, co jak się kończy rok rozliczeniowy.

Audytor Monika Rybicka powiedziała, że audytowała wiele szkół i nie ma takiej możliwości, żeby dyrektor nie dbał o finanse, bo to nie są jego pieniądze, to jest tak jak dotacja, to są pieniądze znaczone, należy je wydać prawidłowo albo zwrócić.

Przewodniczący Komisji Sławomir Osiwała zapytał czy dyrektor nie ma prawa, pieniędzy, które mu zostają na koniec roku z tytułu żywienia, przełożyć na styczeń, żeby np. obniżyć opłaty w styczniu.

Audytor Monika Rybicka powiedziała, że rodzice płacą za rok szkolny a on jest w połowie roku budżetowym. Powinno tak być to zorganizowane, jak przychodzi czerwiec, odchodzą ósmoklasiści, przedszkolaki z przedszkola i należy robić zestawienia komu ile zwrócić, kto ile jest winny i taka sama sytuacja powinna być w grudniu. Nie można dopuścić do sytuacji, że na koniec roku pieniądze przekładane są na styczeń.

Radny Wiesław Winnicki zapytał czy dyrektor szkoły z kimś konsultowała decyzje czy sama zdecydowała o zorganizowaniu tych paczek.

Dyrektor ZOSiP Alicja Melion powiedziała, że jeśli chodzi o dysponowanie środkami finansowymi to jest wyłączna kompetencja dyrektora szkoły, ZOSiP jako jednostka organizacyjna gminy do spraw oświaty prowadzi księgowość na podstawie ustawy o rachunkowości i nie może wkraczać w decyzje dyrektora szkoły, to są decyzje dyrektora szkoły i jego odpowiedzialność. Dyrektor Melion powiedziała, że uważa, że Rzecznik jako organ niezależny, profesjonalny, z odpowiednią wiedzą, powinien jeszcze się pochylić nad tą tematyką i przeprowadzić postępowanie wyjaśniające i zająć stanowisko.

Przewodniczący Komisji Sławomir Osiwała podsumował, że Komisja będzie mogła skorzystać z opinii Pani Audytor do wyrażenia stanowiska, Komisja przygotuje stanowisko i przedstawi Radzie Miejskiej.

3. Sprawy różne.

Nie zgłoszono.

4. Zakończenie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Sławomir Osiwała stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zakończył posiedzenie.

Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej

Sławomir Osiwała

Przygotował(a): Patrycja Seroka