

Protokół nr 7/2023

7 Posiedzenie w dniu 12 czerwca 2023

Obrady rozpoczęto 12 czerwca 2023 o godz. 16:00, a zakończono o godz. 18:09 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 6 członków.

Obecni:

1. Teresa Krzyczkowska
2. Gabriela Książyk
3. Sławomir Osiwała
4. Aneta Rogucka
5. Wiesław Winnicki
6. Krzysztof Zakolski

Dodatkowo w posiedzeniu udział wzięli:

1. Artur Borkowski – Burmistrz Miasta i Gminy Serock
2. Marek Bąbolski – Z-ca Burmistrza Miasta i Gminy Serock
3. Monika Głębocka-Sulima – Kierownik Referatu PRI
4. Adam Krzemiński - Kierownika Referatu ZKOC
5. Alicja Melion – Dyrektor ZOSiP
6. Anna Orłowska - Kierownik OPS
7. Renata Mulik- Dyrektor CKiCz
8. Leszek Błachnio – Dyrektor MGZW
9. Mirosław Smutkiewicz MGZGK
10. Sławomir Czerwiński – Radny Rady Miejskiej
11. Stanisław Paszkowski – Radca Prawny

1. Otwarcie posiedzenia i przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji Sławomir Osiwała otworzył posiedzenie komisji, powitał wszystkich zebranych, poinformował, że w komisji bierze udział 6 radnych co stanowi kworum oraz przedstawił porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i przedstawienie porządku obrad.
2. Rozpatrzenie uwag do protokołu dotyczącego kontroli problemowej w zakresie analizy kosztów zużycia energii elektrycznej na terenie gminy w 2022r. zgłoszonych podczas wspólnego posiedzenia stałych Komisji Rady Miejskiej w dniu 29.05.2023r.
3. Sprawy różne.
4. Zakończenie posiedzenia.

2. Rozpatrzenie uwag do protokołu dotyczącego kontroli problemowej w zakresie analizy kosztów zużycia energii elektrycznej na terenie gminy w 2022r. zgłoszonych podczas wspólnego posiedzenia stałych Komisji Rady Miejskiej w dniu 29.05.2023r.

Przewodniczący Komisji Sławomir Osiwała przypomniał, że projekt protokołu z kontroli został przyjęty przez członków Komisji bez uwag, jednak na posiedzeniu wspólnym Komisji w dniu 29 maja 2023 roku niektórzy Radni wystosowali wnioski do tematu który budził zastrzeżenia dotyczący sformułowania, że gmina zgodnie z ustawą ma obowiązek ponoszenia kosztów oświetlenia dróg krajowych, jednak nie ma takiego obowiązku co do dróg wewnętrznych i dróg prywatnych. Ponieważ fakt ten budził duże obiekcje, podczas głosowania wyszło, że protokół Komisji Rewizyjnej nie został przez pozostałych Radnych Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowany, co skutkowało tym, że w trakcie sesji punkt został zdjęty z porządku obrad i Przewodniczący Komisji poprosił Przewodniczącego Rady aby protokół ponownie rozpatrzyć na posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący zaproponował zmianę zapisu mówiącego o tym, że gmina ma obowiązek ponoszenia kosztów oświetlenia dróg krajowych co nie oznacza, że również ma ponosić koszty za oświetlenie dróg powiatowych, tutaj Przewodniczący prosił o poprawkę bo jednak w trakcie Komisji nie zostało dopatrzone, że drogi powiatowe gmina ma obowiązek zgodnie z ustawą koszty oświetlenia ponosić, drogi wojewódzkie drogi krajowe i powiatowe, nie ma tylko autostrad, natomiast nic nie mówi się o drogach wewnętrznych i drogach prywatnych, dlatego Przewodniczący zaproponował aby drogi wewnętrzne i drogi prywatne zostawić we wnioskach w Protokole z kontroli, chyba że Państwo Radni uznają inaczej.

Radny Krzysztof Zakolski poparł Przewodniczącego, zauważył, że jest wiele lamp, które świecą tylko właścicielowi nieruchomości i nie powinno się utrzymywać takich rzeczy.

Przewodniczący Komisji Sławomir Osiwała zapytał Radcy Prawnego czy stanowisko zawarte w tych wnioskach jest zgodne z aktualną literą prawa, nieopatrzenie była umieszczona informacja o drogach powiatowych, bo z ustawy wynika, że gmina powinna ponosić te koszty, natomiast jeśli chodzi o pozostałe uwagi czy wnioski sformułowane odbiegają czy nie są zgodne z literą prawa.

Radca Prawny Stanisław Paszkowski powiedział, że obowiązki w tym zakresie w prawo energetyczne w art. 18 ust 1 pkt 3 przepis ten mówi, że do zadań własnych gminy w zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną, ciepło i paliwa gazowe należy finansowanie oświetlenia znajdujących się na terenie gminy: ulic, placów, dróg gminnych, dróg powiatowych i dróg wojewódzkich, tak więc wynika to jednoznacznie z przepisu, że obowiązek finansowania oświetlenia należy do zadań gminy, w zakresie pozostałym jeśli chodzi o drogi wewnętrzne to może być to dyskusyjne natomiast literalnie z tego przepisu to nie wynika, jednak istnieją orzeczenia, które wskazują na to, że ustawodawca mówiąc, placów i ulic miał na myśli miejsca publiczne, ulice wykorzystywane jako drogi publiczne wewnętrzne, bo są też drogi wewnętrzne, które nie mają charakteru dróg publicznych, mogą należeć do osób fizycznych. Oświetlenie takich miejsc to kwestia sporna, natomiast tam gdzie wykorzystywane są drogi jako miejsca publiczne, drogi, które stanowią własność gminy to nie ma wątpliwości, że należy to do zadań własnych gminy. Natomiast drogi wewnętrzne prywatne to z ustawy nie wynika to wprost.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski dodał, że zapisy art. 18 o których powiedział Radca są nie do końca sprecyzowane i trochę niefortunne, dlatego, że w prawie energetycznym nic nie mówi się o budowie natomiast są dwa etapy finansowania oświetlenia pierwszy to jest budowa, drugi to utrzymanie oświetlenia. Na temat budowy oświetlenia trzeba wrócić do ustawy o drogach publicznych gdzie ustawa mówi wprost, że oświetlenie jest elementem budowy drogi, na etapie przebudowy drogi do zarządcy drogi należy też przebudowa oświetlenia. Wygląda to tak, że jeśli buduje się nową drogę, czy to gminną czy powiatową, czy to krajową to w przypadku budowy nowych dróg w terenach zabudowy tam gdzie jest to niezbędne i przy węzłach taka droga musi być oświetlona, wtedy zarządca drogi budując drogę musi zbudować oświetlenie, pytanie co potem z utrzymaniem tego oświetlenia, gmina, powiat GDDKiA jeśli buduje to utrzymuje, natomiast jeśli są prośby o dobudowanie oświetlenia na istniejącej drodze to już nie ma znaczenia do kogo należy droga gmina ma prawo wybudować takie oświetlenie nawet nie na swojej drodze, natomiast w przypadku finansowania ustawa mówi wprost, ulic, placów, zgodnie z ustawą o drogach publicznych jest mowa ogólnie ulica to jest droga gminna w obszarze zabudowy, gmina musi oświetlać finansować to światlenie na wszystkich kategoriach dróg z wyjątkiem ekspresówek i z wyjątkiem dróg krajowych i autostrad, co do dróg prywatnych to zgodnie z ustawą o drogach publicznych inwestorem przy drogach prywatnych, przy budowie rozbudowie czy utrzymaniu jest zarządca lub właściciel drogi. W gminie Serock wygląda to tak, że na dzień dzisiejszy nie buduje się nic na drogach prywatnych, ale są drogi za które się płaci bo kiedyś zostało tak ustalone, Burmistrz powiedział, że nie wyobraża sobie aby teraz to na tych drogach wyłączyć to oświetlenie.

Przewodniczący Komisji Sławomir Osiwała zauważył, że jako mieszkaniec rozumie, ale jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poddające pod zasady i finansowanie analizę kosztów jakie ponosi gmina za opłaty za energię elektryczną powinien się opierać tylko i wyłącznie na literze prawa, jeśli nie doczytał się że jest przepis zezwalający gminie ponosić koszty na prywatnych terenach to nie może podejść tak do tego, że gmina po ludzku nie może wyłączyć światła. Gmina nie ma obowiązku dróg prywatnych oświetlać a wręcz przeciwnie. Jako Komisja Rewizyjna Przewodniczący powiedział, że musi zwrócić na to uwagę, jaką można przyjąć argumentację, aby powiedzieć, że za to oświetlenie płaci gmina, jeśli np. zapyta o to RIO. Nie przemawia argument, który przedstawił Wiceprzewodniczący, że mieszkańcy nie podpisali umowy z gminą na temat taki, że będą oni płacić za to światlenie, to pytanie komu te latarnie służą, kto o nie prosił i komu były potrzebne, Przewodniczący mówi o tym dlatego, że na terenie gminy są ulice których mieszkańcy ponoszą koszty za oświetlenie, mając na uwadze równe traktowanie mieszkańców trzeba to rozwiązać.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski odpowiedział, że od początku kadencji z Panem Burmistrzem Borkowskim mają pytania od mieszkańców o drogi, dlaczego ta droga nie jest zrobiona albo dlaczego inna nie jest utrzymana, ale dla Burmistrza jak już powiedział, oświetlenie jest częścią drogi. Gmina musi się namęczyć aby nie robić czegoś bo nie jest gminne, mieszkaniec kupując ziemię powinien sprawdzić czy droga ma status drogi gminnej czy prywatnej czy publicznej. Na drogach prywatnych gmina nic nie musi robić, jeśli chciałaby to najpierw przejąć drogę bezpłatnie albo wykupić, dlatego Burmistrz zgadza się z Przewodniczącym w tym temacie, przez okres 4 lat gmina przejęła bodajże dwie drogi prywatne i potem się gminie dostało przez to przez ogólne koszty zarządzania gminą, bo coś co kiedyś kosztowało „x” to teraz kosztuje „4x” kiedyś było 50 km dróg dziś jest 160 km. Przejmując każdą kolejną taką drogę, gdzie mieszkańcy myślą, że robią łaskę oddając drogę za darmo, nie, nie robią, to gmina robi łaskę mieszkańcom bo wtedy gmina bierze na siebie wszystkie koszty. A są naciski z różnych stron, nawet ze strony niektórych Radnych. Jeśli

więc chcemy się z tego wycofać to muszą to zrobić wszyscy, nie tylko Burmistrz i Przewodniczący Osiwała, bo zgodnie z literą prawa tam gdzie jest droga wewnątrz prywatna to prywatny właściciel za nią odpowiada. Od czterech lat gmina nie zwiruje i wyrównuje dróg prywatnych, ewentualnie pomaga. Może we wnioskach Komisji należy doprecyzować i napisać zaleca się dokonać analizy mającej za zadanie finansowanie tylko ulic i placów publicznych, dróg gminnych, powiatowych zgodnie z ustawą.

Przewodniczący Komisji Sławomir Osiwała dodał, co innego gdyby właściciele drogi napisali prośbę o przejęcie drogi, wtedy gmina mogłaby płacić za oświetlenie.

Radny Sławomir Czerwiński zapytał czy droga o której mowa została wybudowana przez prywatnych właścicieli czy gmina im wybudowała te latarnie, bo jak to teraz miałoby wyglądać - gmina powinna zabrać im latarnie. Jeśli istnieje to od 10 czy 15 lat to trudno będzie mieszkańcom to powiedzieć, czy przenieść te opłaty na nich, ale czy gmina może sprzedawać prąd.

Przewodniczący Komisji Sławomir Osiwała wyjaśnił, że właśnie gmina nie będzie sprzedawać prądu, ani nie musi im zabierać latarni, czym innym jest wybudowanie infrastruktury, natomiast eksploatacja i koszty użytkowania powinny spocząć na prywatnych właścicielach drogi.

Radny Sławomir Czerwiński powiedział, że nie wie jakiej skali to jest problem, może to być odcinek drogi 100 metrowy na końcu którego stoją 4 domy to jak obciążyć właścicieli.

Przewodniczący Komisji Sławomir Osiwała odpowiedział, że są liczniki.

Radny Sławomir Czerwiński dodał, że wobec tego powinni podpisać indywidualne umowy z PGE.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski powiedział, że nie jest to takie proste, teraz odezwała się ul. Barwna z Serocka z zapytaniem kiedy będzie asfalt, ta ulica nie jest gminna, jest tam inaczej niż we wspólnotach gdzie deweloper stawia w ramach inwestycji oświetlenie, jest jedno złącze na wspólnotę i ta wspólnota dolicza to do rachunku, natomiast w sytuacji przy drogach nie jest tak, że każda droga ma swój licznik czasami dwie lub trzy w zależności od mocy połączeniowej. Oczywiście można odłączyć latarnie, które nie są na drodze gminnej, ale żeby można była na oddzielnym złączu to trzeba wybudować nowe przyłącze energetyczne więc przyszły wnioskodawca, powiedzmy pięciu czy sześciu mieszkańców muszą zrobić zrzutkę. Można też jeśli ktoś stawia swoją latarnię podciągnąć prąd z domu.

Przewodniczący Komisji Sławomir Osiwała przypomniał, że na Komisji było przedstawione przez Panią Kierownik, że zestawienie dotyczy 233 liczników energii elektrycznej z czego 94 liczniki znajdują się w obiektach administrowanych przez gminę, obiektach jednostek organizacyjnych, szkołach, stacjach uzdatniania wody i innych obiektach infrastruktury technicznej a 139 liczników są to liczniki oświetlenia ulicznego i ciągów komunikacyjnych, czyli z tych 139 liczników trzeba wyciągnąć te liczniki które zasilają drogi prywatne.

Kierownik PRI Monika Głębocka-Sulima wyjaśniła, że jeden licznik może zasilać kilka ulic, boczne ulice są podpięte pod licznik z ciągu głównego, czasami to jedna ulica, czasem pół, a innym razem 5 ulic.

Przewodniczący Komisji Sławomir Osiwała powiedział, że ma świadomość, że to nie zadziało się podczas tej kadencji a wynika z lat poprzednich, ale czy będzie to wytłumaczenie dla RIO, czy NIK jeśli taką kontrolę przeprowadzi, Przewodniczący nie chciałby aby protokół z kontroli przeprowadzany przez Komisję Rewizyjną prawidłowo sporządzony. Poprosił aby zastanowić się jak to rozwiązać, oczywiście można odciąć licznik dla tych ulic, czy może uda się znaleźć podstawę do sfinansowania, problem został przedstawiony i należy go rozwiązać.

Radny Sławomir Czerwiński zapytał czy znane są przypadki gmin, które obciążają mieszkańców opłatami za oświetlenie.

Przewodniczący Komisji Sławomir Osiwała odpowiedział, że nie wie.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski dodał, że duże miasta jak Warszawa czy Legionowo, w ogóle nie mają czegoś takiego, nie robią nic na prywatnych terenach, w małych pewnie tak robią, tak jak się w gminie Serock przez lata robiło a dzisiaj są z tego konsekwencje.

Przewodniczący Komisji Sławomir Osiwała przypomniał, że to są duże pieniądze, Pani Kierownik przedstawiła, że jest to ponad 800 tys. zł. na oświetlenie uliczne a koszt łączny razem z kosztami dystrybucji to jest ponad 1,5 mln. zł. Przewodniczący zastanawia się o ile mogłaby się zmniejszyć jeśli gmina przestałaby płacić za oświetlenie prywatne, podejrzewa, że o połowę. Przewodniczący zapytał jakie są propozycje do tych wniosków, czy Komisja zmienia protokół? Przewodniczący proponuje wykreślić drogi powiatowe z protokołu, a drogi wewnętrzne i prywatne?

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski zaproponował zapis: wewnętrzne, których właścicielem i zarządcą nie jest gmina, wtedy nie ma obowiązku oświetlenia.

Przewodniczący Komisji Sławomir Osiwała zapytał czy są drogi na terenie gminy które łączą dwie drogi gminne a nie są w zarządzie gminy, bo to nie jest już droga wewnętrzna.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski odpowiedział, że ul. Jutrzenki, choć nie do końca bo tam jest tak, że pół drogi wzdłuż jest gminne a połowa nie.

Kierownik PRI Monika Głębocka-Sulima powiedziała, że również ul. Wiosenna, są drogi wewnętrzne, które funkcjonują jak drogi publiczne.

Radca Prawny Stanisław Paszkowski powiedział, że może zapisać że co do których obowiązek finansowania nie wynika z ustawy

Przewodniczący Komisji Sławomir Osiwała zaproponował aby zapisać tak jak jest w ustawie

Radca Prawny Stanisław Paszkowski dodał, żeby zapisać, że jeśli gmina zgodnie z ustawą ma obowiązek ponoszenia kosztów oświetlenia to nie oznacza, że również ma ponosić koszty za oświetlenie innych dróg i miejsc niż określone w ustawie.

Przewodniczący Komisji Sławomir Osiwała powiedział, że można jeszcze coś dodać, żeby zaznaczyć, że to co było jest wiadome, ale że należy tego unikać i tak nie robić w przyszłości. Zaproponował zapis: Bardzo wysoki koszt zużycia energii elektrycznej przez gminę winien być rekompensowany (ponoszony) przez określonych użytkowników (zarządców). W związku z art. 18 ust. 1 pkt. 3 ustawy – Prawo energetyczne, który określa sposób

finansowania oświetlenia miejsc znajdujących się na terenie gminy, należy dążyć do przestrzegania zasad finansowania oświetlenia zgodnie z powyższym przepisem. Przykład Szkoły Podstawowej w Zegrzu pokazuje, że zastosowanie fotowoltaiki jako źródła pozyskiwania energii to kierunek na przyszłość nie tylko dla ochrony środowiska, ale przede wszystkim dla finansów gminy.

Przewodniczący Komisji Sławomir Osiwała zapytał członków Komisji czy akceptują taki zapis, Radni nie wnieśli uwag i zaakceptowali zmiany we Wnioskach oraz podpisali Protokół z przeprowadzonej kontroli.

Przewodniczący Komisji Sławomir Osiwała zwrócił się z prośbą do Sekretarza aby Protokoły z kontroli Komisji Rewizyjnej zanim trafią na sesję trafiły do Burmistrza, aby mógł się z nimi zapoznać i wnieść swoje ewentualne uwagi.

3. Sprawy różne.

Nie zgłoszono.

4. Zakończenie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Sławomir Osiwała stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zakończył posiedzenie.

Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej

Sławomir Osiwała

Przygotowała: Patrycja Seroka