

Protokół 2/2025

2 Komisja Rewizyjna w dniu 27 stycznia 2025

Miejsce posiedzenia: Sala Konferencyjna Urzędu Miasta i Gminy w Serocku

Obrady rozpoczęto 27 stycznia 2025 o godz. 16:00, a zakończono o godz. 17:24 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 6 członków.

Obecni:

1. Mirosława Beli
2. Teresa Krzyczkowska
3. Dominik Krzykowski
4. Mariusz Kusiak
5. Mariusz Rosiński
6. Małgorzata Topczewska

Dodatkowo w posiedzeniu udział wzięli:

1. Rafał Karpiński – Sekretarz Miasta i Gminy Serock
2. Agnieszka Maruszewska – Dyrektor Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkoli
3. Justyna Jaskulska – Zastępca Dyrektora Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkoli
4. Stanisław Paszkowski – Radca Prawny

1. Otwarcie posiedzenia i przedstawienie porządku obrad.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli otworzyła posiedzenie, powitała zebranych, sprawdziła kworum i stwierdziła, że w posiedzeniu bierze udział 6 radnych. Przewodnicząca Komisji przedstawiła porządek obrad do którego nie zgłoszono uwag.

2. Kontrola w zakresie oceny działań Burmistrza Miasta i Gminy Serock w przedmiocie organizacji dowozu uczniów do placówek oświatowych w zakresie przestrzegania art. 68 oraz art. 32 i art. 39 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe w związku z pismem, które wpłynęło do Rady Miejskiej w Serocku w dniu 13 października 2024 r. jak również w związku z Zarządzeniem Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych o przekazaniu informacji o ujawnionych okolicznościach wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych – dot. procedury zatrudniania opiekunów w autokarach.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że osoba wnioskująca została także zawiadomiona o posiedzeniu Komisji zgodnie z wolą wyrażoną w piśmie jednak nie dotarła na posiedzenie. W międzyczasie wpłynęło pismo od osoby wnioskującej o udostępnienie dokumentów zebranych przez Komisję w ramach prowadzonej kontroli i zostały te dokumenty

udostępnione. Przewodnicząca Komisji poprosiła Radcę Prawnego aby zinterpretował Zarządzenie Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych, które wpłynęło do Komisji.

Radca Prawny Stanisław Paszkowski powiedział, że do Rzecznika wpłynęło pismo, natomiast Rzecznik nie dokonuje oceny w pierwszej kolejności, czy jest naruszenie dyscypliny finansów publicznych czy też nie, dlatego przesyła to pismo do właściwych organów tzn. do Burmistrza i do Rady Miejskiej w celu zajęcia stanowiska. Te organy mają obowiązek ustosunkowania się, Burmistrz w ramach własnych kompetencji i Rada Miejska w ramach własnych kompetencji w formie uchwały.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że zrozumiała z tego pisma, że czy Rada się ustosunkuje do tego pisma, czy też nie to Rzecznik przesyła to pismo dalej. W piśmie jest zapis że „jeżeli w terminie wyznaczonym przez Rzecznika Dyscypliny nie zostanie przekazana informacja o podjętych działaniach ani nie zostanie złożone zawiadomienie Rzecznik Dyscypliny przekazuje otrzymaną informację o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych głównemu Rzecznikowi.”

Radca Prawny Stanisław Paszkowski powiedział, że to jest zastrzeżenie, termin na odpowiedź i zajęcie stanowiska jest 60 dni.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że rozumie, że zajęcie stanowiska będzie polegało na tym, że komisja porównuje stan faktyczny ze stanem jaki został wskazany przez wnioskodawcę.

Radca Prawny Stanisław Paszkowski powiedział, że źródłem jest tutaj informacja przekazana przez wnioskodawcę.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że tak ale Komisja Rewizyjna musi zbadać jaki jest stan faktyczny, czyli ustosunkować się do tego co wnioskodawca napisał i czy faktycznie jest to zgodne z prawdą.

Radca Prawny Stanisław Paszkowski powiedział, że tak. Jest przesłane pismo wnioskodawcy i w tym zakresie gdzie jest ta informacja, że ktoś tak to ocenia, że doszło do naruszenia dyscypliny finansów publicznych, jest kwestią ustosunkowania się czy istnieje takie podejrzenie czy też nie.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że ma wydrukowane Zarządzenie Burmistrza nr 127/B/2023 i w tym Zarządzeniu Burmistrz powierza wykonanie Zarządzenia Dyrektorowi Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkoli. Przewodnicząca Komisji powiedziała, że rozumie, że w tym piśmie jest powiedziane, że to nie dotyczy tylko jednej ze szkół tylko Komisja jest zobligowana do sprawdzenia tego we wszystkich szkołach na terenie gminy, czyli zostają 4 szkoły i jeżeli Komisja będzie chciała uzyskać informacje to musi się zwrócić do dyrekcji tych szkół.

Radca Prawny Stanisław Paszkowski odpowiedział, że forma sprawowania opieki nad dziećmi w czasie dowożenia jest w każdej szkole podobna, jeżeli chodzi o zasadę to wszystkie szkoły obowiązują ten sam regulamin. Opiekunowie zatrudniani są w szkołach.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że w Zarządzeniu jest zapis, że powierzone to zostało Zespołowi Obsługi Szkół i Przedszkoli, a w sumie zatrudnianiem zajmują się dyrektorzy szkół.

Radca Prawny Stanisław Paszkowski powiedział, że regulamin ten dotyczy organizacji dowożenia, nie tylko samej opieki ale też zlecenia przewoźnikom, wyboru przewoźników. ZOSIP jest to jednostka do obsługi oświaty w gminie i również działań Burmistrza w tym zakresie i w dużej mierze są tam zadania przekazywane i realizowane. Zapis że „powierza się wykonanie...” jest zapisem w sensie organizacyjnym i tak należy to traktować. Nie należy tego traktować dosłownie, że jeżeli wykonanie Zarządzenia powierza się dyrektorowi Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkoli to dyrektor w ramach Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkoli miał zatrudnić opiekunów. ZOSIP ma za zadanie organizacyjnie przekazać informacje wynikające z Zarządzenia do poszczególnych szkół.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli zapytała a jakiej zasadzie pracują opiekunowie, jakie mają umowy o pracę. Czy to są umowy o pracę czy umowy zlecenie.

Zastępca Dyrektora Justyna Jaskulska odpowiedziała, że są zawarte umowy o pracę na podstawie ustawy o pracownikach samorządowych czyli status pracownika nie zmienia się, w przypadku gdyby był ten pracownik zatrudniony w urzędzie a podstawie ustawy o pracownikach samorządowych, tak samo jest w jednostce organizacyjnej czyli w szkole.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli zapytała kto ich zatrudnia.

Zastępca Dyrektora Justyna Jaskulska odpowiedziała, że szkoła, pracodawcą jest dyrektor szkoły.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli zapytała czy są to umowy na czas określony czy nieokreślony.

Zastępca Dyrektora Justyna Jaskulska odpowiedziała, że są to umowy na czas określony z zachowaniem 3 letniego okresu jeśli chodzi o umowy na czas określony, opiekunowie zatrudniani są na okres od września do czerwca.

Radca Prawny Stanisław Paszkowski powiedział, że jest maksymalny okres 33 miesiące łącznego zatrudnienia, ale tu jest pewna specyfika ponieważ te umowy na czas określony nie są przedłużane automatycznie tylko są zawierane kolejne i jeżeli jest uzasadnienie to może być takich umów więcej.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że w przypadku opiekunów nie ma tego, że kolejna trzecia umowa musi być zawarta na czas nieokreślony. Przewodnicząca Komisji zapytała także ilu opiekunów jest w tej chwili zatrudnionych na terenie gminy.

Dyrektor Agnieszka Maruszewska odpowiedziała, że łącznie jest 6 opiekunów z czego w szkole w Jadwisinie zatrudniony jest 1 opiekun na cały etat, w Serocku również jest 1 opiekun na cały etat, w szkole w Zegrzu 1 opiekun na 7/8 etatu, w Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Woli Kiepińskiej jest 3 opiekunów, łącznie na 2 ½ etatu.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli zapytała czym to jest zróżnicowane.

Dyrektor Agnieszka Maruszewska odpowiedziała, że jest to związane z ilością uczniów którzy są dowożeni, w Woli Kiełpińskiej dowożonych jest ok 298 uczniów i tam są dwa autokary.

Sekretarz Rafał Karpiński dodał, że jest to terytorialnie większy obszar do obsłużenia.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli zapytała czym się zajmują opiekunowie np. w ferie, kiedy nie jeżdżą autokary.

Zastępca Dyrektora Justyna Jaskulska odpowiedziała, że mają możliwość wykorzystania urlopu, jeżeli chodzi o okres ferii.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli zapytała co w przypadku kiedy nie chcą wykorzystywać w tym czasie urlopu. Nie można zmusić pracownika do wykorzystania urlopu w tym czasie.

Zastępca Dyrektora Justyna Jaskulska odpowiedziała, że pracodawca angażuje pracownika do wykonywania innych czynności.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli zapytała czy w takim razie normalnie pracują te osoby, które nie chcą wykorzystać urlopu wypoczynkowego w tym okresie.

Zastępca Dyrektora Justyna Jaskulska odpowiedziała, że konkretnej odpowiedzi musiałyby w tym zakresie udzielić panie dyrektor szkół.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że chciałyby zwrócić się do dyrektorów szkół o taką informację, jeżeli chodzi o ilości tych opiekunów, podpisanych umów.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że rozumie to tak, że jeżeli umowy są podpisane ze szkołami to ZOSIP nie ma informacji na ten temat.

Dyrektor Agnieszka Maruszewska powiedziała, że całe rozliczenie jest prowadzone w ZOSIP-ie.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli zapytała czy ZOSIP przygotowuje listy płac.

Dyrektor Agnieszka Maruszewska odpowiedziała, że tak.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli zapytała czy środki idą z budżetu poszczególnych szkół.

Dyrektor Agnieszka Maruszewska odpowiedziała, że tak.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli zapytała czy pracodawcą jest dyrektor szkoły.

Radca Prawny Stanisław Paszkowski odpowiedział, że pracodawcą jest szkoła jako jednostka organizacyjna.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że szkoły nie mają osobowości prawnej.

Radca prawny Stanisław Paszkowski odpowiedział, że są szczególne przepisy w kodeksie pracy, że każda jednostka, nawet jak nie ma osobowości prawnej to jest pracodawcą. Szkoły, wszystkie jednostki budżetowe, zakłady budżetowe itp. są pracodawcami.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli zapytała czy opiekunowie mają zakres obowiązków.

Zastępca Dyrektora Justyna Jaskulska odpowiedziała, że każdy pracownik ma zakres obowiązków, teczka danego pracownika znajduje się w zakładzie pracy.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że zwróci się pisemnie do dyrektorów szkół o wyjaśnienie tego. Aby Komisja mogła się ustosunkować do tego oraz potwierdzić stan faktyczny to musi wiedzieć jaki to stanowi procent budżetu danej szkoły jeżeli chodzi o wynagrodzenia opiekunów.

Dyrektor Agnieszka Maruszewska powiedziała, że to widać w planach finansowych, w rozdziale 80113 w szkołach.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że znalazła wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z 25 sierpnia 2015 r. i wyrok NSA z 22 września 2016 r. w którym jest powiedziane m.in. że za dowóz do szkoły podstawowej nie jest odpowiedzialny dyrektor szkoły. To kłóci się z Zarządzeniem wydanym przez Burmistrza.

Radca Prawny Stanisław Paszkowski powiedział, że to trzeba wiedzieć w jakiej konkretnej sytuacji ten wyrok został wydany. Dowóz to jest również zatrudnienie przewoźnika.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że jest to na podstawie pytań, które zostały zadane przez Związek Nauczycielstwa Polskiego oddział w Garwolinie i to były pytania:

- „kto w świetle przepisów prawa oświatowego zapewnia bezpłatny dowóz uczniów i opiekę w czasie przejazdu?”

- „kto w świetle przepisów prawa odpowiada za bezpieczeństwo uczniów dowożonych do szkoły przez wynajętych przewoźników oraz komunikacją publiczną, czy konieczna jest w takich przypadkach obecność opiekuna?”

- „czy nauczyciele mogą sprawować opiekę nad dowożonymi uczniami do szkoły w ramach swoich godzin pracy?”

- „czy uchwała Rady Gminy o finansowaniu dowozu uczniów do szkół w innej gminie poza obwodem szkolnym nie będzie naruszała przepisów o wydatkowaniu środków publicznych?”

- „czy gmina ma obowiązek zapewnienia bezpłatnego dowozu uczniów i opieki nad uczniami dowożonymi jeżeli odległość jest mniejsza niż 3km w przypadku uczniów klas 1-4 szkół podstawowych i mniejsza niż 4km w przypadku uczniów klas 5-8 szkoły podstawowej?”

Zgodnie z tymi pytaniami jest wyrok sądu a to opracowanie zostało przygotowane przez doradcę ds. prawnych, specjalistę prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, prawa oświatowego oraz prawa związkowego.

Sekretarz Rafał Karpiński powiedział, że bardzo ważny jest kontekst wydanego orzeczenia i orzeczenia zawsze zapada w konkretnym stanie prawnym i faktycznym. Pani Przewodnicząca ma wątpliwość czy wydane przez Burmistrza Zarządzenie jest zgodne z przepisami czy nie. Zarządzenie Burmistrza zostało wydane na podstawie stosownych przepisów prawa, nigdy nie zostało przez żadne organy kontroli podważone i w par. 1 jest zapis, że ono dotyczy regulaminu dowożenia i odwożenia uczniów szkół z terenu Miasta i Gminy Serock. Zadanie dowozu dzieci do szkół publicznych na terenie gminy spoczywa na gminie. Gmina to organ wykonawczy i uchwałodawczy, Burmistrz wykonuje zadania wykonawcze i w imieniu Burmistrza różne zadania wykonują również kierownicy jednostek organizacyjnych. W tym zakresie to zadanie zostało przekazane do Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkoli m.in. właśnie w zakresie zorganizowania dowożenia i zapewnienia opieki dzieciom podczas dojazdu do szkół.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że w tym wyroku jest powiedziane m.in. że gmina nie może scedować tego na dyrektorów szkół i jest to obowiązkiem gminy, a szkoły opierają się na prawie oświatowym i nie jest to zgodne z tym co jest zapisane w Zarządzeniu.

Sekretarz Rafał Karpiński powiedział, że Zarządzenie dotyczy regulaminu dowożenia i odwożenia czyli pewnych zasad, którymi powinni kierować się również te osoby, które będą się opiekować dziećmi podczas przejazdu. Samo zadanie na podstawie przepisów ogólnych jest możliwe do przekazania dalej do realizacji w imieniu Burmistrza, stąd trudno zrozumieć zarzut kierowany przez Przewodniczącą.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli odpowiedziała, że nie kieruje zarzutu a jedynie odczytała wyrok sądu.

Sekretarz Rafał Karpiński powiedział, że pytanie powinno być czy ten wyrok sądu zapadł w konkretnej sprawie dotyczącej gminy Serock.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli odpowiedziała, że nie chodzi o gminę Serock, prawo oświatowe obowiązuje wszystkich, to nie jest wyjątek dla gminy Serock. Tu akurat zwróciła się inna gmina inny Zarząd Związku Nauczycielstwa, ale prawo oświatowe obowiązuje wszystkich.

Radca Prawny Stanisław Paszkowski powiedział, że dotyczy to Związku Zawodowego czyli musiała być jakaś sprawa w zakresie relacji między pracodawcą, szkołą, a Związkiem Zawodowym, bo ten kontekst w każdej sprawie jest ważny. Z Ustawy o Związkach Zawodowych wynikają pewne uprawnienia przysługujące Związkom Zawodowym i problem który Sąd rozstrzygał, a Pani Przewodnicząca ma jeszcze opracowanie tego tematu.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że ma odpowiedzi na konkretne pytania w ramach tego wyroku i te odpowiedzi. Przewodnicząca dodała, że są to odpowiedzi na konkretne pytania, jest to analiza prawna przedmiotowych spraw wynikających z konkretnych pytań. I pytania te dotyczą wszystkich, Serocka również.

Radca Prawny Stanisław Paszkowski powiedział, że nie zna okoliczności tej sprawy, ale takie rozstrzygnięcia, żeby WSA odpowiadał na zadawane pytania to wykracza poza kompetencje Sądów Administracyjnych, który rozstrzyga kwestie sporne.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że to nie Sąd udziela odpowiedzi na pytania, to jest analiza prawna na podstawie wyroku sądu.

Radca Prawny Stanisław Paszkowski dodał, że mówi się o obowiązku gminy, który jest realizowany i ten obowiązek w zakresie dowożenia może być różnie zorganizowany. Są takie sytuacje, że poszczególne szkoły sobie organizują wszystko, mają obsługę finansową, organizują przetargi i zatrudniają opiekunów, ale to nie oznacza, że jeśli jest inny sposób zorganizowania dowożenia i opieki nad dziećmi to nie może być tak zorganizowany i jest nieprawidłowy.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że z tego Zarządzenia wynika że Rzecznik Dyscypliny Finansów wskazuje, że jest możliwe takie naruszenie, jednak osoba, która to zgłaszała nie jest uprawniona do takiego zgłoszenia.

Dyrektor Agnieszka Maruszewska powiedziała, że to wynika z Ustawy o Naruszeniu Dyscypliny Finansów, że taki ma obowiązek Rzecznik, przekazać taką informację. Jest tam zarzut naruszenia dyscypliny finansów publicznych, a w Ustawie o naruszeniu są wypisane artykuły, które mówią, kiedy jest naruszona dyscyplina i ciężko znaleźć jakikolwiek artykuł, który ewentualnie mógłby być naruszony, a wnioskodawca nie wskazuje nam artykułu, tylko ogólnie napisał, że mogło dojść do naruszenia Ustawy o Finansach, ale nie wskazuje artykułu.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że artykuł wskazuje wnioskodawca, w tym przypadku z Prawa Oświatowego.

Dyrektor Agnieszka Maruszewska powiedziała, że Ustawa o naruszeniu dyscypliny mówi co jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych i są wymienione wszystkie możliwości i nie znalazła co wnioskodawca miał na myśli, który artykuł miałby zastosowanie w tej sprawie.

Radca Prawny Stanisław Paszkowski w uzupełnieniu dodał, że stworzył ten przepis i mówi on w ten sposób że jeżeli Rzecznik Dyscypliny Finansów, otrzymał informacje o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych od osób lub podmiotów innych niż wymienione w art. 93 ust 1 a w nim jest szereg podmiotów, które mają obowiązek(..)

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli przerywając powiedziała, że w art. 93 ust 1 są wymienieni wszyscy.

Radca Prawny Stanisław Paszkowski dodał, że m.in. kierownik jednostki sektora finansów publicznych.

Dyrektor Agnieszka Maruszewska powiedziała, że nieprawidłowa osoba złożyła zawiadomienie i w obowiązku Rzecznika było przekazać te informacje, taki jest jego ustawowy obowiązek przekazać to.

Radca Prawny Stanisław Paszkowski dodał, że jest tutaj, że przekazuje Rzecznik Dyscypliny Finansów te informacje kierownikowi jednostki, której ona dotyczy czyli Burmistrzowi oraz organowi nadzorującemu czyli Radzie i to nie przesądza(..)

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli przerywając powiedziała, że ona też nie przesądza ale dopytuje się, żeby mieć jasność sprawy, jak Komisja będzie musiała to opisać i żeby wiedziała jak to opisać i też po to wyszukała ten wyrok sądu. Żeby Komisja mogła się ustosunkować do tego to musi znać te wszystkie dane. Przewodnicząca dodała, że jeśli Komisja chce cokolwiek w tej sprawie powiedzieć, to Przewodnicząca stoi na stanowisku, że Komisja powinna się zwrócić do Dyrektorów szkół o udzielenie tych informacji odnośnie umów opiekunów o pracę, na jaki czas są zawierane, żeby opisując stan faktyczny móc to uwzględnić.

Radca Prawny Stanisław Paszkowski powiedział, że szczegółowość danych z akt osobowych(..)

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedział, że można zanonimizować.

Sekretarz Rafał Karpiński zauważył, że Komisja musi mieć świadomość, że nie wszystkie dane mogą być dostępne, ogólne jak najbardziej.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli wskazała, że chodzi jej o informacje typu jakie są umowy, na jaki okres są zawierane i zakres obowiązków opiekunów, to są dane nie podlegające anonimizacji.

Radny Mariusz Kusiak zapytał czy sprawa zatrudnienia opiekunów przez ZOSIP jest już wyjaśniona, czy Dyrektor może zatrudnić takiego pracownika czy nie.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli odpowiedziała, że nie zostało to wyjaśnione.

Radny Mariusz Kusiak dodał, że art. 7 Ustawy prawo oświatowe mówi, że status prawny pracowników nie będących nauczycielami określają przepisy dotyczące pracowników samorządowych. Dalej ta ustawa o pracownikach samorządowych mówi, że przepisy ustawy stosuje się do pracowników samorządowych zatrudnionych i w pkt 3 – w urzędach gmin, w jednostkach pomocniczych gmin, gminnych jednostkach budżetowych i samorządowych zakładach budżetowych, wyjaśnione zostało, że szkoła jest gminną jednostką budżetową. W rozporządzeniu w sprawie wynagrodzenia pracowników samorządowych także są ujęci opiekunowie dzieci. Ustawa o pracownikach samorządowych mówi, że pracownicy są zatrudniani na podstawie umowy o pracę, a art. 7 mówi, że czynności w zakresie prawa pracy za jednostkę w pkt 4 kierownik jednostki organizacyjnej za inne niż wymienione w pkt 1-3, czyli to jasno dowodzi, że dyrektor szkoły ma prawo zatrudnić takich pracowników i jest dla ich pracodawcą, Radny uważa, że zakres obowiązków również powinien być opracowany przez pracodawcę, czyli przez szkołę. Ale jeśli mowa o Zarządzeniu Burmistrza to należy go traktować jako wytyczne do działalności, jakimi kryteriami miałby się posługiwać dyrektor szkoły aby mógł sprawnie zarządzać osobami odpowiedzialnymi za dowóz. Dyrektor nie jest odpowiedzialny bezpośrednio za dowóz poza szkołą, dlatego, że te obowiązki przejmuje od niego ta osoba, która tą opiekę objęła, bo obowiązki dyrektora kończą się na terenie szkoły.

Radca Prawny Stanisław Paszkowski powiedział, że to że na gminie ciąży ten obowiązek że Burmistrz wydał takie organizacyjne Zarządzenie, bo tak je trzeba odbierać, to też trzeba mieć na uwadze, że gdyby się zdarzyło, że powstałaby szkoda w związku z tym, że dziecko dozna jakiegoś uszczerbku na zdrowiu podczas dowożenia, to nie szkoła będzie odpowiadała np. przy zgłaszaniu roszczeń tylko gmina, wtedy stroną w sprawie jest gmina, a nie szkoła tak jak w sprawach pracowniczych. Dlatego takie organizacyjne Zarządzenie w ramach nadzoru nad jednostkami gminnymi są jak najbardziej zasadne.

Radny Mariusz Rosiński zauważył, że temat który został zgłoszony to jest wydanie opinii nie na temat tego czy dyrektor może zatrudniać opiekunów, bo może zatrudniać, Komisja ma rozstrzygnąć czy to dyrektor powinien zatrudnić czy nie powinien czy bezpośrednio Burmistrz. Radny analizując tę analizę prawną, którą przedstawił radca uważa, że wszystko jest prawidłowo robione i jest przemyślane i działa tak od trzydziestu lat. Ustawa nakłada na gminę obowiązek prowadzenia edukacji publicznej od 1996 roku gminy dostały do prowadzenia oświatę, bo wcześniej robiło to państwo. Gmina się z tego wywiązuje, jest prawo oświatowe i katalog niezamknięty gdzie nie ma powiedziane, że dyrektor nie może zatrudniać opiekunów autokarów. Środki są przeznaczane, umieszczane w planie finansowym szkoły przez Radę Miejską, która przyjmuje to uchwałą budżetową, nie widać tu żadnego łamania przepisów. Radny uważa że nie

widzi potrzeby aby występować do dyrektorów szkół z pismami, żeby oni przedstawili dane, Radny nie widzi takiej potrzeby, bo to nic nie zmieni w sprawie, kwestia dotyczy zupełnie czegoś innego. Radny powiedział, że pracuje w szkole od trzydziestu lat i obserwuje opiekunów, i uważa że nie da się tego inaczej zorganizować, Burmistrz miałby zatrudnić specjalnego pracownika, który będzie rano w Ratuszu podpisywał listę a potem będzie biegł do szkoły zbierał dzieci i zbierał do autokaru, jest to trudna technicznie praca, w Serocku co roku jest inny opiekun, czyli świadczy to o tym, że nie jest to łatwa praca, wymaga dużo cierpliwości i duża odpowiedzialność. Ci opiekunowie muszą być blisko szkoły, mają kontakt z dyrektorem, z nauczycielami, mają listy, nie może być, że Burmistrz zatrudni kogoś dodatkowo i taki pracownik będzie koordynował zatrudnianie i pilnował, nie ma w tym logiki a tylko powiększyłoby koszty. Radny nie widzi naruszenia przepisów, ale ponieważ ktoś zgłosił Rzecznikowi, to on ma obowiązek się tym zająć i jeżeli Komisja nie przedstawi opinii w ciągu 60 dni to sprawa będzie dalej szła, jeśli opinia Komisji będzie to Rzecznik będzie działał już w odpowiednim kierunku. W poprzedniej kadencji także były takie sytuacje, nie są to więc nowe rzeczy. Odnośnie kontroli Państwowej Inspekcji Pracy to mogą oni kontrolować, ale Radny nie wie co w tej kontroli było i nie będzie wiedział jakie tam były zarzuty, jeśli uważają, że coś jest nie tak powinni dalej kontrolować i wyciągnąć z tego odpowiednie konsekwencje. Oni tego nie robią. Podsumowując Radny powiedział, że nie widzi złamania przepisów przez Burmistrza.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli zapytała czy radny przeczytał dokładnie pismo od wnioskodawcy z dnia 13 października 2024r.

Radny Mariusz Rosiński odpowiedział, że czytał.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że w tym piśmie jest wyraźnie napisane, że wnioskodawcy chodzi nie o to czy opiekunowie są zatrudnieni i co oni robią tylko przez kogo są zatrudnieni. Chodzi mu głównie o to, że zgodnie z prawem oświatowym powinni być zatrudnieni w wypadku naszej gminy przez ZOSIP, jako jednostkę stworzoną do obsługi instytucji oświatowych, nie przez dyrektora szkoły. Tu wskazuje to jako naruszenie prawa oświatowego. Przewodnicząca Komisji uważa, że Serock nie jest wyjątkiem i w innych gminach, miastach jest to tak zorganizowane, że nie widzą tego problemu i nie zrzucają tego na dyrektorów szkoły, tylko zatrudnia gmina i faktycznie są to pracownicy samorządowi. To co mówił radny Mariusz Kusiak się zgadza, że to są pracownicy samorządowi, chodzi jednak o pracodawcę, kto ich zatrudnia, jest to sprzeczne z prawem oświatowym. Tak wnioskuje wnioskodawca. Pan mecenas w opinii prawnej też napisał, że obowiązkiem gminy jest zapewnienie bezpłatnego transportu, a gmina w tym momencie scedowała to na dyrektorów szkół.

Sekretarz Rafał Karpiński powiedział, że gmina to także szkoły. Szkoła jest jednostką gminną.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że jest to kwestia interpretacji.

Sekretarz Rafał Karpiński powiedział, że gmina to Burmistrz, Rada Miejska, szkoły, jednostki gminne. To wszystko jest gmina.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że jest prawo oświatowe i wnioskodawcy chodzi o to, że w pewien sposób uszczuplany jest budżet szkoły poprzez zatrudnianie tych opiekunów. Przewodnicząca Komisji powiedziała, że idzie tokiem myślenia wnioskodawcy.

Radca Prawny Stanisław Paszkowski powiedział, że opierał się także na wspomnianym przez Przewodniczącą piśmie i inaczej odczytuje. Tam gdzie jest początek uzasadnienia i drugi akapit to nie jest tak, że ZOSIP tylko wyraźnie jest napisane w ten sposób, że ustawa prawo oświatowe jasno wskazuje kto realizuje obowiązek dowożenia do szkół i jest on określony w art. 32 i art. 39, miano wicie „obowiązek ten spoczywa na gminie tj. Urzędzie Miasta i Gminy Serock prowadzonym przez Burmistrza” czyli po prostu wnioskodawca uważa, że gmina to jest urząd. Z tym nie można się zgodzić ponieważ w ten sposób pominięte zostałyby wiele sfer działalności. Tu nie ma mowy o ZOSIPie.

Sekretarz Rafał Karpiński powiedział, że wnioskujący mówi o urzędzie a urząd to jest jednostka pomocnicza dla organu wykonawczego i uchwałodawczego gminy. Zdarzają się przypadki, że oświatą zajmuje się dany referat w urzędzie i są to często spotykane sytuacje w dużych miastach a w mniejszych gminach są to jednostki organizacyjne którym się powierza zadania oświatowe. Żaden organ kontroli nigdy nie podważył możliwości wykonywania zadań oświatowych w jednostce organizacyjnej.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że jednak szkoły pracują na podstawie prawa oświatowego. Państwowa Inspekcja pracy to jest też instytucja, której autorytetu nie należy podważać, sporządzili protokół i zalecenia i kontrola została zamknięta. Przewodnicząca Komisji powiedziała, że nie mogła uzyskać od dyrektora szkoły tego protokołu pokontrolnego, pomimo wysyłanych próśb. To co wnioskodawca załączył to może być urywek oderwany z kontekstu i też można to różnie interpretować nie znając całości. Przewodnicząca powiedziała, że prosiła o zanonimizowanie tego protokołu tak aby Komisja miała możliwość zapoznania się i ustosunkowania do tego.

Sekretarz Rafał Karpiński powiedział, że należy też odróżnić zarzuty od zaleceń.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że tak ale żeby można to było rozróżnić to Komisja powinna znać protokół, ponieważ bez tego nie wiadomo co Państwo Inspekcja Pracy zarzuciła i czy też nie odniosła się do tego, że opiekunowie są zatrudniani nie przez tego pracodawcę przez którego powinni być zatrudnieni. Przewodnicząca dodała, że uważa że pani dyrektor powinna to udostępnić i Komisja powinna się z tym zapoznać aby można było napisać opinię. Chodzi tylko o stwierdzenie stanu faktycznego, a Rzecznik ustosunkuje się do tego czy nastąpiło przekroczenie czy nie.

Radny Mariusz Rosiński powiedział, że nie podważał kompetencji Państwowej Inspekcji Pracy, jest to najlepsza instytucja aby badać takie sprawy ale to nie wnosi nic do tego co powinna rozstrzygnąć Komisja, nie jest to związane ze sprawą. Nie jest to potrzebne Komisji tak samo jak te informacje, które przekażą dyrektorzy szkół. Radny uważa, że prawo oświatowe nie zostało złamane. Katalog nie jest zamknięty, jest napisane w szczególności w art. 68 prawa oświatowego, że można dać dodatkową kompetencję tzn. zatrudnienie. Dyrektor jedynie zatrudnia, obsługę księgową prowadzi inna jednostka organizacyjna czyli ZOSIP, ale to wszystko to jest gmina.

Burmistrz ma wszelkie pełnomocnictwa, które może przekazać. Radny powiedział, że tak to interpretuje i nie zmieni swojego zdania w tym temacie. Gdyby to był katalog zamknięty to należałoby do tego inaczej podejść. Dodatkowe informacje niewiele zmienia ponieważ nie dotyczą sprawy, którą Komisja Rewizyjna ma rozstrzygnąć.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że nie chodzi o rozstrzygnięcie tylko o napisanie stanu faktycznego, żeby stwierdzić że w tym momencie pracodawcą jest dyrektor szkoły, na jakiej podstawie. Komisja została zobowiązana do tego żeby ustosunkować się do tego pisma i w opinii Przewodniczącej Komisja powinna wiedzieć ilu opiekunów jest zatrudnionych, jaki to jest budżet z poszczególnych szkół, jakie to są umowy, żeby ta odpowiedź Komisji była pełna to te informacje są niezbędne. Przewodnicząca dodała, że nie neguje tego czy dyrektor powinien zatrudniać czy też nie, Komisja musi stwierdzić stan faktyczny, bez stwierdzenia czy to jest prawidłowe czy też nie.

Radna Teresa Krzyczkowska powiedziała, że chodzi jej o to że zakres tego co Komisja ma zbadać to jest odpowiedź kto jest odpowiedzialny za zatrudnianie pracowników, którzy nie są nauczycielami. Z art. 68 wynika, że dyrektor jest kierownikiem zakładu pracy dla zatrudnionych w placówce nauczycieli i pracowników nie będących nauczycielami. Opiekun jest pracownikiem nie będącym nauczycielem. Komisja powinna się zająć tą kwestią a nie rozdrabnianiem ile dany opiekun zarabia, jaka to jest część budżetu.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że to że ktoś jest kierownikiem to nie świadczy o tym, że jest pracodawcą, ponieważ kierownik a pracodawca to mogą być dwie odrębne kwestie. Może być podpisana umowa z ZOSIP-em a kierownikiem będzie dyrektor szkoły, a ZOSIP będzie pracodawcą. Pracownicy nie będący nauczycielami to cała obsługa administracyjna, a obsługa administracyjna ma umowy podpisane z dyrektorem szkoły.

Sekretarz Rafał Karpiński powiedział, że zakładem pracy jest instytucja reprezentowana przez dyrektora, burmistrza itd. W tym wypadku szkoła będzie zakładem pracy.

Radca prawny Stanisław Paszkowski powiedział, że może być także reprezentowana przez pracownika upoważnionego przez dyrektora.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że wnioskodawcy może o to chodzić że tutaj instytucja to jest nie dyrektor szkoły tylko gmina.

Sekretarz Rafał Karpiński powiedział, że szkoła to jest jednostką organizacyjną gminy.

Dyrektor Agnieszka Maruszewska powiedziała, że Zespół Obsługi Szkół i Przedszkoli jest jednostką organizacyjną, szkoła również jest taką jednostką.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że należy stwierdzić stan faktyczny i opisać szczegółowo temat, aby było pełne wyjaśnienie. Dodała, że ustosunkowanie się do sprawy przez Rzecznika nie jest zależne od Radnych.

Dyrektor Agnieszka Maruszewska powiedziała, że również ze swojej strony będzie przygotowywać odpowiedź. Dodała, że jeśli chodzi o Rzecznika, to nie widzi podstaw, aby było naruszenie dyscypliny finansów publicznych, co wynika z ustawy.

Radny Dominik Krzykowski wyraził zastanowienie w kwestii otwartego katalogu z art. 68 ustawy i dodał, że powyższe nie powinno ograniczać myślenia Radnych w sprawie kompetencji dyrektora i ograniczenia tylko do konkretnych spraw. Odnosząc się do wniosku wnioskodawcy powiedział, że chodzi o to, czy szkoła może zatrudniać osoby oraz, czy doszło do naruszenia ustawy z 27 sierpnia o finansach publicznych – odczytał treść pisma w tym zakresie. Stwierdził, że jeśli Komisja doszła do jakiegoś konsensusu w kwestii pierwszego stwierdzenia, że katalog jest otwarty i wskazania przepisów, że takie kompetencje występują u dyrektorów, o czym świadczy ustęp 5. artykułu 68. Prawa Oświatowego, to pozostaje druga kwestia, czyli udzielenie rzetelnej odpowiedzi na zarzut dotyczący naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Powiedział, że w jego ocenie nie został on do końca odrzucony, wobec czego stwierdził, że gdyby mieli informacje od szkół, które mogłyby wyczerpać odpowiedź Radnych do wnioskodawcy, gdzie wykazano by poszczególne składowe wynagrodzeń opiekunów zatrudnionych przez poszczególne szkoły na terenie gminy, to dzięki wykazaniu tych poszczególnych składowych, Radni mogliby udzielić wyczerpującej odpowiedzi na ten drugi zarzut, ponieważ według Radnego były dwa zarzuty – nie tylko naruszenie artykułów z ustawy Prawo Oświatowe oraz naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Dodał, że obecnie nie widzi innych narzędzi oprócz tego, że należy wystąpić z prośbą o informacje, o których wspomniała Pani Przewodnicząca. Stwierdził, że jeśli Radni mieliby informacje bez danych osobowych, zawierające kwestie finansowe, czyli to, do czego odnosi się zarzut, to można by wystosować odpowiedź.

Sekretarz Rafał Karpiński powiedział, że według niego jest jeden zarzut – według Skarżącego szkoły niesłusznie zatrudniają opiekunów, których powinien zatrudniać Burmistrz i w związku z tym nastąpiło naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Dodał, że uważa, że nie są to dwa oddzielne zarzuty, tylko jeden, którego konsekwencją jest ewentualne naruszenie finansów.

Radca Prawny Stanisław Paszkowski powiedział, że ma podobne zdanie. Powiedział, że jeżeli będzie mowa, że poszczególne umowy zostały wadliwe zawarte, to będzie można mówić o tym, że nie jest to zarzut w stosunku do burmistrza o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, ponieważ wówczas jest badanie, czy dyrektorzy nie naruszyli dyscypliny finansów publicznych. Odnosząc się do poruszonego tematu poziomu wynagrodzeń podał przykład, że ktoś jest zatrudniony, nie wykonuje obowiązków, a wypłacane są pieniądze. Mówiąc o wspomnianym naruszeniu dyscypliny finansów publicznych podał, że jest podejrzenie w stosunku do burmistrza, we wniosku nie ma podejrzenia, że dyrektorzy naruszają tę dyscyplinę.

Sekretarz Rafał Karpiński zauważył, że w powyższej sytuacji Komisja bezprawnie rozszerzyłaby kontrolę, ponieważ obecna dotyczy burmistrza.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że w uzasadnieniu do wniosku, który został wysłany do Rzecznika jest zapis dotyczący placówek, które są jednostkami organizacyjnymi – odczytała treść zapisu. Powiedziała, że powyższe jest tłumaczone tym, że zarządzeniem wydanym przez Burmistrza, zostało to sędowane na Dyrektorów.

Radca Prawny Stanisław Paszkowski powiedział, że tak zostało skonstruowane sprawowanie opieki, że środki finansowe trafiły do poszczególnych szkół, żeby pracownicy otrzymali wynagrodzenia. Powiedział, że już wcześniej mówili o tym, że są to pewne wytyczne, wskazówki, organizacyjne kwestie, a nie jest tak, że zarządzenie narzuciło dyrektorom zatrudnianie i

finansowanie sprawowania opieki, dodał, że nie można tego odczytywać w ten sposób. Stwierdził, że raczej decyzja zapadła wcześniej – najpierw Burmistrz, kolejno Dyrektorzy proponujący plany finansowe, dyskusja nad budżetem, uchwalenie budżetu przez Radę i przekazanie spraw poszczególnym jednostkom budżetowym, czyli szkołom. Wskazał, że wówczas zapadła decyzja, a nie przez wydanie zarządzenia przez Burmistrza.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że zgadza się przedmówcą, ponieważ, jeśli Dyrektorzy planują budżet, to jest w nim to uwzględnione i nie w żaden sposób powyższe nie pomniejsza finansów danej szkoły.

Dyrektor Agnieszka Maruszewska powiedziała, że są to naznaczone środki w odpowiednim rozdziale klasyfikacji budżetowej i na nic innego dyrektor nie może wydać tych pieniędzy.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że środki są w budżecie przeznaczone na to i nie ma przesunięcia, jeżeli chodzi o wynagrodzenia. Podała, że rozumie powyższe, ale musi czytać to, co napisał wnioskodawca, Komisja musi się ustosunkować do tego i stwierdzić stan faktyczny oraz odpowiedzieć na wszystkie zarzuty postawione w piśmie.

Radny Mariusz Rosiński powiedział, że nie widzi żadnego naruszenia dyscypliny finansów publicznych i dodał, że budżet jest ustalany wspólnie z ZOSIP-em i Dyrektorami szkół, jest opiniowany przez Radę Pedagogiczną, po opiniowaniu następują ewentualne korekty i zmiany, powyższe trafia do Burmistrza, który spina to z projektem uchwały budżetowej, przekazuje do Rady, Rada opiniuje projekt, który jest uchwalany na sesji i pieniądze są przekazane. Podkreślił, że nikt na niczym nie traci i pieniądze nie są wydawane na coś innego, wszystko jest legalne i wyraził ocenę, że powyższe jest zgodne. Kolejno zwrócił się z pytaniem do Radnego Dominika Krzykowskiego, czy będzie mu łatwiej wydać opinię w tej sprawie, jeśli dowie się, ile zarabiają opiekunowie autokaru i powiedział, że zrozumiał, że Radny chce, aby Komisja dostała informacje od dyrektorów, ile zarabiają opiekunowie oraz inne podstawowe dane. Mówiąc, że jemu nie pomoże to w wydaniu opinii, zapytał Radnego, w jaki sposób jemu pomoże i czy ta informacja jest potrzebna? Stwierdził, że te dane, nawet jeśli będą dołączone do opinii, to nie będzie to miało związku ze sprawą, którą rozpatrują. Powiedział, że nie potrzebuje tych danych i zależy mu na rozstrzygnięciu sprawy, a nie na gromadzeniu danych.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że to nie będzie opinia, tylko stwierdzenie stanu faktycznego, ponieważ trudno im opiniować, są rozbieżne zdania, nie są prawnikami w tym kontekście, więc nie mogą opiniować, czy to jest zgodne, czy niezgodne. Podała, że myśli, że Radni stwierdzą stan faktyczny jaki jest i stwierdzając równocześnie, że środki zostały wcześniej zabezpieczone w budżecie poszczególnych szkół. Wskazała, że w uzasadnieniu podpętym pod zarządzeniem Rzecznika są przywołani dyrektorzy wszystkich szkół z terenu gminy, będzie to procent, który w poszczególnych szkołach jest w budżecie. Powiedziała, że co robi z tym Rzecznik, jak on to zaopiniuje dalej, to pozostaje w gestii Rzecznika.

Dyrektor Agnieszka Maruszewska powiedziała, że kwoty są jawne w planach finansowych, budżet jest w szczególności w paragrafach, wobec czego można wziąć plan i kwoty tam są, ile jest na wynagrodzenia, ile na pochodne, ile na trzynaste wynagrodzenie na daną szkołę na rok.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że jest to ogólnie na daną szkołę, podczas gdy ona mówi o samych opiekunach.

Dyrektor Agnieszka Maruszewska powiedziała, że rozdział 80113 dotyczy wydatków na wynagrodzenia na opiekuna, resztę kosztów związanych z obsługą dowożenia jest w planie ZOSiP-u. Podała, że jeśli te dane byłyby potrzebne Radnym, to można je odczytać ze sprawozdań finansowych.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli zapytał, czy szkoły prowadzą aktualne BIP-y i wyraziła wątpliwość w tej sprawie, dodała, że nie znalazła niektórych danych w Woli Kiepińskiej.

Dyrektor Agnieszka Maruszewska odpowiedziała, że w razie potrzeby prosi o kierowanie się do ZOSiP-u

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli zapytała Radnych, czy mają jeszcze zapytania w tym punkcie? Wobec braku zgłoszeń, podziękowała gościom za uczestnictwo.

3. Sprawozdanie z pracy Komisji Rewizyjnej w 2024 roku.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli wskazała na sprawozdanie z pracy Komisji Rewizyjnej w 2024 roku i powiedziała, że przygotowała powyższe. Odczytała treść sprawozdania – *załącznik do protokołu*.

Radni nie wyrazili uwag do sprawozdania.

4. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Protokół przyjęto bez uwag.

5. Sprawy różne.

Spraw różnych nie zgłoszono.

6. Zamknięcie posiedzenia.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli zamknęła posiedzenie Komisji.

Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej
Mirosława Beli

Przygotowała: Patrycja Seroka, Anna Brus

