

Protokół 9/2024

9 Komisja Budżetu i Finansów w dniu 28 października 2024

Miejsce posiedzenia: Sala Konferencyjna Urzędu Miasta i Gminy w Serocku

Obrady rozpoczęto 28 października 2024 o godz. 14:00, a zakończono o godz. 17:03 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 6 członków.

Obecni:

1. Iwona Kolon-Pierzchała
2. Mariusz Kusiak
3. Józef Lutomirski
4. Janina Osińska
5. Mariusz Rosiński
6. Małgorzata Topczewska

Dodatkowo w posiedzeniu udział wzięli:

1. Artur Borkowski – Burmistrz Miasta i Gminy Serock
2. Marek Bąbolski – Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Serock
3. Rafał Karpiński – Sekretarz Miasta i Gminy Serock
4. Monika Karpińska – Skarbnik Miasta i Gminy Serock
5. Radny Sławomir Czerwiński
6. Patrycja Zielińska – w zastępstwie Kierownika Referatu Podatków i Opat Lokalnych
7. Mateusz Wyszyński – Kierownik Referatu Ochrony Środowiska, Leśnictwa i Rolnictwa
8. Olga Kozłowska – Kierownik Ośrodka pomocy Społecznej

1. Otwarcie posiedzenia i przedstawienia porządku obrad.

Przewodnicząca Komisji Małgorzata Topczewska otworzyła posiedzenie, powitała zebranych, sprawdziła kworum po czym stwierdziła, że w posiedzeniu bierze udział 6 radnych. Przewodnicząca Komisji przedstawiła porządek obrad do którego nie zgłoszono uwag.

2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 09.09.2024 r.

Protokół został przyjęty bez uwag.

3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Burmistrz Artur Borkowski przedstawił projekt uchwały. Specyfika ustawy o dochodach jednostek samorządowych wobec tego, że stawki podatków lokalnych co rok są modyfikowane w zakresie tzw. stawki maksymalnej daje możliwość rozważenia stawek podatków. Przyjęte stawki

mają bezpośrednie przełożenie na budżet Gminy. Kolejnym aspektem prowadzenia dyskusji jest także perspektywa zmiany modelu finansowania samorządów w oparciu o dochody. Likwidowany jest system subwencji oświatowej, dotychczas gmina otrzymywała 27 000 000zł, po zmianach będzie to ogólna subwencja w wysokości 2 500 000zł, natomiast zwiększany jest PIT, tzn. uzależnia się budżet od źródła dochodów osób fizycznych z terenu Gminy Serock. W rozwiązaniach, które ustawodawca wprowadza przewidziany jest taki mechanizm, że ten system subwencyjny czyli odpowiedzi na uzasadnione potrzeby wydatkowe będzie modyfikowany w dół o podatki, których mogąc je zebrać od mieszkańców gmina tego nie robi. Wygląda to tak, że w przypadku gdyby gmina nie zmieniała stawek podatku, pozostała przy stawkach z ubiegłego roku to różnica jest na poziomie przekraczającym 2 500 000zł, a więc należałoby się liczyć z tym, że jeśli gmina nie sięgnie po te środki to rekompensata z tytułu niedoszacowania potrzeb będzie pomniejszona o tą brakującą kwotę. Jest to słuszne podejście ponieważ trudno jest aplikować środki zewnętrzne jeśli się nie wykorzystuje wszystkich własnych źródeł. Jest to system, który skłania samorządy do tego aby zmierzać do stawki maksymalnej. Proponuje się dosyć wysoką zmianę w sensie procentowym, ogólne założenie jest takie, że w okolicach uśrednionej wartości 9% planuje się podniesienie podatków. Te pieniądze są niezbędne z punktu widzenia tzw. wydatków bieżących, w samorządzie nie ma możliwości zaplanowania budżetu w którym kwota na wydatki na np. wynagrodzenia, zakup materiałów, zakup energii itp. będzie wyższa niż środki, które zostaną pozyskane z podatków lokalnych. Z racji tego, że samorządy zostały dociążone bardzo dużą ilością zadań, że znacząco wzrosły wszelkie koszty funkcjonowania również w obszarze samorządu tzn. wynagrodzenia, koszty energii itp. to ta różnica między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi gwałtownie się kurczy. Jest duży problem aby to zrównoważyć, a należy to zrobić aby przyjąć budżet. Wiąże się to z tym, że brakuje pieniędzy aby przeznaczyć je na różnego rodzaju wydatki inwestycyjne, nie można zaplanować środków na pewne wydatki inwestycyjne jak np. zakup wozu strażackiego itp. ponieważ gmina nie ma tego zasobu finansowego na wejściu w nowy rok budżetowy. Wszystkie gminy powiatu legionowskiego podnoszą stawki podatku o ok. 10%. Jeżeli chodzi o kwotę podatku to na terenie gminy dysponując majątkiem w postaci działki o powierzchni ok. 800m² oraz domem o powierzchni ok 150m² zapłaci się ok 600zł rocznie od całej rodziny. Jeżeli chodzi o wzrost podatków w wymiarze procentowym może się wydawać dosyć gwałtowny ale w wymiarze kwotowym wychodzi to w granicach ok 50zł w skali roku. Jeżeli chodzi o działalność gospodarczą to efekty będą, ale jest to również podatek uzależniony od powierzchni nieruchomości przeznaczonej pod działalność. Niezależnie od źródła dochodu powinno się dążyć do zmiany ponieważ potrzeby, poziom oczekiwań mieszkańców, standard oraz koszty usług wymuszają na samorządzie tego typu działania.

Patrycja Zielińska powiedziała, że poszczególne stawki podatku od nieruchomości to w tym roku podatek od gruntu związany z prowadzeniem działalności gospodarczej obowiązuje stawka 1,22zł, proponuje się stawkę wyższą o 12 gr. Jeżeli chodzi o stawkę pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub pod wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych w tym roku jest to stawka 6,66zł, proponuje się stawkę wyższą o 18gr. Stawka od gruntów pozostałych w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego w tym roku wynosi 60gr, proponuje się wyższą o 6gr. Dla gruntów niezabudowanych objętych obszarem rewitalizacji o których mowa w ustawie o rewitalizacji,

położonych na terenach dla których miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniowo - usługową albo zabudowę o przeznaczeniu mieszkalnym, obejmującym wyłącznie te rodzaje zabudowy w tym roku stawka wynosi 3,96zł, proponuje się wyższą o 55gr. Jeżeli chodzi o stawki od budynków lub ich części to w tym roku od budynków mieszkalnych stawka wynosi 1,03zł, proponuje się wyższą o 10gr, natomiast dla budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenia działalności gospodarczej w tym roku stawka wynosi 31zł, proponuje się o 3 zł wyższą. Od budynków zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym w tym roku jest stawka 14,82zł, proponuje się wyższą o 1,10zł. Od budynków związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w tym roku jest stawka 6,46zł, proponuje się stawkę wyższą o 49gr. od budynków pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej, statutowej działalności pożytku publicznego, w tym roku jest stawka 10,56zł, proponuje się wyższą o 92gr. Od budynków gospodarczych i komórek w tym roku stawka wynosi 5,28zł, proponuje się podwyższenie o 53gr. Jeżeli chodzi o stawkę od wartości budowli, czyli budowle które są zajęte pod działalność gospodarczą, stawka pozostanie na poziomie z tego roku tzn. 2% wartości.

Skarbnik Monika Karpińska powiedziała, że jeżeli przyjmie się średnio 9% podwyższenia to wzrost jest 1 600 000zł, natomiast skutki tzn. obniżenie górnych stawek podatkowych, które są obwieszczone w Komunikacie Ministra Finansów na rok 2025 to jest 1 000 000zł.

Radna Janina Osińska powiedziała, że z jednej strony sytuacja budżetowa gminy nie jest najlepsza i dobrze byłoby podnieść podatki, a z drugiej strony sytuacja mieszkańców jest trudna, dlatego, że ich emerytury, pensje albo pozostaną na tym samym poziomie, albo niewiele wzrosną natomiast wzrosły opłaty za gaz, opłaty za prąd, wzrosła cena leków, cena żywności. Niektóre rodziny żyją na bardzo niskim poziomie, nigdy nie było tak trudnej sytuacji. Ponadto ludzie w trudnej sytuacji rzadko występują o umorzenie, a natomiast duże ośrodki czasowe bardzo często wstępują o umorzenie, tak samo jak osoby prawne, które prowadzą dużą działalność. Radna zapytała jak sytuacja wyglądała w tym roku, czy osoby prawne i ośrodki czasowe występowały o umorzenie, czy takie umorzenie uzyskały.

Burmistrz Artur Borkowski odpowiedział, że wynagrodzenia i emerytury jednak nominalnie ale rosną i tak samo mówi się dzisiaj o nominalnym wzroście podatku, nie uwzględniającym siły nabywczej i wzrostu inflacji. Jedno wynika z drugiego, wzrost kosztów także z tego się bierze, że w ostatnich latach gwałtownie rosły wskaźniki wynagrodzeń minimalnych co podwyższa koszty funkcjonowania. Zawsze jednak będą ludzie, którzy będą sobie radzili gorzej, albo jakaś sytuacja indywidualna sprawi, że są w trudniejszym położeniu. Wskaźniki ekonomiczne i wskaźnik wzrostu siły nabywczej obywateli nigdy nie rósł w takim tempie jak teraz. Nieprawdziwą tezę jest, że liczne ośrodki występują o umorzenia, natomiast zarówno ośrodki jak i osoby prawne i fizyczne występują o ulgi i nie dość, że gmina jest zobligowana do tego to jeszcze są weryfikowane przesłanki które sprawiają, że można to uznać bądź nie. Są to dosyć jednostkowe przypadki, które w trybie indywidualnej analizy są zwalniane. Życie gospodarcze wygląda w ten sposób, że niektóre biznesy działają w takiej sferze, że ten biznes podupada i jest to też zjawiskiem naturalnym, że czasami widząc, że można jakąś ulgą pomóc komuś przetrwać, dać bodziec do tego aby się odbudował i np. nie musiał zwalniać pracowników to takie ulgi są

udzielane. To wszystko jest głęboko przemyślane, poparte dokumentami, to są oficjalne dane, podlega to kontroli pod kątem udzielanych ulg i zwolnień. Nie ma masowego zjawiska udzielania tych ulg, byłoby to widać gdyby z kilkunastu tysięcy podatników wpływało np. ok tysiąca wniosków to można by było mówić o sytuacji kryzysowej lub o problemie społecznym, ale tutaj rozmawia się o ok trzydziestu wnioskach rocznie, a więc są to sytuacje dość marginalne, świadczące o tym, że to z czym wychodzi się do ludzi nie jest dramatem. Dla przeciętnego mieszkańca mieszkającego w mieszkaniu podatek jest to koszt ok 200zł rocznie.

Skarbnik Monika Karpińska dodała, że jeżeli chodzi o duże ośrodki to nie przypomina sobie aby w tym roku wpłynęły jakieś wnioski ale do sesji przygotuje taką informację. Większość wniosków to były osoby fizyczne, kilka osób prawnych.

Burmistrz Artur Borkowski powiedział, że taka sytuacja miała miejsce w czasie kiedy była pandemia i ludzie przestali przyjeżdżać do ośrodków to wtedy były takie wystąpienia, i była uchwała Rady Miejskiej i te płatności były odroczone żeby pomóc tym ośrodkom, aby mogły przetrwać trudny czas. Jest to filar funkcjonowania gminy. Można sobie wyobrazić gdyby dwa lub trzy ośrodki upadły to do budżetu nie wpłynęłoby kilkaset tysięcy złotych z podatku rocznie, które te ośrodki płacą. W tym przypadku trzeba prowadzić uważną politykę.

Radna Janina Osińska powiedziała, że nie chciała powiedzieć, że to źle że te podatki są umorzone nie wnikała w przyczynę i nie formowała o jakie instytucje jej chodzi, natomiast chciała zwrócić uwagę, że biedny człowiek, który często jest nawet majętny bo trzeba zdawać sobie sprawę, że coraz więcej jest emerytów i są to ludzie, którzy posiadają majątek ale nie są bogaci i ich sytuacja rzeczywiście jest trudna. O takich mieszkańcach również trzeba pamiętać bo ich sytuacja jest bardzo ciężka, mają dylemat czy kupić sobie leki czy żywność. Dla takich ludzi wzrost podatku to będzie problem ponieważ 9% to jest dużo. To nie jest źle, że osoba prawna uzyskuje ulgę ale chodzi oto, że tacy ludzie występują o umorzenie a emeryci, którzy żyją w ubóstwie nie występują.

Burmistrz Artur Borkowski powiedział, że chce zapewnić, że dopuszcza to, że są pojedyncze przypadki do których służby nie są w stanie dotrzeć bo są ludzie którzy się nie ujawniają, nikt nie informuje o tym gminy. Jest obszar opieki społecznej, która funkcjonuje w tym zakresie i o tym wszystkim o czym mówiła Radna tzn. darmowe leki, wspomaganie żywnością itp. to wszystko się dzieje. Ta sfera życia socjalnego jest rozbudowywana, finansowana i gminę też to kosztuje i między innymi po to te podatki trzeba podnieść aby móc dotrzeć do ludzi którzy potrzebują pomocy, ponieważ z budżetu gminy wypłacane są różnego rodzaju zasiłki. Można postawić tezę, że w każdym zidentyfikowanym przypadku, gdzie mieszkańcom brakuje środków na żywność, leki itp. to są uchwały, odpowiednie procedury i instytucja, która reaguje. Odrębna dyskusja powinna dotyczyć tego do ilu osób udaje się dotrzeć z pomocą, pretekstem do takiej dyskusji jest coroczne przedstawianie zasobów pomocy społecznej.

Radna Iwona Kolon-Pierzchała powiedziała, że niestety podnoszenie podatków w gminie jest to nieuchronny element w tych realiach w których się znajdujemy. Czy 9% to dużo czy mało, różnie można to interpretować. Mieć 1 600 000zł a nie mieć tych pieniędzy to ogromna różnica. Wydaje się, że rozsądne będzie zaakceptowanie tej podwyżki ponieważ nawet projekt ustawy, który jest planowany na dzień dzisiejszy nie wiadomo do końca jak on wpłynie na budżet gminy. Spora

podwyżka jest stawki podatku dla osób prowadzących działalność gospodarczą. Budynki, które są kwalifikowane do prowadzenia działalności mają dosyć duże metraże więc to jest znaczna kwota dla prowadzących działalność gospodarczą.

Burmistrz Artur Borkowski powiedział, że gdyby przyjąć takie założenie, że planowany do pozyskania 1 600 000zł na 16 000 mieszkańców, to w skali roku jest to 100zł na osobę. Należy odpowiedzieć sobie na pytanie czy za te usługi, które gmina świadczy czy jest to wysoka kwota czy nie, a niestety nie można czuć się zwolnionym z takiego myślenia, bo mieszkańcy naprawdę oczekują tych usług. Należy to podkreślić, że wszystkie aspekty takie jak gaz, prąd, wszelkie usługi jak np. komunikacja droższą. Można rozważyć scenariusz zejścia z tych usług, ale jest to niezwykle trudna decyzja, albo należy liczyć się z tym, że podatkami trzeba odpowiadać na to co rynek przynosi, w tym wypadku trzeciej drogi nie ma.

Wiceprzewodniczący Rady Józef Lutomirski powiedział, że decyzja o podnoszeniu podatków jest trudna, ale po to radni zostali wybrani i przyjęli na siebie obowiązek aby trudne decyzje podejmować. Podwyżka o ok 10% jest w granicach rozsądku ponieważ inflacja jest podobna. Kwota 1 600 000zł będzie miała istotne znaczenie przy realizacji budżetu i przy realizacji wniosków, które wpływają do budżetu i pozwoli na realizację wielu przedsięwzięć. A pozwoli na realizację wielu przedsięwzięć również na takiej płaszczyźnie, że ta kwota zainwestowana w dane przedsięwzięcie również pozwoli na pozyskanie środków zewnętrznych. Przykładem na to jest duża inwestycja, która została odebrana w Wierzbicy to środki budżetowe stanowiły ok 40%, pozostałe środki były środkami zewnętrznymi, ale bez wkładu własnego nie udało się zrealizować tej inwestycji. Kolejna kwestia jest taka, że podwyżka podatków nie może spowodować tego, że wpływy do budżetu będą mniejsze ponieważ może być taka sytuacja, że podatnika nie będzie stać na zapłacenie podatku. Czy podnoszenie stawki do 34zł od działalności gospodarczej nie spowoduje zamknięcia działalności. Ośrodki czasowe czy markety nie zamkną działalności z tego powodu, że gmina podniosła podatek, a są to największe wpływy do budżetu. Będą indywidualne przypadki, że podniesienie podatku w strukturze wydatków danego przedsiębiorcy będzie miało znaczenie i w tym przypadku niewątpliwie system stosowania ulg, które ustawodawca przewiduje jest potrzebny. System stosowania ulg podlega kontroli, a także ulgi które zostały udzielane przedsiębiorcom są podawane do publicznej wiadomości. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że jest za przyjęciem propozycji Pana Burmistrza, ponieważ większą szkodą dla mieszkańców będzie niewykonanie przedsięwzięć, które są odpowiedzią na ich potrzeby. Bardzo istotne jest także, aby osoby które potrzebują pomocy, taką pomoc otrzymały.

Radny Mariusz Rosiński powiedział, że ustawa już obowiązuje, wiąże się z tym wiele niewiadomych, zaplanowanie budżetu jest trudne i z czymś takim samorząd się jeszcze nie mierzył. Odnosząc się do słów Pana Burmistrza to jeżeli gmina nie wykorzysta limitów, które ma, to straci podwójnie ponieważ Rząd wymyślił to tak aby scedować to na samorządy, że jeżeli chcą skorzystać z pieniędzy to muszą nałożyć podatek na mieszkańców, a jeśli samorządy z tego nie skorzystają to zostaną im potracone środki, ponieważ nie zostały wykorzystane wszystkie możliwości. Zdaniem radnego podwyżka stawki jest nieunikniona, średnia roczna inflacja w roku 2023 to było 11,5%, na tej podstawie Minister Finansów podwyższa progi. Gdyby nie było takiej potrzeby, gdyby nie było inflacji te progi nie zostałyby podniesione. Podatek ten jest źródłem

dochodów bieżących, czyli to co zostanie przeznaczone na utrzymanie całego majątku gminnego m.in. oświetlenie, sprzątanie, wynagrodzenia dla pracowników itp.

Wiceprzewodniczący Rady Józef Lutomirski powiedział, że w gminie Serock corocznie podnoszone są stawki zgodnie ze stopniem inflacji. Ostatnio odbyła się dyskusja w mieście Radom, gdzie przez 5 lat nie były podnoszone stawki, po czym po pięciu latach podniesiono stawki podatku o 40% co było dużym szokiem dla mieszkańców i przedsiębiorców i tak nie powinno się robić. Zdaniem radnego powinno się corocznie realnie podnosić stawki podatku o stopień inflacji, aby urealnić te stawki z kosztami ponoszonymi przez gminę.

Przewodnicząca Komisji Małgorzata Topczewska zapytała czy dobrze zrozumiała, że jest zapis w ustawie, że jeśli gmina nie podniesie podatku to zostaną zmniejszone środki finansowe.

Burmistrz Artur Borkowski odpowiedział, że jest to założenie tej ustawy. Nie dotyczy do PITu bo dla wszystkich jest liczony w ten sam sposób, ale jest w ustawie subwencja, która jest indywidualna dla każdej gminy. Gmina Nieporęt ma dużo wyższe koszty obsługi edukacji ponieważ jest tam szereg placówek niepublicznych i tam jest subwencja w wysokości 17 000 000zł przy mniejszej ilości mieszkańców, a gmina Serock ma subwencji 2 500 000zł. Ta kwota jeszcze jest uzależniona od tego na jakim poziomie gmina ściąga podatki. Nie ma szansy ubiegać się o wyższe środki jeśli gmina nie sięgnie do zasobu z podatków od nieruchomości. Ale trzeba podkreślić, że to rozwiązanie wchodzi o stycznia 2025 roku, na chwilę obecną nie obowiązuje. Warto jeszcze podkreślić, że kwota 1 600 000zł o której się mówi jest oszacowana na podstawie danych z tego roku, ale z dużym prawdopodobieństwem można założyć, że będzie wyższa ponieważ domy się budują i zwiększy się powierzchnia do opodatkowania. Na dzień dzisiejszy trudno także oszacować jaka będzie ściągalność podatków. Kolejny aspekt jest taki, że można przyjąć także taki scenariusz, że uda się sięgnąć po środki z KPO i należy tak prowadzić politykę finansową żeby mieć pole do zagwarantowania udziału własnego, ponieważ jeśli nie uda się tego wygospodarować to nie będzie można sięgnąć po znacznie wyższe środki na realizację różnych przedsięwzięć. Alternatywą dla nie podnoszenia podatku jest to, że gmina będzie sięgała po instrumenty dłużne.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Iwona Kolon-Pierzchała, Mariusz Kusiak, Józef Lutomirski, Mariusz Rosiński

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Janina Osińska, Małgorzata Topczewska

4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Projekt uchwały przedstawił Burmistrz Artur Borkowski. Ustawodawca daje możliwość opodatkowania takich pojazdów. Przyjęto założenie o 10% wzroście stawki w poszczególnych kategoriach.

Patrycja Zielińska powiedziała, że łączna ilość samochodów ciężarowych to 208 sztuk, z tym, że rozróżnia się na osoby fizyczne co daje 135 pojazdów, osoby prawne posiadają 73 pojazdy. Przy pozostawieniu stawki podatku z tego roku, skutek wyniesie ok 400 000zł natomiast przy podwyższeniu podatku o ok 10% skutek wyniesie ok 360 000zł. Wpływy do budżetu z tytułu podniesienia podatku od środków transportowych w 2025 roku zwiększyłyby się o ok 40 000zł. Jeżeli chodzi o środki transportowe o dopuszczalnej osi całkowitej pojazdu od 3,5 tony do 5,5 tony to w tym roku jest stawka 587 zł, planuje się podwyższenie o 59zł. Dla środków transportowych powyżej 5,5 tony do 9 ton włącznie w tym roku jest stawka 1024 zł, planuje się podwyższenie o 102 zł. Dla środków transportowych powyżej 9 ton i poniżej 12 ton w tym roku jest stawka 1174zł, podwyżka by wyniosła 117zł. Jeżeli chodzi o samochody ciężarowe o masie całkowitej równiej lub wyższej niż 12 ton, w zależności od ilości osi, o dopuszczalnej masie całkowitej pojazdu i rodzaju zawieszenia oraz od ciągnika siodłowego lub balastowego o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów powyżej 3,5 do 5,5 tony włącznie w tym roku jest stawka podatku 879zł, planowany wzrost o 88zł. Powyżej 5,5 tony do 9 ton włącznie w tym roku jest stawka 1174 zł, wzrosła by o 117zł. Dla pojazdów o masie powyżej 9 ton i poniżej 12 ton w tym roku jest stawka 1466zł, wzrosła by o 147zł.

Przewodnicząca Komisji Małgorzata Topczewska zapytała jakie byłyby wpływy do budżetu przy tych kwotach.

Patrycja Zielińska odpowiedziała, że w przypadku proponowanych stawek wpływy do budżetu wynosiłyby 419 413zł

Wiceprzewodniczący Rady Józef Lutomirski powiedział, że samorzady w tym przypadku obniżają stawki aby ściągnąć przedsiębiorstwa transportowe na swój teren. Czy Burmistrz rozważał taką możliwość.

Burmistrz Artur Borkowski odpowiedział, że swego czasu serocki samorząd podejmował takie próby. Chodziło głównie o firmy leasingowe, które są w stanie zarejestrować setki lub nawet tysiące pojazdów. Ta próba nie przyniosła oczekiwanych rezultatów, firmy wg. swoich określonych kryteriów dobierają swoje siedziby. Ten eksperyment nie przyciągnął tych podmiotów i spadły wpływy. Burmistrz dodał, że nie zamyka się na to aby zmieniać te stawki, jeśli pojawi się podmiot, który podejmie działania w relacji z gminą i będzie chciał zainwestować w gminie w przypadku gdyby te stawki zostały obniżone to taka dyskusja zostanie podjęta.

Radny Mariusz Rosiński powiedział, że w stosunku do maksymalnych stawek z obwieszczenia Ministra jest jeszcze duża rezerwa. Jak by to wyglądało kwotowo w przypadku ustalenia maksymalnych stawek z obwieszczenia Ministra.

Patrycja Zielińska odpowiedziała, że jeżeli chodzi o maksymalną kwotę podatku to byłaby na poziomie 784 456zł, natomiast wg. proponowanych stawek to skutki obniżenia wynosiły by 365 000zł.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (6)

Iwona Kolon-Pierzchała, Mariusz Kusiak, Józef Lutomirski, Janina Osińska, Mariusz Rosiński, Małgorzata Topczewska

5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny żyta, przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego na obszarze Miasta i Gminy Serock na 2025 r.

Projekt uchwały przedstawił Burmistrz Artur Borkowski. Jeżeli chodzi o podatek rolny to jego wymiar uzależniony jest od średniej ceny skupu żyta za okres 11 kwartałów będących podstawą do ustalenia podatku rolnego na rok podatkowy. Jeśli odniesie się to do roku 2025 to komunikat Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego jest wytyczną, która ustala wymiar, natomiast Rada Miejska ma kompetencje do tego żeby ustalić tą stawkę indywidualnie. W tym roku proponuje się takie rozwiązanie, że pozostawia się ją na poziomie kwoty z roku bieżącego tzn. 77zł, ale dzieje się to w warunkach kiedy stawka z komunikatu Prezesa GUS została obniżona, było 89zł a teraz jest 86zł. Mimo, że z komunikatu wynika obniżenie to proponuje się utrzymanie stawek na tym samym poziomie.

Przewodnicząca Komisji Małgorzata Topczewska zapytała czy to oznacza, że podatek rolny będzie na tym samym poziomie.

Burmistrz Artur Borkowski odpowiedział, że tak.

Wiceprzewodniczący Rady Józef Lutomirski zapytał czym jest spowodowana polityka aby pozostawić stawki na tym samym poziomie, mimo że pozostałe podatki są podnoszone.

Burmistrz Artur Borkowski odpowiedział, że jeżeli chodzi o skalę wpływów to w przypadku tego podatku mowa jest o 250 000zł. Zwiększenie o kilka złotych stawki nie odgrywała by większej roli z perspektywy budżetu, natomiast w związku z trudną sytuacją ekonomiczną rolnictwa. Komunikat Prezesa oddaje pewne realia siły nabywczej rolników w oparciu o ich produkcję.

Radna Iwona Kolon-Pierzchała zapytała czy to obniżenie stawki w stosunku do maksymalnej nie będzie miało wpływu na rozwiązanie proponowane w ustawie.

Burmistrz Artur Borkowski odpowiedział, że będzie dążył do tego aby zrównać stawki podatku ze stawkami maksymalnymi, ale nie należy tego robić jednorazowo, rozsądnym rozwiązaniem jest zrównywanie tych stawek stopniowo.

Skarbnik Monika Karpińska dodała, że Mazowiecka Izba Rolnicza projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Radny Mariusz Rosiński powiedział, że zgadza się z argumentacją Pana burmistrza ponieważ ten podatek realnie nie został podwyższony, ale jednak ze względu na obniżenie stawki w komunikacie Prezesa można mówić tu o pozornym podwyższeniu stawki w propozycji Pana Burmistrza.

Burmistrz Artur Borkowski dodał, że w pozostałych przypadkach mowa była o podwyższeniu stawki maksymalnej, jest to jedyny przypadek kiedy stawka maksymalna została obniżona i dlatego jest to traktowane indywidualnie.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny żyta, przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego na obszarze Miasta i Gminy Serock na 2025 r.

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (6)

Iwona Kolon-Pierzchała, Mariusz Kusiak, Józef Lutomirski, Janina Osińska, Mariusz Rosiński, Małgorzata Topczewska

6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zarządzenia poboru podatków: rolnego, leśnego, od nieruchomości, opłaty targowej, opłaty miejscowej w drodze inkasa, określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Projekt uchwały przedstawił Burmistrz Artur Borkowski. Wyszczególnione są tytuły podatkowe i nazwy podatków gdzie występują inkasenci. Zgodnie z ordynacją podatkową inkasenci to są osoby uprawnione do obliczenia i pobrania w imieniu podmiotu uprawnionego podatku. W takiej roli na podstawie odrębnych uchwał występują sołtysi i Przewodniczący Zarządu Zegrze. W jednym przypadku doszło do zmiany na stanowisku i należy uzyskać akceptację Rady Miejskiej do umocowania tej osoby w zakresie poboru podatków. Przy tej okazji wprowadza się nową treść uchwały, dotychczas dokonywano korekt w formie zmiany, a dzisiaj została ujednolicona, jest nową uchwałą w pełni zawierającą katalog osobowy ale też wskazującą na podatki. W par. 3 określone są wysokości prowizji dla inkasentów.

Wiceprzewodniczący Rady Józef Lutomirski oraz Radna Iwona Kolon-Pierzchała poprosili o wyłączenie z głosowania nad tym projektem uchwały ponieważ posiadają interes prawny.

Radny Mariusz Rosiński powiedział, że napisał wniosek do Burmistrza o zmianę stawki od poboru opłaty targowej i uzyskał od Burmistrza odpowiedź, że zostanie to rozważone. Czy zmiana ta została rozważona i odbyła się rozmowa na ten temat i czy zostało to wprowadzone do budżetu na rok 2025.

Burmistrz Artur Borkowski odpowiedział, że zostało to rozważone i ta ocena jest negatywna. Ten system procentowy powoduje, że wraz ze wzrostem stawek podatków wysokość wpływów dla inkasentów wzrasta.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zarządzenia poboru podatków: rolnego, leśnego, od nieruchomości, opłaty targowej, opłaty miejscowej w drodze inkasa, określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Mariusz Kusiak, Janina Osińska, Mariusz Rosiński, Małgorzata Topczewska

BRAK GŁOSU (2)

Iwona Kolon-Pierzchała, Józef Lutomirski

7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 810/LXXVI/2023 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 29 listopada 2023 r. w sprawie wyboru metody ustalenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty na terenie Miasta i Gminy Serock oraz zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym.

Projekt uchwały przedstawił Burmistrz Artur Borkowski. Była nadzieja na to, że uda się pozostawić stawkę na poziomie roku bieżącego i że przy stawce 36zł uda się zrównoważyć system, niestety po przeliczeniu okazało się, że luka jest na poziomie 600 000zł.

Przeanalizowano poszczególne parametry tego zagadnienia i uznano, że te 600 000zł to stanowią różnego rodzaju ulgi i zwolnienia, które oferowane są mieszkańcom i na te ulgi składają się dwa parametry: jeden dotyczy Karty Dużej Rodziny, gdzie koszt to 200 000zł a drugi parametr to ulgi z tytułu kompostowania. Po przeanalizowaniu tego tematu okazało się, że 1/3 osób zgłoszonych do systemu zadeklarowała, że kompostuje bioodpady, natomiast finalnie okazało się, że po 10 miesiącach tego roku jest tyle biodegradowalnych odpadów co przez 12 miesięcy roku ubiegłego. Nie ma to odzwierciedlenia w tym, że zmniejsza się ilość bioodpadów, przeciwnie wręcz ta ilość gwałtownie rośnie. Wniosek nasunął się taki aby spróbować trochę ograniczyć ulgi i zobaczyć jaki będzie tego skutek. Dzięki obniżeniu ulgi za kompostownik z 5,40zł na 2 zł ok 300 000zł zmniejszyłaby się luka w przychodach. W przypadku gdyby pozostał system z tymi ulgami to

żeby zrównoważyć tą kwotę 600 000zł realnie należałoby podnieść stawkę o 3 zł od mieszkańca czyli z 36zł na 39zł i w przypadku przeliczenia za zużycie wody to należałoby podnieść z 12zł na 13zł. Warte rozważenia jest rozwiązanie aby zmniejszyć ulgę, która nie działa, a nie obciążać ogółu wyższą stawką. Ulga pozostanie, tylko zostanie obniżona do poziomu 2zł, ponieważ ustawa przewiduje konieczność wygenerowania takiej ulgi. W przypadku kiedy to rozwiązanie dotyczące obniżenia ulgi nie zostanie przyjęte przez Radę Miejską, alternatywą będzie propozycja wzrostu stawki do 39zł za osobę i stawki za wodę do 13zł.

Radny Mariusz Kusiak zapytał czy było poddawane kontroli posiadanie kompostowników, jeżeli tak to jakiego rodzaju były te kompostowniki.

Kierownik Mateusz Wyszyński odpowiedział, że były prowadzone kontrole łączone z nieczystościami ciekłymi, przeważnie były to kompostowniki małe, kupowane w marketach budowlanych bądź zrobione z desek, ale zawsze był poruszany wątek, że te kompostowniki nie są wystarczające w stosunku do ilości odpadów, które powstają podczas sezonu.

Burmistrz Artur Borkowski dodał, że mieszkańcom nie narzuca się normatywu dotyczącego wielkość kompostownika.

Radny Mariusz Kusiak powiedział, że celowość kompostowania jest, ale każdy kto kompostuje wie dokładnie, że kompostowanie nie jest proste. Radny dodał, że posiada działkę ok 300 metrów na której posiada kompostownik i ma problem z zagospodarowaniem odpadów z tej działki. Często mieszkańcy pozbywają się takich odpadów wywożąc je na PSZOK. Radny dodał, że nie zgadza się Burmistrzem, że gmina musi zwolnić z części opłaty za gospodarowanie odpadami ponieważ ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach tj, art. 6k ust 4a mówi, że Rada Gminy w drodze uchwały zwalnia z części opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady, stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym proporcjonalnie do zmniejszenia kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z gospodarstw domowych. Nasuwa się taka myśl, że skoro nie generuje się oszczędności, tylko gmina ma straty to nie można obliczyć proporcjonalnie zmniejszenia tego parametru i nie można ludzi zwolnić kwotowo z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla tych którzy posiadają kompostowniki.

Burmistrz Artur Borkowski powiedział, że tą samą logiką kierowali się analizując ten przepis. Czasami prawda jest materialna czyli wiadomo, że coś jest bo tak w istocie jest a czasami prawda jest formalna tzn. jest bo z ustawy wynika, że powinno być, do tego jest Nadzór Wojewody, który zapyta o ulgę. Jest to równanie ze zbyt dużą liczbą niewiadomych, do tego w przypadku uchylenia tej uchwały trzeba będzie bazować na rozwiązaniach, które są aktualnie. Wiedząc jak Nadzór Wojewody podchodzi do tego zagadnienia, że oczekują, że ulga będzie proponuje się ulgę w takiej wysokości.

Radna Iwona Kolon-Pierzchała powiedziała, że rozumie to tak, że w przypadku przyjęcia tego projektu uchwały to w przyszłym roku uda się uniknąć podwyżki stawki za odpady.

Burmistrz Artur Borkowski odpowiedział, że tak natomiast realnie osoby, które otrzymywały ulgę z tytułu kompostowania w przyszłym roku zapłacą o 3,40 zł więcej z tytułu obniżenia ulgi.

Radna Iwona Kolon-Pierzchała powiedziała, że zwiększyła się liczba mieszkańców w domkach jednorodzinnych i ta liczba bioodpadów może również wynikać z tego.

Burmistrz Artur Borkowski odpowiedział, że doświadczenie nakazuje, że wzrośnie ilość odpadów. Ciągłe jest 2-3% różnicy między tym co przyrasta po stronie wpływów a tym co przyrasta po stronie kosztów. Każdy przyrost ilości mieszkańców będzie powodował, że przyrośnie ilość odpadów.

Radna Iwona Kolon-Pierzchała zapytała czy gmina ma kontrolę nad tym, że mieszkaniec zadeklarował kompostownik a mimo to wystawia worki z bioodpadami. Jak mają zareagować firmy, które odbierają odpady, czy firma ma wiedzę, że z danej posesji nie powinni odbierać bioodpadów.

Burmistrz Artur Borkowski odpowiedział, że firmy reagują bo w umowie mają wpisane, że powinni reagować. Cokolwiek by nie zostało powiedziane to statystyka zbija wszelkie argumenty. Jeśli po 10 miesiącach to tak wygląda, to wyraźnie widać, że ten teoretyczny system nie działa i trzeba poszukać rozwiązań systemowych.

Radna Iwona Kolon-Pierzchała zapytała czy nie udało by się wprowadzić pewnego rodzaju oznaczenia worków na śmieci np. kodami kreskowymi itp.

Burmistrz Artur Borkowski odpowiedział, że myślą o takim systemie i możliwe, że zostanie wprowadzone gdy pojawi się dedykowane dofinansowanie, jednak trzeba wiedzieć, że są to drogie rozwiązania, które także wpłyną na cenę odbioru odpadów.

Radna Iwona Kolon- Pierzchała powiedziała, że będzie to pewnego rodzaju kontrola.

Burmistrz Artur Borkowski powiedział, że spróbują to wprowadzić, jest nawet zawarte porozumienie z firmami, że jeżeli uda się uzyskać dofinansowanie to zostanie to wprowadzone. Zostanie to rozwiązanie przetestowane i jeśli się okaże że uda się wprowadzić system, że mieszkańcy płacą od ilości oddanych odpadów to może to wpłynąć na ich ograniczenie. Ale ten system jest świadomie tak skonstruowany żeby uciekać od indywidualizacji i należy poszukać dedykowanych rozwiązań bo z drugiej strony jest obawa, że ludzie aby ograniczyć ilość składanych odpadów będą je wyrzucać gdzieś po kątach. Ustawodawca celowo wprowadził takie systemowe rozwiązanie, że ten ciężar należy rozłożyć na mieszkańców globalnie.

Radny Sławomir Czerwiński zapytał czy jest technicznie możliwość zweryfikowania adresów jeżeli chodzi o odbiór odpadów, czy kierowca ma listę adresów w których właściciel danej nieruchomości deklarował, że będzie kompostował bioodpady, czy po prostu odbiera od każdego. Z drugiej strony i tak taki właściciel ma możliwość złożenia tych odpadów na PSZOK.

Burmistrz Artur Borkowski powiedział, że trzeba mieć świadomość, że nawet jeśli z danej posesji worki nie zostaną odebrane, to właściciel może pojechać na PSZOK i tam oddać odpady i gmina i tak za to zapłaci. W tym systemie zawsze będą jakieś luki. Jeżeli chodzi o firmę odbierającą odpady to oni mają precyzyjną listę adresów do których jeżdżą i wiedzą co mają

zabrać, kolejną kwestią jest to co zabierają. System wymusza na gminie płacenia od tony, więc przedsiębiorcy się to opłaca. Dlatego poszukiwane są proste rozwiązania, zrezygnowanie z ulgi jest takim prostym rozwiązaniem ponieważ ona nie działa

Wiceprzewodniczący Rady Józef Lutomirski powiedział, że nie można generalizować, ponieważ są mieszkańcy którzy kompostują i nie oddają bioodpadów. Kiedy ta ulga była wprowadzana to odbyła się dyskusja na ten temat i podczas tej dyskusji Wiceprzewodniczący powiedział, że tą ulgą daje się nagrodę tym, którzy już kompostują bo nie było zniżek i te osoby już wtedy kompostowały. Te osoby, które złożyły taką deklarację gdy pojawiła się możliwość to nie miały wpływu rzeczywiście na ilość odpadów, które trafiają do systemu. Jeżeli ta ulga zostanie zniesiona, to osoby które kompostują będą dalej kompostować, a te osoby które nie kompostują dalej nie będą kompostować.

Burmistrz Artur Borkowski powiedział, że zgadza się z Wiceprzewodniczącym i w związku z tym proponowane rozwiązanie jest neutralne dla systemu.

Wiceprzewodniczący Rady Józef Lutomirski powiedział, że tego że ludzie kombinują nie da się wyeliminować, żaden system kontroli nie pozwoli na to żeby w całości to wyeliminować. Wiceprzewodniczący Rady dodał, że jest zdania że nie powinno się zabierać mieszkańcom praw, które nabyli, nie ma tutaj idealnego wyjścia ponieważ albo zostanie zniesiona ulga za kompostowanie albo podniesiona stawka.

Przewodnicząca Komisji Małgorzata Topczewska zapytała ile odbyło się kontroli kompostowników w 2024 roku i co w związku z tym, gdy się okazało, że jednak nie ma kompostownika. Czy jest w uchwale zapis o ewentualnych karach i jeżeli tak to jakich.

Kierownik Mateusz Wyszyński odpowiedział, że jest uruchomiony system kontroli połączony z kontrolą nieczystości ciekłych. W przypadku gdyby okazało się, że nie ma kompostownika to kara jest taka, że na pół roku traci dana osoba ulgę.

Radny Mariusz Rosiński zapytał czy ustawowo można odmówić odbioru odpadów zielonych, kiedy dana osoba zgłosiła kompostownik i pobiera ulgę a mimo to wystawiła odpady. Czy prawnie można nie odebrać odpadów od takich osób.

Burmistrz Artur Borkowski odpowiedział, że firma powinna nie odbierać ale na PSZOK mieszkaniowiec ma prawo wywieźć odpady.

Radny Mariusz Rosiński poruszył kwestię wprowadzania systemu identyfikacji i opłaty za ilość oddanych odpadów. W opinii radnego należy rozważyć wprowadzanie takiego systemu ponieważ będzie on bardzo kosztowny dla gminy, ale może także spowodować to, że ludzie będą wyrzucać odpady na dziko.

Przewodnicząca Komisji Małgorzata Topczewska zapytała czym podyktowane jest to, że w tym projekcie uchwały podane są stawki kwotowe a nie tak jak przy poprzednich uchwałach podane były stawki procentowe.

Burmistrz Artur Borkowski odpowiedział, że podyktowane jest to pewną pragmatyką rachunkowości, chodzi o to aby to uprościć.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 810/LXXVI/2023 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 29 listopada 2023 r. w sprawie wyboru metody ustalenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty na terenie Miasta i Gminy Serock oraz zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Mariusz Kusiak, Józef Lutomirski, Janina Osińska, Mariusz Rosiński

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Iwona Kolon-Pierzchała, Małgorzata Topczewska

8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 835/LXXVII/2023 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 20 grudnia 2023 r. w sprawie częściowego zwolnienia z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy.

Projekt uchwały przedstawił Burmistrz Artur Borkowski. Istota zmiany polega na przekształceniu tej stawki procentowej na stawkę kwotową. Będzie to skutkowało tym, że niezależnie od potencjalnych przyszłych ruchów dotyczących wysokości opłaty, jest szansa pozostawienie tej ulgi w takiej wysokości jaka jest.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 835/LXXVII/2023 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 20 grudnia 2023 r. w sprawie częściowego zwolnienia z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Mariusz Kusiak, Józef Lutomirski, Janina Osińska, Mariusz Rosiński

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Iwona Kolon-Pierzchała, Małgorzata Topczewska

9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie opłaty targowej.

Projekt uchwały przedstawił Burmistrz Artur Borkowski. Proponuje się wzrost opłaty z 7zł na 8zł w par. 1 pkt 1 i z 12zł na 14zł w pkt 2.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie opłaty targowej.

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (6)

Iwona Kolon-Pierzchała, Mariusz Kusiak, Józef Lutomirski, Janina Osińska, Mariusz Rosiński, Małgorzata Topczewska

10. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Województwa Mazowieckiego w 2025 roku.

Burmistrz Artur Borkowski powiedział o zamiśle budowie ścieżki pieszo rowerowej wzdłuż drogi wojewódzkiej 622, prowadzi od Zajazdu Pauza w stronę Nasielska, ścieżka docelowo pozwoliłaby dojechać z samego Serocka aż do Nasielska. Burmistrz powiedział, że jest po rozmowach i negocjacjach z Mazowieckim Zarządem Dróg i jednym z elementów umowy zmierzającej do realizacji tego przedsięwzięcia jest wykonanie po stronie gminy dokumentacji projektowej. Na dzień dzisiejszy Urząd jest po ocenie ofert które wpłynęły na ten cel i widać, że to co było zakładane to jest za mało, koszt dokumentacji szacuje się dziś na 300 tys. zł. i wynika to z ofert które są. Oferty będą powtórzone, dlatego Burmistrz przedstawia propozycje zwiększenia kwoty, aby można było tę realizację wykonać w terminie, który widnieje w uchwale. Województwo podpisało z Urzędem umowę twierdząc, że umowa ma korzystne warunki, godząc się na wykup gruntów wzdłuż drogi i wykonanie przedsięwzięcia.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Województwa Mazowieckiego w 2025 roku.

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (6)

Iwona Kolon-Pierzchała, Mariusz Kusiak, Józef Lutomirski, Janina Osińska, Mariusz Rosiński, Małgorzata Topczewska

11. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie.

Burmistrz Artur Borkowski wyjaśnił, że dość niedawno Radni wyrazili zgodę na zaciągnięcie zobowiązania na zakup wozu strażackiego 650 tys. zł, dzisiejszy projekt uchwały jest modyfikacją, ponieważ uzyskano kwotę 100 tys. zł. dotacji z Funduszu i pomniejszyła ona potrzeby tej pożyczki.

Radna Iwona Kolon-Pierzchała zapytała na co będzie można zagospodarować te 100 tys. zł.

Burmistrz Artur Borkowski wyjaśnił, że to będzie zmniejszenie pożyczki, więc nie będzie tych 100 tys. zł. do zagospodarowania, nie ma fizycznie tych pieniędzy.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie.

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (6)

Iwona Kolon-Pierzchała, Mariusz Kusiak, Józef Lutomirski, Janina Osińska, Mariusz Rosiński, Małgorzata Topczewska

12. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Serock na lata 2024 – 2045.

13. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta i Gminy Serock w 2024 roku.

Burmistrz Artur Borkowski powiedział, że w projekcie dokonywane są zmiany poszczególnych parametrów, kolejny raz będzie prosił o podniesienie deficytu, lecz cały czas jest oczekiwanie na poważne kwoty, które wejdą do budżetu. Burmistrz powiedział, że do budżetu wpłynie jeszcze w tym roku około 8 mln. zł. więc wynik na koniec roku na pewno będzie pomniejszony o tę kwotę, jeszcze zwrot pieniędzy za żłobek, który także jeszcze nie wpłynął.

Skarbnik Monika Karpińska poprosił o wprowadzenie autopoprawki do projektów uchwał która polega na zwiększeniu dochodowej i wydatkowej o kwotę 51 tys. zł. w związku z rozszerzeniem robót budowlanych na zadaniu Modernizacja dróg gminnych w gminie Serock. Na ten cel gmina może pozyskać dodatkowe środki w ramach rządowego programu. Autopoprawka WPF dotyczyłaby zmiany załącznika nr 1, nr 2 i uzasadnienia, natomiast autopoprawka w projekcie uchwały budżetowej powodowałaby zmianę treści w § 1, § 2 i zmianę załącznika nr 2 czyli dochody, wydatki, nr 3 przychody i rozchody jak również załącznik nr 12 - wydatki na zadania majątkowe wraz z treścią uzasadnienia.

Jeśli chodzi o zmiany budżetowe Pani Skarbnik powiedziała, że planuje się zwiększyć dochody o kwotę 1.719.000 zł, z WFOŚ gmina otrzymała dotacje w wysokości 100 tys. zł. na zakup

samochodu strażackiego, ponadto z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego gmina otrzymała ponad 860 tys. zł. dotacji związanych z działalnością opieki społecznej i te środki zostaną przekazane do OPS. Z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego gmina otrzymała dotację w kwocie 171 tys. zł. na zwrot podatku akcyzowego, pojawia się także korekta w dotacjach pozyskanych z WFOŚ na utylizację azbestu z gospodarstw rolnych zdejmuje się po stronie wydatkowej kwotę 14.772 zł dostosowując plan do wykonanych wydatków, zwiększona została również datacja w wysokości 7,5 tys. zł na realizację programu „czyste powietrze”, zwiększa się również o kwotę 440 tys. zł. podatek od czynności cywilno-prawnych. Jeśli chodzi o stronę wydatkową zwiększa się o kwotę 2.202.000 zł, szereg zmian dotyczących finansowania wozu strażackiego, tam wchodzi też w grę środki unijne, korekta zaciągniętej pożyczki, jak również wprowadzenie dotacji z WFOŚ. Do oświaty przekazana zostanie subwencja oświatowa, którą gmina otrzymała na naukę dzieci z Ukrainy w kwocie ponad 55 tys. zł. gmina otrzymała także dotację na zakup podręczników 1.762 zł. Zabezpieczane są też środki dla żłobka na zakup pomocy dydaktycznych dla muzykoterapii i sensoplastyki. Dokonuje się szeregu zmian w ramach funduszy sołeckich, wpłynęły wnioski od sołectw, Sasi Las, Borowa Góra, Dębe, Wola Kiepińska, Gąsiorowo. Zabezpieczone zostaną również środki na opłacenie składki do Mazowieckiej Izby Rolnej z tytułu zebranego podatku rolnego. Zwiększenie opłaty na wyższe kwoty postępowań sądowych i komorniczych, które toczą się od zaległości cywilno-prawnych. Zdjęte zostaną oszczędności, które powstały na dodatkowym wynagrodzeniu rocznym, zabezpieczone zostaną też środki w wysokości 75 tys. zł. na cyfryzację miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Pojawia się szereg zmian na zadaniach inwestycyjnych, dostosowuje się plan do przewidywanego wykonania i zabezpieczone są środki związane z gospodarką opłatami śmieciowymi. Po wprowadzeniu zmian zwiększony zostanie deficyt o kwotę 482.166,12 zł gdzie zmniejszone zostanie zadłużenie z tytułu zaciągniętych pożyczek. Jeśli chodzi o Wieloletnią Prognozę Finansową dostosowuje się plan dochodów i wydatków do przedstawionych zmian budżetowych jak również do wprowadzonego w okresie międzysesyjnym zarządzenia Burmistrza. Zadłużenie zostanie zmniejszone o 101 730 zł z tytułu niezaciągniętej w pełnej wysokości pożyczki z WFOŚ. W wykazie zadań inwestycyjnych jest szereg zmian, najważniejszą ze zmian, z którą będzie się wiązało zwiększenie zadłużenia jest to poprawa infrastruktury społeczno-edukacyjnej, budowa CEKSu, zadanie będzie trwało do 2028 roku łączny koszt 56,6 mln. zł. i na to zadanie gmina musi zwiększyć zadłużenie o kwotę 50,8 mln. zł. na realizację tego zadania, szczegółowo jest to rozpisane w załączniku nr 1 jak również w treści uzasadnienia.

Przewodnicząca Komisji Małgorzata Topczewska zapytała o dochody, dział Rolnictwo i łowiectwo, jest tam część podatku akcyzowego, gmina dostaje te pieniądze, to jest część podatku a co jest z resztą.

Skarbnik Monika Karpińska odpowiedziała, że jest to zadanie zlecone w całości finansowane z budżetu Wojewody, zgodnie z przepisami rolnikom należy się zwrot od podatku akcyzowego dwa razy do roku, rolnicy składają wnioski w pierwszym i drugim półroczu i każda z gmin ma obowiązek dokonać wypłat.

Przewodnicząca Komisji Małgorzata Topczewska zapytała też o dział 75615 zmniejszenie planu o 450 tys. zł. w związku z mniejszymi wpływami z tytułu podatku od nieruchomości, skąd taka duża kwota zmniejszenia.

Skarbnik Monika Karpińska wyjaśniła, że kwota jest zmniejszona z tego względu, że jeden z ośrodków który działał na terenie gminy został sprzedany, zakupiła go instytucja, która jest placówką oświatową a zgodnie z przepisami takie placówki nie będą płaciły podatku.

Przewodnicząca Komisji Małgorzata Topczewska zapytała ile środków wpłynie do budżetu za opłatę adiacencką.

Skarbnik Monika Karpińska wyjaśniła, że udzieli odpowiedzi na sesji, ponieważ w tym paragrafie jest opłata adiacencka razem z opłatą planistyczną.

Przewodnicząca Komisji Małgorzata Topczewska zapytała o dział 710 działalność usługowa i zwiększenie planu o 75 tys. zł. związane z cyfryzacją miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, Przewodnicząca zapytała na co zostaną przeznaczone te pieniądze.

Skarbnik Monika Karpińska wyjaśniła, że będzie to ułatwienie na mieszkańców i pracowników ale jeśli chodzi o szczegóły to Kierownik przygotowuje odpowiedź.

Burmistrz Artur Borkowski dodał, że są systemy elektroniczne które wspomagają planowanie, Kierownik sondował rozwiązania dostępne na rynku i można przenieść większy ciężar planowania przestrzennego na forum urzędu trochę mniej zadań zlecać, żeby takie coś zrobić potrzebne są środki.

Przewodnicząca Komisji Małgorzata Topczewska zapytała czy z funduszu sołeckiego można zakupić namiot omijając i nie angażując gminy.

Skarbnik Monika Karpińska wyjaśniła, że nie można ominąć gminy, jeśli gmina zakupuje namiot to gmina szuka wykonawcy, podpisuje umowę, fundusz sołecki to są gminne pieniądze i rozliczenie musi przejść przez gminę.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski dodał, że można przyjść z propozycją zakupu, wtedy Kierownik Administracji weryfikuje czy można zakupić z tego źródła, gmina nie rozlicza faktur, które wcześniej nie były uzgodnione. Poza Urzędem to można kupić z pieniędzy własnych.

Przewodnicząca Komisji Małgorzata Topczewska zapytała o obsługę długu publicznego i zwiększenie planu o 100 tys. zł.

Skarbnik Monika Karpińska wyjaśniła, że 100 tys. zł. jest to wynagrodzenie dla agenta, który będzie emitował obligacje komunalne, które były podjęte na ostatniej sesji, już wiadomo, że te środki będą za duże, więc będzie trzeba je zmniejszyć. Prawdopodobnie będzie zdjęcie 70 tys. zł.

Przewodnicząca Komisji Małgorzata Topczewska zapytała o zwiększenie o planu o 8 tys. zł. na naprawę oświetlenia po kolizji drogowej, czy te koszty potem zostaną zwrócone.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski odpowiedział, że jeśli jest sprawca to gmina wystąpi do ubezpieczyciela o zwrot kosztów, jeśli sprawcy nie ma to niestety nie.

Przewodnicząca Komisji Małgorzata Topczewska zapytała o 10,5 tys. zł. na odprowadzenie wód opadowych.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski wyjaśnił, że jest to opłata za pozwolenie wodno-prawne, za zrzut wód opadowych z dróg z terenów gminnych do Wód Polskich.

Przewodnicząca Komisji Małgorzata Topczewska zapytała o zmniejszenie planu 34 tys. zł. z działu Kultura fizyczna, dla jakiego to jest klubu.

Skarbnik Monika Karpińska wyjaśniła że dla klubu sportowego działającego na terenie gminy były zabezpieczane środki w formie dotacji na sierpniowej sesji, środki miały być przeznaczone na wkład własny do programu Umiem pływać, jednak tych środków klub nie pozyskał więc dotacja jest zdjęta.

Radna Iwona Kolon-Pierzchała zapytała o dział 852 Pomoc społeczna i kwotę 237.600 zł z przeznaczeniem na wypłatę bonu energetycznego dla 526 uprawnionych czy ten bon finansowany jest z budżetu.

Skarbnik Monika Karpińska odpowiedziała że nie, że jest to zadanie zlecone, wprowadzone po stronie dochodów i wydatków, w ramach tej dotacji są jeszcze zabezpieczone środki na obsługę tego zadania zgodnie z przepisami.

Radny Mariusz Rosiński zapytał o zwiększenie podatku od nieruchomości czy chodzi tu o większe pomiarowanie.

Skarbnik Monika Karpińska wyjaśniła, że chodzi o większe pomiarowanie, oddane nowe powierzchnie zamiana osób fizycznych.

Radna Iwona Kolon-Pierzchała zapytała o dział 851 ochrona zdrowia- przeciwdziałanie alkoholizmowi, kwota 20 tys. zł. z przeznaczeniem na umowy zlecenia związane z działaniem edukacyjnym w zakresie profilaktyki uzależnień, Radna zapytała gdzie są prowadzone takie zajęcia.

Kierownik OPS Olga Kozłowska odpowiedziała, że w szkołach, na wniosek nauczycieli czy też pedagogów.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały z autopoprawką w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Serock na lata 2024 – 2045.

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (3)

Mariusz Kusiak, Józef Lutomirski, Mariusz Rosiński

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Iwona Kolon-Pierzchała, Janina Osińska, Małgorzata Topczewska

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Serock na lata 2024 – 2045.

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (3)

Mariusz Kusiak, Józef Lutomirski, Mariusz Rosiński

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Iwona Kolon-Pierzchała, Janina Osińska, Małgorzata Topczewska

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały z autopoprawką w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta i Gminy Serock w 2024 roku.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5)

Iwona Kolon-Pierzchała, Mariusz Kusiak, Józef Lutomirski, Mariusz Rosiński, Małgorzata Topczewska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Janina Osińska

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta i Gminy Serock w 2024 roku.

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (3)

Mariusz Kusiak, Józef Lutomirski, Mariusz Rosiński

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Iwona Kolon-Pierzchała, Janina Osińska, Małgorzata Topczewska

14. Omówienie planowanego budżetu Miasta i Gminy Serock na 2025 rok.

Burmistrz Artur Borkowski wyjaśnił, że jest wraz z współpracownikami w trakcie prac nad projektem budżetu na rok 2025, termin wynikający z ustawy upływa za kilkanaście dni i prace są intensywne, zależą od wielu czynników, informacji, które jeszcze nie spłynęły. Procedura budżetowa przewiduje udział Komisji i procedowanie budżetu przewidziane jest na ten rok po 15 listopada.

15. Sprawy różne.

Nie zgłoszono.

16. Zakończenie posiedzenia.

Przewodnicząca Komisji Małgorzata Topczewska stwierdziła wyczerpanie porządku obrad i zamknęła posiedzenie.

Przewodnicząca
Komisji Budżetu i Finansów
Małgorzata Topczewska

Przygotowała: Patrycja Seroka