

Rada Miejska w Serocku

Komisja Rewizyjna

Protokół 5/2024

5 Posiedzenie w dniu 29 lipca 2024

Miejsce posiedzenia: Sala Konferencyjna Urzędu Miasta i Gminy w Serocku

Obrady rozpoczęto 29 lipca 2024 o godz. 17:00, a zakończono o godz. 17:29 tego samego dnia

W posiedzeniu wzięło udział 5 członków

Obecni:

1. Mirosława Beli
2. Teresa Krzyczkowska
3. Dominik Krzykowski
4. Mariusz Kusiak
5. Mariusz Rosiński
6. ~~Małgorzata Topczewska~~

Dodatkowo w posiedzeniu udział wzięli:

1. Marek Bąbolski – Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Serock
2. Monika Głębocka-Sulima – Kierownik Referatu Przygotowania i Realizacji Inwestycji

1. Otwarcie posiedzenia i przedstawienie porządku obrad.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Mirosława Beli otworzyła posiedzenie, powitała wszystkich zebranych, sprawdziła kworum po czym stwierdziła, że w posiedzeniu bierze udział 5 radnych. Przewodnicząca Komisji przedstawiła porządek obrad, do którego nie zgłoszono uwag.

2. Kontrola realizacji i finansowania wybranej inwestycji drogowej zakończonej w 2023 roku.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że celem Komisji w dniu dzisiejszym jest przeprowadzenie kontroli realizacji i finansowania wybranej inwestycji drogowej w 2023r. Kontroli zostanie poddana inwestycja „przebudowa drogi gminnej w Borowej Górze między ul. Zegrzyńską a ul. Lipową”.

Kierownik Monika Głębocka-Sulima przedstawiła wybraną inwestycję. Inwestycja fizycznie realizowana w 2023r. w całości, dotyczyła budowy nowego szlaku drogi gminnej łączącego ul. Lipową z drogą powiatową. Jest to nowy szlak, realizacja przedsięwzięcia była prowadzona w trybie tzw. specustawy drogowej, więc decyzja o pozwoleniu na budowę była decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Roboty budowlane zostały przeprowadzone na

podstawie umowy zawartej z wykonawcą. Umowa została zawarta w wyniku postępowania przetargowego zakończonego w dniu 9 czerwca 2023r. Wykonawcą była firma „Roboty Ziemne - Budowlane Janusz Mróz”. W toku realizacji przedsięwzięcia zawarto dwa aneksy do przedmiotowej umowy. Jeden aneks dotyczył terminowości z uwagi na opóźnienia w dostawie opraw oświetleniowych czego powodem były globalne trudności z dostawą komponentów na co wykonawca przedłożył oświadczenie dostawcy. Drugi aneks dotyczył konieczności uwzględnienia dodatkowych robót ziemnych do wykonania, które zostały ustalone dopiero po przeprowadzeniu robót przygotowawczych. Droga ta była realizowana jako nowy szlak, w dotychczasowym stanie rzeczy w miejscu drogi były zadrzewienia, zakrzewienia co powodowało, że mapy podkładowe nie odzwierciedlały stanu faktycznego jaki był w terenie. To zostało ustalone dopiero po przeprowadzeniu prac przygotowawczych. Zadanie zostało zakończone w listopadzie ubiegłego roku, zgodnie z terminem określonym w aneksie do umowy.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że wśród dokumentów przekazanych do Komisji nie było informacji nt. gdzie i kiedy ogłoszono przetarg, ile firm brało udział w przetargu i na jakiej zasadzie była wyłoniona firma, która wykonywała tą inwestycję.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski odpowiedział, że zgodnie z pismem od Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej, Komisja prosiła o dokumenty finansowe i dokumenty administracyjne i w związku z powyższym takie dokumenty zostały Komisji przekazane. Procedura przetargowa nie jest ani dokumentem finansowym ani dokumentem administracyjnym.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli poprosiła o przesłanie dokumentów dotyczących przetargu tzn. gdzie i kiedy został ogłoszony, jakie były kryteria wyboru, ilu kandydatów zgłosiło się w przetargu, oraz jak przebiegała procedura przetargowa.

Kierownik Monika Głębocka-Sulima odpowiedziała, że dokumenty te zostaną niezwłocznie przekazane w formie elektronicznej.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli zapytała czy był jakiś podmiot, który zgłosił się w postępowaniu przetargowym ale został wykluczony z przetargu.

Kierownik Monika Głębocka-Sulima odpowiedziała, że nie przypomina sobie aby z przyczyn formalnych podmiot został wykluczony z przetargu.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli zapytała czy sporządzony został protokół postępowania przetargowego.

Kierownik Monika Głębocka-Sulima odpowiedziała, że zawsze jest sporządzany ponieważ jest to wymóg ustawowy.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli poprosiła również o przekazanie protokołu z postępowania przetargowego. Przewodnicząca Komisji powiedziała, że z dokumentacji przekazanej Komisji wynika, że kierownikiem robót i równocześnie podwykonawcą i właścicielem firmy była ta sama osoba, pan Paweł Łazicki

Kierownik Monika Głębocka-Sulima odpowiedziała, że tak, pan Paweł Łazicki jest właścicielem firmy, charakter spółki to działalność gospodarcza osoby fizycznej.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli zapytała o operat kolaudacyjny.

Kierownik Monika Głębocka-Sulima odpowiedziała, że operat kolaudacyjny jest to obszerna dokumentacja i korzystając ze środków typu ksero nie są w stanie tego przekazać. Jest to dokumentacja podwykonawcza, projekt budowlany opatrzone pieczętkami kierownika budowy, na temat realizacji i wymaga to zaangażowania środków finansowych aby zlecić to zeskanowanie na zewnątrz.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli zapytała czy praktykowane jest sprawdzanie przez urząd czy pracownicy wykonujący daną inwestycję są zatrudnieni na umowę o pracę.

Kierownik Monika Głębocka-Sulima odpowiedziała, że wykonawca oświadcza, że zatrudnia osoby na umowę o pracę.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli zapytała czy urząd korzysta z uprawnień aby skontrolować czy jest to zgodne ze stanem faktycznym.

Kierownik Monika Głębocka-Sulima odpowiedziała, że zdarza się dokonywać kontroli jeżeli dochodzi do podejrzeń, że może tych umów nie być, to wtedy urząd otrzymywał wykaz umów o pracę. W kontrolowanym przypadku nie miało to miejsca.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że w jednym z punktów umowy jest że wykonawca lub podwykonawca zobowiązany jest do przedłożenia zamawiającemu projektu umowy o podwykonawstwo, którego przedmiotem są roboty. Czy urząd jest w posiadaniu takiego dokumentu.

Kierownik Monika Głębocka-Sulima odpowiedziała, że tak, projekt umowy był akceptowany przez podwykonawcę. To się zawsze dzieje, w ten sposób zabezpiecza się interes gminy ponieważ od pewnego czasu obowiązują przepisy, które mówią o solidarnej odpowiedzialności finansowej zamawiającego i generalnego wykonawcy w stosunku do podwykonawców, dlatego te umowy są weryfikowane pod kątem właśnie ewentualnej odpowiedzialności ponad kwoty które wynikają z kosztorysów. Zawsze jest to wpisywane w umowach i skrupulatnie weryfikowane. Przy okazji kontrolowanej inwestycji nie było zastrzeżeń.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli zapytała jak długi był odcinek tej drogi.

Kierownik Monika Głębocka-Sulima odpowiedziała, że droga ta składa się z dwóch odcinków. Ponad 300 metrów jest to zupełnie nowy ślad drogi, ale w ramach przedsięwzięcia przebudowany był także fragment istniejącej już drogi serwisowej.

Radny Mariusz Rosiński zapytał czy to była ta inwestycja, która była robiona w pakiecie z ul. Norwida, na który była presja czasowa związana z tym, że inwestycja miała być zakończona do końca roku.

Kierownik Monika Głębocka-Sulima odpowiedziała, że tak. Presja czasowa była na ul. Norwida, na którą nie było środków, inwestycja została rozpoczęta dopiero po przekazaniu środków. Kontrolowana inwestycja była przy założeniu środków własnych na którą udało się pozyskać środki zewnętrzne.

Radny Mariusz Rosiński powiedział, że w wyniku tego udało się zastąpić środki własne, które były zainwestowane na początku, środkami z dofinansowania, które było pozyskane na trzy drogi razem. Radny zapytał również z czego wynikała realizacja tej drogi, czy były pisane wnioski od mieszkańców do Burmistrza w tym temacie.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski odpowiedział, że historia tej drogi sięga ok 10 lat wstecz, natomiast po jednym ze spotkań z GDDKiA na którym Dyrektor oświadczył, że oni przewidują przebudowę tego węzła i powiedział żeby gmina nie projektowała tej drogi. Ponieważ ze strony GDDKiA nic się nie zadziało w związku z tą przebudową, podjęte decyzję o powrocie do tej inwestycji. Wnioski od mieszkańców odnośnie tej drogi były, temat był także często poruszany podczas zebrzań sołeckich w Stasim Lesie i Borowej Górze. Powstanie tej drogi rozwiązało jeden problem mieszkańców ale niestety wygenerowało kolejny na skrzyżowaniu DK 61 1802, ale GDDKiA ma wprowadzić zmiany w sygnalizacji świetlnej, zostanie zmieniony program, akomodacja sygnału zielonego na skręt w lewo zostanie odpowiednio przedłużona.

Przewodnicząca Komisji Mirosława Beli powiedziała, że Klub Radnych „Z sercem dla mieszkańców” zwrócił się do Generalnej Dyrekcji z prośbą o poprawę warunków czasowych i jest pismo, że od 12 czerwca jest wprowadzona zmiana polegająca na wydłużeniu nadawania sygnału zielonego dla relacji lewoskrętnych dla DK do wartości maksymalnych z 15 do 22 sekund.

Radny Dominik Krzykowski zapytał czy są sygnały, że jest zbyt duży ruch na tej drodze względem przewidywań. Na tym odcinku bliżej skrzyżowania z drogą powiatową obrzeża tej drogi się delikatnie obkruszają. Czy jest gwarancja na tą drogę oraz czy będzie egzekwowana.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski odpowiedział, że jest gwarancja 5 lat na tą drogę, przeglądy takich dróg są prowadzone co rok, w sytuacjach newralgicznych reaguje się na bieżąco. Droga jest wybudowana na nasypie i ewentualne ubytki na skarpach powodowane są przez ulewne deszcze. Nie zauważono na tej drodze tapnięć podłoża ze względu na brak nośności.

3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Protokół został przyjęty bez uwag.

4. Sprawy różne.

Nie zgłoszono.

5. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Mirosława Beli stwierdziła wyczerpanie porządku obrad i zamknęła posiedzenie.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Mirosława Beli

Przygotowała: Patrycja Seroka

Wygenerowano za pomocą app.esesja.pl