

Rada Miejska w Serocku

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji

Protokół nr 8/2023

Posiedzenie w dniu 11 grudnia 2023

Obrady rozpoczęto 11 grudnia 2023 o godz. 15:00, a zakończono o godz. 16:11 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 6 członków.

Obecni:

1. Krzysztof Bońkowski
2. ~~Bożena Kalinowska~~
3. Teresa Krzyczkowska
4. Sławomir Osiewała
5. Aneta Rogucka
6. Wiesław Winnicki
7. Krzysztof Zakolski

Dodatkowo w posiedzeniu udział wzięli:

1. Rafał Karpiński – Sekretarz Miasta i Gminy Serock
2. Bożena Kaczmarczyk – p.o. Kierownika Referatu RMP
3. Stanisław Paszkowski – Radca Prawny
4. Patrycja Zielińska - Inspektor ds. wymiaru podatków i opłat

1. Otwarcie posiedzenia i przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Krzysztof Zakolski otworzył posiedzenie Komisji, powitał wszystkich zebranych, sprawdził kworum i stwierdził, że w posiedzeniu bierze udział 6 radnych, co stanowi kworum, przy którym Komisja może podejmować prawomocne decyzje. Przewodniczący Komisji przedstawił porządek obrad, do którego nie zgłoszono uwag.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie przedstawienie porządku obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (6)

Krzysztof Bońkowski, Teresa Krzyczkowska, Sławomir Osiewała, Aneta Rogucka, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (1)

Bożena Kalinowska

2. Zapoznanie z treścią petycji w sprawie zmiany uchwały Nr 527/XLVI/2022 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 26 stycznia 2022r. w sprawie zasad określających wysokość

przysługujących diet, zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych Rady Miejskiej w Serocku.

Sekretarz Rafał Karpiński poinformował, że do Rady Miejskiej w Serocku w dniu 24.11.2023 r. wpłynęła petycja w sprawie zmiany uchwały w sprawie zasad określających wysokość przysługujących diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych Rady Miejskiej w Serocku, polegająca na zmniejszeniu diet radnych Rady Miejskiej w Serocku o 50%. Podał, że petycja spełnia wymogi formalne, ale wskazał, że jej treść pozostaje w sferze ocennej, ponieważ ustawa o samorządzie gminnym oraz rozporządzenie dotyczące diet radnych są jednoznaczne i dają pewne możliwości do podjęcia stosownych uchwał.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Zakolski odczytał treść petycji:

<https://www.bip.serock.pl/plik,18715,petycja-w-sprawie-zmiany-uchwaly-nr-527-xlvi-2022-rady-miejskiej-w-serocku-z-dnia-26-stycznia-2022-r-w-sprawie-zasad-okreslajacych-wysokosc-przyslugujacych-diet-oraz-zwrotu-kosztow-podrozy-sluzbowych-dla-radnych-rady-miejskiej-w-serocku.pdf>

Radny Krzysztof Bońkowski wskazując na kwotę około 15.000 zł zapytał o skutek finansowy związany z powyższym, zapytał też o diety w okolicznych gminach. Wskazując na słowa zawarte w petycji „przysługująca radnym dieta, stanowi ekwiwalent utraconych przez radnego korzyści lub poniesionych nakładów” zauważył, że każdy z radnych indywidualnie i samodzielnie szacuje czas poświęcany na realizację zadań publicznych. Wyraził opinię, że obecna stawka według niego jest na właściwym poziomie biorąc pod uwagę stawkę pensji minimalnej oraz oświadczenia majątkowe radnych i przypomniał o dyskusji prowadzonej przez radnych w trakcie podnoszenia wysokości diet, o wpływie inflacji na powyższe i obecnym braku waloryzacji stawki diet w związku z tym.

Sekretarz Rafał Karpiński podając skutek miesięczny przy 100-procentowej obecności wskazał na kwotę ok. 40.000 zł w zakresie całej Rady i zauważył, że na powyższe mają również wpływ nieobecności oraz potrącenia i rocznie powyższe wynosi ok. 490.000 zł. Odniósł się też do wysokości procentowej stawki diety dla przewodniczącego rady, która została określona w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 27 października 2021 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy i podał, że uchwała Rady Miejskiej w Serocku ustala się wysokość diety radnego, która wynosi:

- 1) dla Przewodniczącego Rady – 75%,
- 2) dla radnego, który jest członkiem dwóch lub więcej Komisji Rady – 60%,
- 3) dla radnego, który jest członkiem jednej Komisji Rady – 51%,
- 4) dla radnego, który nie jest członkiem żadnej Komisji Rady – 45%,
- 5) dla Wiceprzewodniczącego Rady, Przewodniczącego Komisji Rady dodatkowo 6%.

Radny Krzysztof Bońkowski zapytał o okoliczne gminy porównywalnej wielkości.

Sekretarz Rafał Karpiński podał, że nie robiono takiej analizy.

Radny Sławomir Osiewała wskazał na znajomość tematyki oraz intencje obydwu petycji. Stwierdził, że nie widzi winy Rady Miejskiej oraz powodów usprawiedliwienia podjętej decyzji. Przypomniał, że uchwała powstała zgodnie z nowymi przepisami i w sytuacji niedoskonałej konstrukcji, była przekazana przez Wojewodę do ponownego podjęcia. Zauważył, że w momencie dyskusji i omawiania tematu, prac Komisji, Rady i podejmowania przedmiotowej uchwały nikt z zewnątrz nie zgłaszał wniosków, sygnałów i uwag w tej sprawie.

Radny Sławomir Osiwała odniósł się również do zawartego w petycji określenia diety i wskazał, że są to dane niezgodne z właściwą definicją i nie są poparte żadnym przepisem prawa. Podkreślił, że każdy może zostać radnym, jeśli zostanie wybrany, a ustawodawca określa formę finansową ekwiwalentu. Odnosząc się do podstawy uzasadnienia petycji, w którym wskazano na zmniejszenie przysługujących ulg dla posiadaczy karty 3+, podkreślił, że powyższe zrobiono procentowo, co nie skutkowało zmniejszeniem świadczeń, które te osoby otrzymują. Dodał, że zainteresowani otrzymują regularne wsparcie w razie potrzeby i w sytuacji zwracania się do urzędu o powyższe, bez konieczności zmniejszania diet. Na zakończenie podkreślił ponownie, że decyzja w sprawie diet jest podejmowana przez całą Radę Miejską, a nie przez pojedynczego radnego, decyzja była zgodna z prawem, nie została zakwestionowana przez nadzór prawny Wojewody i nie było zastrzeżeń ze strony mieszkańców w chwili podejmowania danej uchwały.

Radny Krzysztof Bońkowski powiedział, że w jego opinii każdy dowolny mieszkaniec ma prawo do składania petycji, a Radni mają obowiązek ponownie pochylić się nad sprawą i ją przeanalizować. Dodał, że widzi jednak polityczne motywy petycji i próbę tworzenia pewnego kapitału politycznego, ponieważ w przypadku posiadania uwag do tematu diet, można było je składać w 2022 r. w trakcie dyskusji nad określeniem ich wysokości. Zacytował następnie artykuł dotyczący diet będący autorstwem dziennikarza, a nie stanowiący wytycznych prawa oraz wskazał na procentowe wysokości diet z gminy Jabłonna, które są porównywalne z Serockiem. Dodał, że po wcześniej oraz obecnej analizie nie widzi podstaw do zmiany przedmiotowej uchwały.

Radny Sławomir Osiwała wypowiedział się, że odnosi się jedynie do przepisów prawa, wobec czego artykuł nie stanowi wykładni przepisów prawnych. Wskazał, że działając tokiem myślenia piszących petycję, używających wyrażenia diety jako „utracone korzyści”, powinno się każdego radnego rozliczać indywidualnie, ponieważ dla każdego są to inne kwoty i stawki, w zależności od wykonywania różnej pracy, a dla osób bezrobotnych w ogóle nie należałoby wypłacać diety, ze względu na brak jakichkolwiek zarobków.

Radny Krzysztof Bońkowski zgadzając się z przedmówcą wskazał na dietę jako rodzaj rekompensaty.

Radny Wiesław Winnicki wskazał, że szanuje troskę piszących petycję o finanse gminy, ale podał, że podtrzymuje decyzję Rady podjętą w sprawie przedmiotowej uchwały.

Radca Prawny Stanisław Paszkowski wyjaśnił, iż w ustawie nie ma legalnej definicji diety, często interpretatorzy posługują się definicją ze słownika języka polskiego i powszechnie używanym wyjaśnieniem. Stwierdził, że według niego dieta jest pewną rekompensatą dla kogoś, kto utracił jakiś zarobek, natomiast w sytuacji, gdy ktoś nie traci dochodów, będzie to zapłata za zaangażowanie się w sprawy społeczne i za ponoszenie pewnego wysiłku i pracy. Przypomniał, że wcześniej nie kwestionowano uchwalania diet w sposób ryczałtowy, czyli za całokształt pracy, wobec czego patrzono na pracę radnych tylko na posiedzeniach komisji, czy sesji, ale także brano pod uwagę nieformalne spotkania i kontakty z mieszkańcami. Ponownie wskazał na brak jednolitej definicji diety radnego i podał, że skłania się ku sformułowaniu mówiącym o ryczałtowej rekompensacie z tytułu różnych obowiązków związanych z funkcją radnego.

Sekretarz Rafał Karpiński dodał, że w orzecznictwie używa się sformułowania rekompensata.

Radca Prawny Stanisław Paszkowski dodał, że obecnie w orzecznictwie są zalecenia dotyczące uzależniania wysokości diet od faktycznej pracy i uczestniczenia radnych na posiedzeniach, co ma odzwierciedlenie w przedmiotowej uchwale. Wskazał, że jest to metoda i sposób ustalenia zróżnicowania diet w zależności m.in. od pełnionej funkcji, zaangażowania i zauważył, że dieta nie może w całości zrekomensować utraconych zarobków dla niektórych osób, które być może dużo więcej tracą.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Zakolski zwrócił się do Sekretarza z prośbą o przygotowanie pisemnej analizy dotyczącej Karty 3+, czyli odniesienie się do kwestii wskazanej w petycji.

Sekretarz Rafał Karpiński wskazał na dwie zmiany – zmiana do 40%, kolejno zmniejszono do 25%, ale podkreślił i zaznaczył, że gmina Serock podjęła uchwałę o wsparciu dla rodzin znacznie wcześniej niż zaczęła funkcjonować karta ogólnopolska. Dodał, że w momencie pojawienia się karty krajowej zaczęły pojawiać się nieścisłości dotyczące podstawy stosowania ulg, wobec czego zwrócono się do Rady Miejskiej o wprowadzenie zmian, aby nie wprowadzać podwójnej ulgi na te same świadczenia.

Radny Sławomir Osiwała odniósł się do stwierdzenia z petycji mówiącego, że ”utrzymanie diet na dotychczasowym poziomie w roku 2023 nie powinno mieć miejsca, ze względu na prognozowane niższe dochody gminy” i zauważył, że dochody nie będą na niższym poziomie.

3. Zapoznanie z treścią petycji w sprawie zmiany uchwały Nr 481/XLIII/2021 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 17 listopada 2021r. w sprawie zarządzenia poboru podatków: rolnego, leśnego, od nieruchomości, opłaty targowej, opłaty miejscowej w drodze inkasa, określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Sekretarz Rafał Karpiński wypowiadając się w sprawie petycji i analizując powyższą pod względem formalnym, wskazał, że petycja spełnia wymogi formalne. Odnosząc się do petycji w kwestii zakresu żądania wyjaśnił, że chodzi o sposób poboru podatków w drodze inkasa, gdzie wnoszący petycję wskazują, że powinno zrezygnować się z tego typu poboru podatków. Przytoczył następnie argumenty zawarte w petycji: „za rezygnacją z poboru podatków w drodze inkasa przemawiają: możliwość dokonania opłaty podatku przez podatników bezpośrednio, przy użyciu innego instrumentu, w tym instrumentu płatniczego, na którym przechowywany jest pieniądz elektroniczny; możliwości internetowych przelewów, na właściwy indywidualny rachunek bankowy wskazany w decyzji; szybsza ewidencja księgową związaną z zaczytywaniem wyciągów bankowych do programu księgowego; brak konieczności zakupu kwitariuszy.” Kontynuując i zgadzając się z powyższym Pan Sekretarz przypomniał, że Serock jest gminą o charakterze miejsko-wiejskim, gdzie na terenach wiejskich sołtys nadal jest nośnikiem informacji i wielu mieszkańcom odpowiada ten sposób płacenia podatków. Zauważył, że przecież jest dużo osób starszych, które nie wyobrażają sobie innego sposobu zapłacenia podatku i nie radzą sobie z nowoczesnymi sposobami dokonywania płatności, wobec czego urząd nadal utrzymuje możliwość zapłacenia w drodze inkasa. Dodał, że ponownie podjęcie decyzji w przedmiotowej sprawie pozostaje w sferze ocennej, czy radni zmienią swoje opinie w sytuacji, gdy są sygnały, żeby pozostawić te formę płatności.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Zakolski również zauważył i wskazał na osoby, które nie radzą sobie z nowymi formami płatności i wolą dokonywać opłaty za podatki do swojego sołtysa.

Radny Sławomir Osiwała wskazał na zauważalną tendencję składających petycje do wznawiania dyskusji w tematach zamkniętych, nad którymi radni prowadzili liczne dyskusje. Odnosząc się do formalnych zasad konstrukcji petycji przypomniał, że nie forma, a treść pisma decyduje, czy powyższe jest petycją. Przypomniał, że uchwały podejmowane przez Radę przygotowywane są głównie przez organ wykonawczy i wobec tego, że przedmiotowa uchwała była zaproponowana przez Burmistrza, poprosił o stanowisko organu wykonawczego jako projektodawcy uchwały w sprawie tej petycji. Zapytał też o zarzut zawarty w petycji dotyczący tego, że „uchwała Nr 481/XLI11/2021 nie zawiera danych inkasentów, a jedynie wskazanie, że są nimi sołtysi”.

Radny Krzysztof Bońkowski popierając wystąpienie przedmówcy zapytał o skutki finansowe, o koszty gminy w tym zakresie, poprosił też o przypomnienie dyskusji prowadzonej przy podejmowaniu uchwał, w sprawie których złożono dwie petycje. Wskazał na argumenty podnoszone wówczas, m.in. w zakresie dodatkowego wynagrodzenia na poczet pracy społecznej wykonywanej przez sołtysów. Zauważył, że dodatek za obecność sołtysów na sesji nie rewanżuje ich działalności, kontaktów i pracy z mieszkańcami i na ich rzecz. Przypomniał, że radny Józef Lutomirski wskazywał, że osobiste zbieranie podatków przez sołtysów powoduje nawiązywanie relacji z mieszkańcami i ich podtrzymywanie oraz bezpośrednio zgłaszanie sugestii, potrzeb i wniosków. Wskazał też na element aktywizacji rozproszonej wsi. Powiedział, że podtrzymuje decyzję w sprawie podjętej uchwały, ale zapytał o stanowisko Burmistrza w sprawie ewentualnych planów dotyczących zmiany tej uchwały. Zacytował też przepis ustawowy dotyczący konieczności zindywidualizowania bezpośrednio w uchwale danych dotyczących inkasentów i wskazał na potrzebę wprowadzenia tego do uchwały.

Radca Prawny Stanisław Paszkowski powiedział, że zasadnym jest poznanie stanowiska Burmistrza, ponieważ temat dotyczy kwestii podatkowych, w sprawie których organ wykonawczy jest wnioskodawcą. Kolejno odniósł się do kwestii zindywidualizowania danych inkasentów i wyjaśnił, że orzecznictwo było różne i można było zindywidualizować inkasentów, sądy administracyjne nie kwestionowały również wskazywanie ogólne sołtysa. Dodał, że wprost z przepisu nie wynika, że uchwała musi zawierać imię i nazwisko, jednak z orzecznictwa dla prawidłowości uchwały powinno określić się dane inkasentów.

Inspektor ds. wymiaru podatków i opłat Patrycja Zielińska przedstawiła kwotę podatku zebranego przez inkasentów w wysokości ponad 725.000,00 zł plus prowizja ponad 78.000 zł.

Radny Krzysztof Bońkowski przypomniał, że podczas dyskusji nad inkaso dopytywał o medianę i rozkładanie się wielkości zebranego podatku w zależności od sołtysa.

Sekretarz Rafał Karpiński wyjaśnił, że wszystko zależy od wielkości sołectwa.

Radny Wiesław Winnicki podał, że w jego miejscowości niewiele osób – ok. 20 domów starszych mieszkańców płaci podatek u niego, ponieważ większość płaci elektronicznie.

Inspektor ds. wymiaru podatków i opłat Patrycja Zielińska wskazała na przypadki, gdzie sołtys właściwie nie pobiera podatków.

Radny Krzysztof Bońkowski zapytał o pracę sołtysów od technicznej strony w zakresie pobierania podatków, otrzymywania decyzji podatkowych i ich roznoszenia przez sołtysów.

Radna Aneta Rogucka wyjaśniła, że sołtysi dostają z gminy kwitariusze i mieszkańcy, którzy chcą zapłacić u sołtysa, zgłaszają się do niego. Zauważyła, że w przypadku rezygnacji z powyższego, mieszkańcy nie będą mieli wyboru formy dokonywania płatności. Poinformowała również, że w lutym sołtysi dla wszystkich mieszkańców sołectwa dostają decyzje podatkowe oraz opłaty za śmieci i powyższe roznoszą do każdego domu. Stwierdziła, że pozytywne rozpatrzenie petycji przyczyniłoby się do ograniczenia wyboru sposobu płacenia podatku przez mieszkańców i zabrania im możliwości decydowania, jak chcą płacić.

Radny Krzysztof Bońkowski ponownie stwierdził, że może to być forma kontaktu mieszkańców z sołtysami, radnymi i przekazywania im swoich spraw i interwencji sołtysów.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Zakolski podkreślił, że jeszcze wiele osób nie ma możliwości korzystania z elektronicznych form płatności, zwłaszcza starszych i samotnych.

Radny Sławomir Osiwała wskazał, że na powyższe działania jest obowiązując uchwała, która jest realizowana i nikt z sołtysów nie pobiera płatności „po cichu”. Poinformował, że w jego miejscowości przewodniczący zarządu osiedla osobiście roznosi decyzje podatkowe i istnieje możliwość wyboru płatności. Podał, że w jego miejscowości nie ma funduszu sołectkiego, więc przewodniczący uzbieraną prowizję przeznacza na cele działalności rady osiedla, ponieważ nie ma innych środków na to działanie, jedynie praca społeczna oraz prywatne zaangażowanie. Podkreślił na zakończenie, że uchwała daje alternatywę wyboru płatności – bank, poczta, Internet, przelewy bankowe.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Zakolski poprosił o pisemne dane dotyczące inkaso, o stanowisko Burmistrza w tej sprawie oraz o ustalenia komisji z dyskusji podczas omawiania przedmiotowej uchwały, w sprawie której wpłynęła petycja.

4. Sprawy różne.

Nie zgłoszono „Spraw różnych”.

5. Zakończenie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zamknął posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Krzysztof Zakolski

Przygotował(a): Anna Brus