

Rada Miejska w Serocku

Wspólne posiedzenie stałych Komisji Rady Miejskiej

Protokół nr 11/2023

Posiedzenie w dniu 16 października 2023 r.

Obrazy rozpoczęto 16 października 2023 o godz. 15:00, a zakończono o godz. 21:06 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 14 członków.

Obecni:

1. Marek Biliński
2. Krzysztof Bońkowski
3. Sławomir Czerwiński
4. Bożena Kalinowska
5. Teresa Krzyczkowska
6. Gabriela Książyk
7. Józef Lutomirski
8. Agnieszka Oktaba
9. Sławomir Osiewała
10. Jarosław Krzysztof Pielach
11. Aneta Rogucka
12. Mariusz Rosiński
13. Włodzimierz Skośkiewicz
14. Wiesław Winnicki
15. Krzysztof Zakolski

Dodatkowo w posiedzeniu udział wzięli:

1. Artur Borkowski – Burmistrz Miasta i Gminy Serock
2. Marek Bąbolski – Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Serock
3. Monika Karpińska – Skarbnik Miasta i Gminy Serock
4. Alicja Melion – Dyrektor ZOSiP
5. Mirosław Smutkiewicz – Dyrektor MGZKiM
6. Anna Orłowska - Kierownik OPS
7. Monika Głębocka-Sulima – Kierownik Referatu PRI
8. Jakub Szymański – Kierownik Referatu GP
9. Agnieszka Kalińska – Kierownik Referatu PW
10. Beata Druchniak – Kierownik Referatu PFZ

1. Otwarcie posiedzenia i przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński otworzył posiedzenie Komisji, powitał wszystkich zebranych, sprawdził kworum i stwierdził, że w posiedzeniu bierze udział 12 radnych, co stanowi kworum przy którym Rada może podejmować prawomocne decyzje. Przewodniczący Rady przedstawił porządek obrad, do którego nie zgłoszono uwag.

Na posiedzenie Komisji spóźnili się Radni: Sławomir Czerwiński, Krzysztof Bońkowski

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński poinformował, że Pan Burmistrz wystąpił do Rady o wprowadzenie dodatkowego punktu do dzisiejszego posiedzenia Komisji dotyczącego

zaopiniowania projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Burmistrza Miasta i Gminy Serock porozumienia, określającego sposób realizacji inwestycji towarzyszącej jako punkt 9a.

Głosowano w sprawie:

dodatkowy punkt 9a.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (12)

Marek Biliński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Sławomir Osivała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Sławomir Czerwiński

NIEOBECNI (2)

Krzysztof Bońkowski, Agnieszka Oktaba

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie porządku obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Marek Biliński, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Sławomir Osivała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (2)

Krzysztof Bońkowski, Agnieszka Oktaba

2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Burmistrz Artur Borkowski wyjaśnił, że jak co roku wychodzi z inicjatywą zmiany w tym obszarze i podał, że proponuje się podwyżkę o 10% i podał czynniki mające wpływ na podjęcie powyższej decyzji: inflacja, przewidywane koszty funkcjonowania gminy m.in. w zakresie podniesienia wynagrodzenia minimalnego, co będzie się wiązało z kosztem ok. 2,5 mln zł. Wskazał, że proponowana podwyżka podatków przyniesie wpływ do budżetu ok. 1,5 mln zł.

Kierownik Referatu PW Agnieszka Kalińska przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości i podała, że górne granice stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych na 2024 rok zostały określone przez Ministra Finansów w obwieszczeniu z dnia 21 lipca 2023 r. Wyjaśniła, że w porównaniu do stawek obowiązujących w 2023 roku wzrost stawek na 2024 rok wyniesie średnio 10%, przez co skutek obniżenia górnych stawek podatkowych wyniosłby ponad 2.116.000 zł, natomiast pozostawienie stawek na poziomie obecnego roku wyniesie ponad 3.700.000 zł. Podała

następnie stawki podatku od nieruchomości obowiązujące na terenie Miasta i Gminy Serock w 2023 r. oraz proponowane stawki na 2024 r.:

1) od gruntów:

a) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków – obowiązująca w 2023 r.: 1,11 zł, proponowana na 2024 r.: 1,22 zł od 1 m² powierzchni,

b) pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych – obowiązująca w 2023 r.: 5,70 zł, proponowana na 2024 r.: 6,66 zł od 1 ha powierzchni,

c) pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – obowiązująca w 2023 r.: 0,54 zł, proponowana na 2024 r.: 0,60 zł od 1 m² powierzchni,

d) niezabudowanych objętych obszarem rewitalizacji, o którym mowa w ustawie o rewitalizacji – obowiązująca w 2023 r.: 3,60 zł, proponowana na 2024 r.: 3,96 zł od 1 m² powierzchni.

2) od budynków lub ich części:

a) mieszkalnych – obowiązująca w 2023 r.: 0,94 zł, proponowana na 2024 r.: 1,03 zł od 1 m² powierzchni użytkowej,

b) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej – obowiązująca w 2023 r.: 28,08 zł, proponowana na 2024 r.: 31,00 zł od 1 m² powierzchni użytkowej,

c) zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym – obowiązująca w 2023 r.: 13,47 zł, proponowana na 2024 r.: 14,82 zł od 1 m² powierzchni użytkowej,

d) związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń - obowiązująca w 2023 r.: 5,87zł, proponowana na 2024 r.: 6,46 zł od 1m² powierzchni użytkowej,

e) pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – obowiązująca w 2023 r.: 9,60 zł, proponowana na 2024 r.: 10,56 zł od 1 m² powierzchni użytkowej, z wyjątkiem budynków gospodarczych i komórek, dla których stawka wynosi – obowiązująca w 2023 r.: 4,80 zł, proponowana na 2024 r.: 5,28 zł od 1 m² powierzchni użytkowej.

Podaje, że podniesienie stawek o ok. 10% da wpływy większe do budżetu gminy ponad 1.626.000 zł.

Radny Sławomir Osiwała odniósł się do słów Burmistrza i wskazał, że podniesienie stawek podatku nie odbywa się zwyczajowo co roku. Zauważył, że omawiana uchwała jest jedną z najważniejszych uchwał okołobudżetowych, która daje różnego rodzaju obciążenia oraz jest podstawą do budowania finansów gminy. Zapytał o podwyżkę i jaki jest procent ulgi, jaką zastosowaliśmy w stosunku do maksymalnych stawek, jakie gmina może nałożyć na podatnika, jaki jest upust w stosunku do lat ubiegłych, czy roku bieżącego. Zapytał też, dlaczego chcemy podnieść stawki o 10% i stwierdził, że w różnych punktach podwyżka nie wynosi dokładnie tyle samo i zastanowił się, czy nie trzeba byłoby w niektórych obszarach zastosować maksymalną stawkę, a w niektórych obniżyć. Wskazał na szybkie tempo podejmowania decyzji.

Burmistrz Artur Borkowski wskazał na zmianę formuły rozmów o podatkach, które w tym roku rozpoczęto znacznie wcześniej niż zwykle. Wskazując, że Radni są w większości wieloletnimi samorządowcami, przypomniał o różnych trwających procedurach począwszy od początku września i ustalaniu funduszy sołeckich, następnie jest oczekiwanie na stawki i wpływające dane, które kolejne będą podstawą do opracowywania budżetu na przyszły rok. Podkreślił, że jeśli Radni potrzebują więcej czasu na dyskusję, to wówczas zostanie ustalony nowy

harmonogram prac. Przypomniął o czynnikach wpływających na konieczność podniesienia podatków wynikające m.in. z podwyższenia od 2024 r. płacy minimalnej, o inflacji. Dodał, że zadania inwestycyjne na przyszły rok wiążą się z wydatkami ok. 38 mln zł, po rozstrzygnięciach Polskiego Ładu powyższe osiągnie poziom ok. 50 mln zł i ok. połowę będą stanowiły środki pozyskane z zewnątrz, ale trzeba będzie zabezpieczyć wkład własny.

Radny Sławomir Osiwała przypomniał, że w poprzednich latach utrzymywano podatki na poziomie ok. 80% w stosunku do maksymalnych stawek, podczas gdy dziś nie wie, czy podwyższenie o 10% utrzyma wcześniejszy poziom. Ponownie zauważył, że nie było wcześniejszej szerszej dyskusji w tej sprawie.

Burmistrz Artur Borkowski wyjaśnił, że żeby utrzymać procentowy poziom z zeszłego roku, to trzeba by zaproponować podniesienie stawek o 15%, a powyższe nie jest robione, wobec czego średnio każda stawka będzie o 1/3 wzrostu pomniejszona. Podał, że dla podatnika będzie to większa kwota do zapłacenia, ale procentowo będzie to niższy poziom maksymalny niż w tym roku.

Radny Sławomir Osiwała zapytał, z czego trzeba będzie zrezygnować w przyszłym roku w związku z niepodwyższaniem stawek podatku o maksymalną wysokość 15%?

Burmistrz Artur Borkowski wskazał, że dzisiaj przedstawiana jest pewna propozycja stawek podatkowych i jeśli Rada zaproponuje podwyższenie stawek o 15%, to powyższe zostanie rozważone. Wyjaśnił, że kolejne 5% będzie stanowiło ok. 700,000 zł i to nie pokryje w znaczący sposób planowanych wydatków. Podkreślił, że nasze propozycje stawek podatku w odniesieniu do innych gmin, są porównywalne.

Wiceprzewodniczący Rady Józef Lutomirski przypomniał, że podatki podnoszone są jak co roku i podatki jak zawsze są najmniej lubiane przez mieszkańców. Wyraził opinię, że podwyżka o 10% jest uzasadniona i powyższe da wpływ większy o 1,6 mln zł i wspomniął o wyższej inflacji w 2023 r. oraz podniesieniu płacy minimalnej wiążącej się z wydatkowaniem kwoty ok. 2,5 mln zł. Zauważył, że zwyczajka podatku w niewielkim stopniu uzdrowi sytuację finansową gminy i wskazał na deficyt budżetowy i zadłużenie gminy. Przypomniął też o niższych wpływach z tytułu podatku PIT. Odnosząc się do kwestii podniesienia podatków do maksymalnej stawki podkreślił, że nie jest zwolennikiem powyższego i podał, że w historii naszego samorządu nigdy nie było stosowania maksymalnych stawek podatków. Zauważył, że np. podniesienie stawki podatku do najwyższego poziomu dla przedsiębiorców spowodowałoby uciekanie ich do gmin z niższymi stawkami podatkowymi liczonymi od 1m² powierzchni lokalu pod działalność gospodarczą, wobec czego zastosowanie najwyższych stawek podatku nie musiałyby się wiązać ze zwiększonymi wpływami do budżetu. Podał, że nie należy pokazywać się jako gmina nieprzyjazna dla podatników prowadzących działalność gospodarczą. Zapytał następnie o prognozy podatkowania na 2024 r, w zakresie prowadzonych działalności gospodarczych mając na uwadze obecny wzrost powierzchni związanych z działalnością gospodarczą. Zapytał również o rozwój budownictwa jednorodzinnego, o możliwości wykorzystania strefy gospodarczej oraz o podatek 2% od budowli pod kątem zwiększenia powierzchni do opodatkowania.

Kierownik Referatu PW Agnieszka Kalińska wyjaśniła, że w tym momencie nie odpowie w sprawie procentowego wzrostu do opodatkowania powierzchni od osób prawnych związanych z działalnością gospodarczą, natomiast przybywa deweloperów i mają dużo gruntów pod działalność. Dodała, że nie widać wzrostu dotyczącego przybywania powierzchni dla osób prawnych, więcej jest małych działalności od osób fizycznych typu

gabinety, warsztaty, a jedyny wzrost osób prawnych dotyczy deweloperów i gruntów pod ich działalność. Przypomniała, że w momencie zakończenia budowy i sprzedaży nieruchomości powyższe przechodzi na osoby fizyczne i wówczas grunty będą jako pozostałe. Odnosząc się do procentu wartości budowli wyjaśniła, że wartość 2% wynika z ustawy i największe kwoty wpływają od osób prawnych i powyższe jest związane z budowlami, które mają w firmach i jest to wpływ podatku ok. 4 mln zł.

Burmistrz Artur Borkowski wskazał na zachęty dla inwestorów, powiedział o współpracy z Łódzką Specjalną Strefą Ekonomiczną, o promocji tych terenów, o trwających dyskusjach z inwestorami – obecnie z kilkoma firmami, dodał, że powstały w okolicy hale, firma Jadar. Mówiąc o rozwoju gminy podał, że nie ma wyliczeń dotyczących założeń w kwestii przyrostów, bazuje się na danych dotyczących pozwoleń na budowę, których jest ok. 300-400 rocznie. Dodał, że gmina jest w stanie w miarę nadążać z infrastrukturą drogową, kanalizacyjną oraz edukacyjną.

Radny Włodzimierz Skośkiewicz powiedział, że zgadza się z Przewodniczącym Józefem Lutomirskim, że 10% jest decyzją słuszną i podał, że przybędzie nowy podatek, ponieważ ma powstać nowy hotel w Jachrance.

Wiceprzewodniczący Rady Józef Lutomirski zapytał o odpis podatku dochodowego od osób fizycznych, gdzie płace również powinny zwiększyć wpływy podatkowe, zapytał o tendencję w tej kwestii, zapytał też o podatek od czynności cywilno-prawnych, który w okresie pandemii przyniósł bardzo duże wpływy do budżetu.

Burmistrz Artur Borkowski odnosząc się do tematu podatku od czynności cywilno-prawnych wskazał na zmianę ustawową dotyczącą tego podatku, gdzie przy zakupie pierwszej nieruchomości osoby fizyczne są zwolnione z tego podatku i zauważył, że ta zmiana znacząco wpłynie na obniżenie wpływów, mimo że możemy notować takie same obroty, jak dotychczas. Nawiązując do odpisu z PIT-u przypomniał o ulgach do 26. roku życia oraz o efektach Polskiego Ładu.

Skarbnik Monika Karpińska wyjaśniła temat podatku od czynności cywilno-prawnych i podatku 2% od zakupu nieruchomości i potwierdziła słowa Pana Radnego, że w latach ubiegłych, w szczególności w okresie pandemii były rekordowe wpływy z tego podatku ok. 4 mln zł, podczas gdy wcześniej było to 1 - 1,5 mln zł. Mówiąc, że rynek wyhamował na koniec zeszłego roku, podała, że zaplanowano w budżecie 3,7 mln zł, a przewiduje się wykonanie na poziomie 3,1 mln zł, wobec czego trzeba będzie dokonać korekty planu w wysokości ok. 600.000 zł. Podała, że na przyszły rok przewidujemy, że będą to jeszcze niższe wpływy na poziomie ok. 2,5 - 2,8 mln zł. Wyjaśniając kwestię podatku CIT podała, że w tym roku mamy plan powyżej 600.000 zł i on się dobrze realizuje, czyli transze z Urzędów Skarbowych przychodzą w wysokości takiej, jak zaplanowało to Ministerstwo Finansów, natomiast w latach ubiegłych wpływy były dużo niższe na poziomie 150-180.000 zł. Podała, że otrzymaliśmy właśnie informację z Ministerstwa Finansów o danych na przyszły rok i wpływy są zaplanowane w wysokości 537.000 zł. Wyjaśniając kwestię podatku od osób fizycznych, czyli podatek PIT i podała, że w trakcie roku podatek nie uległ zmianom, czyli to, co było planowane przez Ministerstwo - 19.900.000 zł, wpływa sukcesywnie w równych transzach. Podkreśliła, że na przyszły rok Ministerstwo zaplanowało przekazanie powyższego w wysokości 28.770.000 zł.

Burmistrz Artur Borkowski podkreślił, że powyższe jest istotne dla budżetu na przyszły rok, dzięki czemu będą lepsze wskaźniki i istnieje szansa na sfinansowanie wkładów własnych na potrzeby inwestycji.

Radny Sławomir Osiwała zapytał o zwolnienie podatku 2% na pierwsze mieszkanie, czy powyższe dotyczy zakupu mieszkań, czy również gruntów? Zapytał też o ustawowe zapisy dotyczące powyższego i ewentualny mechanizm, że nastąpi zwolnienie w przypadku zakupienia mieszkania w danym rejonie i zameldowania się w danym miejscu.

Skarbnik Monika Karpińska wyjaśniła, że zwolnienia dotyczą zakupu mieszkań i są to ustawowe zwolnienia z Ministerstwa Finansów.

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński wskazując na pozytywne informacje z Ministerstwa Finansów zauważył, że ustalenie podatku nawet w maksymalnych stawkach o 15% nie rozwiąże sytuacji i nie pomoże w inwestycjach, a byłoby to niepopularnym i dotkliwym dla ludzi rozwiązaniem. Stwierdził, że 10% jest chyba najbardziej wyważonym rozwiązaniem, które pozwoli w jakiś sposób zrekompensować to, co trzeba będzie zastosować w kwestii podniesienia płacy minimalnej oraz uwzględni inflację.

Radna Bożena Kalinowska również wyraziła opinię, że 10% jest wyważoną wysokością podniesienia stawek. Przypominając, że zwykle uchwalane były stawki podatkowe razem, zapytała, czy podatek rolny i leśny oraz transportowy będzie podniesiony o tę samą wysokość, czy te podatki zostaną na obecnym poziomie?

Skarbnik Monika Karpińska wyjaśniła, że nie ma jeszcze komunikatu dotyczącego minimalnych i maksymalnych stawek podatku transportowego, po ogłoszeniu powyższego będzie można odnieść się w kwestii wysokości tego podatku. Natomiast odnosząc się do podatku leśnego powiedziała, że ogłaszany jest komunikat Prezesa GUS-u w sprawie średniej ceny sprzedaży drewna i podatek jest ustalany na tej podstawie, natomiast w sprawie podatku rolnego wskazała na komunikat Prezesa GUS w sprawie średniej ceny skupu żyta będących podstawą do ustalenia podatku rolnego na 2024 rok i dodała, że będzie przygotowana uchwała w sprawie obniżenia średniej ceny żyta, przyjmowanej jako podstawa obniżenia podatku rolnego.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Marek Biliński, Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Sławomir Osiwała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (1)

Agnieszka Oktaba

3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zasad udzielania przez Miasto i Gminę Serock dotacji ze środków pochodzących z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na terenie Miasta i Gminy Serock.

Burmistrz Artur Borkowski wyjaśnił, że występuje z projektem uchwały związanej ze środkami, które pozyskaliśmy w celu przekazania ich niektórym podmiotom tj. dwie dotacje przeznaczone dla dwóch parafii. Podał, że są na poziomie prawie 200.000 zł każda i są przeznaczone na prace związane z odrestaurowaniem kościołów. Przedstawił też mechanizm udzielania dotacji, gdzie państwo zdecydowało o pośredniczeniu gmin, które będą gwarantować, że środki zostaną właściwie przekazane i rozliczone. Wskazał, że należało powołać się na przepisy ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami i dodał, że należało uzyskać pozytywne opinie o projektach uchwał z UOKiK oraz z Ministerstwa Rozwoju Rolnictwa i Wsi. Wskazał, że parafie zostały objęte wsparciem również z poziomu powiatu.

Kierownik Referatu PFZ Beata Druchniak wyjaśniła, że podjęcie uchwały jest konieczne, aby można było udzielić dotacji na prace przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków ze środków pochodzących z rządowego programu odbudowy zabytków. Przy udzielaniu dotacji nie ma zastosowania uchwała nr 779 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 27.09.2023 r., ponieważ jest to uchwała, na podstawie której możemy udzielić dotacji ze środków własnych. Również oddała, że projekt zgodnie z przepisami ustawy o pomocy publicznej został przedłożony Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz Ministrowi Rolnictwa i Rozwoju Wsi i otrzymaliśmy informację, że nie zgłoszono uwag.

Wiceprzewodniczący Rady Józef Lutomirski wyraził refleksję, że wskazywane środki finansowe pochodzą od podatników i jest długa droga zanim trafią one do beneficjenta, wobec czego mogą one trafić w uszczuplonej wysokości. Zapytał, czy w sytuacji, gdy Rada podejmie przedmiotową uchwałę, przewidywane jest również zaangażowanie gminy w udzielenie dotacji?

Skarbnik Monika Karpińska poinformowała, że najpierw musi wejść w życie przedmiotowa uchwała jako prawo miejscowe, następnie na bazie tej uchwały będzie można podjąć uchwały intencyjne o udzieleniu konkretnej dotacji w odpowiedniej wysokości dla danego podmiotu i wówczas nastąpią zmiany budżetowe.

Burmistrz Artur Borkowski wskazał na możliwość zastosowania krótszej drogi przepływu pieniądza od podatnika do beneficjenta, wobec czego rozważane jest wsparcie jednej z parafii kwotą 30.000 zł, żeby zagwarantować wkład własny.

Wiceprzewodniczący Rady Marek Biliński zapytał, na jakie prace przeznaczone są powyższe środki?

Kierownik Referatu PFZ Beata Druchniak wyjaśniła, że jedna dotacja przeznaczona będzie na realizację inwestycji - remont fragmentu dachu w kościele w Serocku, druga inwestycja – remont ołtarza bocznego w kościele w Woli Kiełpińskiej. Dodała, że obydwie dotacje są takie same po 199.000 zł.

Radny Sławomir Osivała wskazał na mieszane uczucia ze względu na przyjęcie niedawno podobnej uchwały nr 779/LXXII/2023 i względem obecnego projektu, w którym jest zapis,

że wskazana uchwała nr 779 nie ma zastosowania. Następnie, żeby obecnie zastosować należy uwzględnić poprzednią, aby móc udzielić pomocy na wkład własny. Wskazał na sytuację, w której Rada ma decydować o udzieleniu dotacji z programu rządowego przeznaczającego środki na dany cel dotyczący odbudowy zabytków.

Burmistrz Artur Borkowski dodał, że gmina nie musiała w ogóle aplikować o środki, działanie opiera się o nasz wniosek, gdzie gmina wystąpiła do państwa, aby przyznało dotacje na rzecz trzeciego podmiotu. Zauważył, że prawie na terenie każdego samorządu są kościoły o walorach zabytkowych mających swoje potrzeby i w sytuacji niewystąpienia z wnioskiem pokazuje się, że brak jest współpracy i nie ma doceniania walorów obiektu. Stwierdził, że wówczas część mieszkańców oceniłaby władze lokalne jako nieudolne, niekorzystające z okazji, które w sytuacji istnienia środków do wzięcia na określony cel, nie skorzystały z powyższego i za kilka lat trzeba by remontować obiekty z własnych pieniędzy.

Radny Sławomir Osiwała przypomniał, że mamy własną uchwałę określającą zasady udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie, czy roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków. Podał, że wiadome jest też, że jeśli są fundusze z programów rządowych, to muszą one wpłynąć do budżetu jednostki i należy dokonać zmian budżetowych w formie uchwały. Tymczasem należy podjąć dodatkową uchwałę w przedmiotowej sprawie. Dodał, że to zainteresowany, czyli gospodarz obiektu winien zwrócić się do gminy jako wnioskodawca o możliwość skorzystania z tych pieniędzy z programu rządowego.

Wiceprzewodniczący Rady Józef Lutomirski zapytał, czy wniosek został złożony na podstawie przeprowadzonego audytu przez parafie? Zauważył, że jeśli są dotacje, to muszą być uzasadnione cele i np. jeśli występujemy o środki na remont dachu, to oznacza to, że dach wymaga remontu, bo przecieka. Zapytał o podstawy wskazania danych parafii.

Burmistrz Artur Borkowski podał, że według jego wiedzy nie było audytów, była ocena potrzeb priorytetowych.

Kierownik Referatu PRI Monika Głębocka-Sulima wyjaśniła, że obydwie parafie są w posiadaniu dokumentacji techniczno-projektowej na prace konserwatorskie i renowacyjne i były przeprowadzone ekspertyzy stanu zachowania więźby dachowej w Serocku i stanu zachowania obu ołtarzy w Woli Kiełpińskiej. Podała, że są dokumentacje i były one poddane ocenie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

Radny Krzysztof Bońkowski podsumował powyższe i wskazał, że pieniądze są rządowe, a wnioskodawca za naszym pośrednictwem wnioskuje, zapytał dalej, czy jest jakiś limit, czy Rada nie ma żadnego ograniczenia. Zapytał o funkcjonowanie powyższego mając na uwadze, że również przedsiębiorcy mogą wnioskować o dofinansowanie, czyli podmioty prowadzące działalność gospodarczą. Wskazał, że na naszym terenie jest kilka ośrodków, które korzystają z zabytkowych obiektów np. w Jadwisinie. Poprosił o przedstawienie procedury wnioskowania o środki.

Burmistrz Artur Borkowski wyjaśnił, że założenia programu bardzo szeroko podchodziły do strony podmiotowej, czyli każdy podmiot, w imieniu którego gmina wyraziłaby zgodę na wyjście z takim wnioskiem, mógłby się ubiegać o taką dotację. Podał, że powyższe ma odzwierciedlenie w przedmiotowej uchwale. Powiedział, że jeśli uznalibyśmy, że zabytek będący własnością danego podmiotu, zasługuje na to, żeby wystąpić o te środki i te środki pozyskaliśmy, wówczas musimy legitymować się stosowną uchwałą, na podstawie której właśnie temu podmiotowi możemy tę dotację przekazać. Podał, że strona podmiotowa

w rzeczonyj uchwale odzwierciedla wiernie katalog uprawnionych do startowania w tym programie. Dodał, że pra-wniosek był kierowany do nas, podstawą było dysponowanie dokumentacją, którą można było przedłożyć w ramach wniosku i w pierwszym naborze składaliśmy wnioski na dwa kościoły, kasyno w Zegrzu i pałac w Jadwisinie oraz trzy własne. Powiedział, że był drugi nabór, w oparciu o który potencjalnie moglibyśmy udzielać takich dotacji, złożyliśmy ponownie wniosek o pałac, który ponownie nie otrzymał dotacji. Natomiast gmina otrzymała wsparcie na dokumentację związaną z zagospodarowaniem Barbarki i terenów okolicznych. Wyjaśnił, że przedmiotowa uchwała pozwala udzielić dotacji wszystkim innym podmiotom, natomiast, gdy sami pozyskaliśmy, nie działamy w oparciu o tę uchwałę.

Radny Krzysztof Bońkowski zapytał o limity udzielanych dotacji i zauważył, że to, że my dajemy zgodę, nie oznacza pozyskania pieniędzy. Wskazał też na stosowanie partnerstwa publiczno-prywatnego i wspominał o ruinach dworku domu Szaniawskiego, muzeum, drewnianych domach i innych zabytkowych obiektach na terenie gminy. Zapytał o treść wniosku - załącznika nr 1, czy są to narzucone wzoru, czy możemy ingerować w powyższe? Stwierdził, że jest za mało elementów opisowo-merytorycznych wskazujących na cele realizacji remontu. Zapytał o zasadność przyznawania dotacji na dany projekt.

Burmistrz Artur Borkowski wyjaśnił, że powyższe jest warunkiem koniecznym, ale niewystarczającym. Podał też, że panie z urzędu współpracowały z podmiotami, żeby wnioski były właściwie napisane i znalazła się w nich stosowna dokumentacja, ale powyższe nie stanowiło żadnej gwarancji pozyskania środków. Odnosząc się do załącznika nr 1 podał, że jesteśmy narzędziem do kontroli, ale również kontrolowanym i nadzorowanym i we wniosku jest zawarta wyłącznie treść konieczna. Wskazał na dwoistość naszego działania, które ma odzwierciedlenie na każdym polu, my złożyliśmy analogiczny wniosek, który jest odwzorowaniem wniosku wychodzącego od nas, czyli jesteśmy chronieni, ponieważ nasz wniosek wobec docelowego beneficjenta pokrywa się z wnioskiem, który my składamy o dotację.

Radny Sławomir Osiwała zapytał, czy właściwie zrozumiał, że my jesteśmy wnioskodawcą, wobec czego musimy się rozliczać i składać sprawozdania?

Kierownik Referatu PFZ Beata Druchniak przedstawiła przebieg dofinansowania i podała, że pierwszym krokiem jest uchwała dotacyjna ogólna, kolejno wnioskodawca składa do nas wniosek, na podstawie załącznika nr 1. Następnie weryfikujemy wniosek, możemy wzywać do uzupełnienia i wyjaśnień podmiot starający się o dotację.

Wiceprzewodniczący Rady Józef Lutomirski zapytał, kto będzie ponosił koszt wkładu własnego o 2%?

Burmistrz Artur Borkowski wyjaśnił, że w myśl uchwały nie jesteśmy wnioskodawcą, jedynie zawnioskowaliśmy o pieniądze, następnie podmiot ubiegający się o dotację będzie ponosił wkład własny.

Radny Krzysztof Bońkowski wskazał na zapis mówiący o tym, że dotacja nie może być udzielona na prace już wykonane. Poprosił o doprecyzowanie powyższego.

Kierownik Referatu PFZ Beata Druchniak podała treść par. 9 ust. 1, który odnosi się do regulaminu programu rządowego odbudowy zabytków, dzięki czemu mamy kontrolę nad całą procedurą.

Radny Sławomir Osiwała ponownie zapytał o paragraf 10 i składanie sprawozdania z wykonywanych prac, zgodnie z czym to wnioskodawca składa do burmistrza sprawozdania z realizacji robót.

Kierownik Referatu PFZ Beata Druchniak potwierdziła powyższe i dodała, że następnie weryfikujemy złożone sprawozdanie i po pozytywnej weryfikacji możemy składać wniosek o płatność.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zasad udzielania przez Miasto i Gminę Serock dotacji ze środków pochodzących z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na terenie Miasta i Gminy Serock.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Marek Biliński, Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Sławomir Osiwała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (1)

Agnieszka Oktaba

4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji dla Powiatu Legionowskiego w 2023 roku.

Burmistrz Artur Borkowski wyjaśnił, że dotacja dotyczy remontu drogi powiatowej nr 1809W (ul. Serocka) na odcinku od drogi krajowej nr 62 (ul. Wyszowska) w kierunku drogi gminnej – ul. Popowskiej we wsi Nowa Wieś. Podał, że Powiat Legionowski przygotował do realizacji w/w zadanie, które zostało zgłoszone do dofinansowania w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg i otrzymało wsparcie w wysokości 1.265.819,39 zł. Zarząd Powiatu ogłosił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie robót budowlanych. Złożone przez wykonawców oferty znacznie przekroczyły środki przeznaczone na realizację zadania, nawet przy uwzględnieniu wsparcia z Funduszu. Mało racjonalne wydaje się też przeprowadzenie ponownego postępowania, gdyż wówczas realizacja zadania musiałaby zostać przesunięta na lata następne, co wiązać by się mogło z utratą dofinansowania. Partycypacja finansowa gminy Serock w wysokości 500.000 zł pozwoli osiągnąć cel inwestycyjny, istotny nie tylko dla mieszkańców Nowej Wsi. Dodał, że porozumienie z Powiatem dotyczyłoby naszego wkładu w budowę chodnika, którego brak spowodowałby duże rozczarowanie ze strony mieszkańców. Przypomniał, że podobne działanie było realizowane w kontekście Stanisławowa.

Radny Krzysztof Zakolski zapytał, czy w perspektywie przewiduje się ścieżki rowerowe? Zapytał też o plany w sprawie chodnika od Nowej Wsi do skrzyżowania.

Burmistrz Artur Borkowski wskazał na brak gruntu i konieczne inwestycje w tym kierunku po stronie Powiatu i dodał, że w danym rejonie chodnik mógłby być wykorzystywany do jazdy rowerem. Podał też plany w temacie ścieżek rowerowych przebiegających po i przy wałach

i docelowo planowane są ścieżki z tymi wszystkimi miejscowościami. Przypomniał, że powstanie chodników jest w gestii i planach Powiatu.

Kierownik Referatu PRI Monika Głębocka-Sulima powiedziała, że chodnik przewidziany jest do zjazdu.

Wiceprzewodniczący Rady Józef Lutomirski wskazując na plany inwestycyjne podał, że są uzasadnione, bo wynikają z potrzeb mieszkańców, czyli przebudowa drogi i budowa chodnika. Następnie podał, że znając budżet Gminy przeanalizował również budżet Powiatu i stwierdził, że według niego sytuacja Powiatu jest znacznie lepsza niż Gminy, ponieważ mając na uwadze dochody własne, Powiat Legionowski jest jednym z najbogatszych w kraju. Dodał, że zdaje sobie sprawę, że ponosili płatność w formie Janosikowego i następnie podał dane dotyczące ich wpływów i wydatków. Powiedział, że 50% dróg powiatowych znajduje się na terenie Gminy Serock, wobec czego, jeżeli chodzi o środki zaangażowane w remonty i przebudowę dróg powiatowych z budżetu gminy, to są największe ze wszystkich gmin Powiatu Legionowskiego. Stwierdził, że Powiat ma znacznie lepszą sytuację finansową, nie ma takiego zadłużenia i zapytał, czy należy iść w kierunku pomocy w realizacji zadania powiatu. Wskazał, że jest to postawienie gminy pod ścianą, czyli jeśli nie będzie dofinansowania, to nie będzie realizacji budowy chodnika. Stwierdził, że całość środków na powyższe jako zadanie własne powinien zabezpieczyć Powiat i zaproponował, aby Powiat dofinansował inwestycje gminne. Podał następnie przykład drogi w Borowej Górze, która wcześniej była w zakresie GDDKiA. Ponownie podkreślił, że nie należy iść w tym kierunku, aby realizować inwestycje innych jednostek samorządowych.

Burmistrz Artur Borkowski podał, że dostając taką ofertę, jest ona szczegółowo analizowana. Wyjaśnił, że Powiat na terenie Gminy Serock zrealizował w ostatnich 4-5 latach trzy odcinki drogi w Karolinie, część drogi w Stanisławowie, pozyskali środki w wysokości 8 mln na ul. Nasielską, wobec czego stwierdził, że z 46 km dróg powiatowych na naszym terenie, ok. połowy objęli swoimi działaniami.

Radny Sławomir Osiwała wskazał, że środki przeznaczone przez Powiat na wskazaną inwestycję nie są dużym wydatkiem dla budżetu Powiatu. Wskazał też na potrzebę współpracy między jednostkami, ale dodał, że powyższe powinno odbywać się obustronnie.

Radny Krzysztof Zakolski wskazując na zasadne opinie przedmówców, zauważył, że ryzyko jest takie, że w perspektywie kilku lat, chodnik w ogóle nie powstanie.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji dla Powiatu Legionowskiego w 2023 roku.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Marek Biliński, Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Gabriela Książyk, Sławomir Osiwała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Teresa Krzyczkowska, Józef Lutomirski

NIEOBECNI (2)

Agnieszka Oktaba, Włodzimierz Skośkiewicz

W tym momencie Przewodniczący Rady ogłosił przerwę.

Po przerwie wznowiono obrady.

5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Serock na lata 2023-2042.

Burmistrz Artur Borkowski poinformował o planach pozyskania środków w zakresie trzech przedsięwzięć drogowych w zakresie realizacji łącznika między ul. Lipową a ul. Zegrzyńską, inwestycji w ul. Norwida oraz ul. Jasna w Jachrance. Wskazał też na inwestycję dotyczącą przedszkola w Zegrzu.

Skarbnik Monika Karpińska podała następujące dane:

- Na podstawie otrzymanej decyzji z MUW zwiększa się plan o kwotę 9.689 zł z przeznaczeniem na wypłatę wyrównania z tytułu niedoszacowania kosztów realizacji zadań zleconych po rozliczeniu I półrocza br. na tzw. sprawy obywatelskie,
- Zwiększa się plan o kwotę 1.850.000 zł z przeznaczeniem na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa ul. Norwida w Serocku”. Konieczność zwiększenia planu wynika z kwoty wskazanej w najkorzystniejszej ofercie złożonej w postępowaniu przetargowym. Realizację zadania przesunięto na rok bieżący.
- Wprowadza się plan w wysokości 500.000 zł w formie dotacji celowej na pomoc finansową dla Powiatu Legionowskiego z przeznaczeniem na dofinansowanie realizacji zadania pn.: „Remont drogi powiatowej nr 1809W (ul. Serocka) na odcinku od drogi krajowej nr 62 (ul. Wyszowska) w kierunku drogi gminnej – ul. Popowskiej we wsi Nowa Wieś w Gminie Serock”.
- Wprowadza się plan w wysokości 13.000 zł dla Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Legionowie z przeznaczeniem na zakup serwera dedykowanego do instalacji oraz obsługi Systemu Wspomagania Decyzji Państwowej Straży Pożarnej.
- Zwiększa się plan o kwotę 185.000 zł z tytułu zabezpieczenia środków na pokrycie kosztów wynagrodzenia agenta płatniczego, agenta emisji i prowizji emisji samorządowych papierów wartościowych.
- Po wprowadzeniu powyższych zmian zwiększa się deficyt budżetu o kwotę 2.556.000 zł.

Radny Sławomir Osiwała poprosił o podanie szczegółów realizacji coraz bardziej kosztownej, jego zdaniem, inwestycji w ul. Norwida. Zapytał, czy inwestycja jest analogiczna do realizacji przebudowy ul. Drewnowskiego?

Burmistrz Artur Borkowski wyjaśnił, że upływ czasu powoduje zmianę parametrów w zakresie wyceny składników inwestycyjnych, ponadto w zakresie prac robót drogowych ceny są relatywnie najwyższe. Wskazał też, że planowanie wydatków w perspektywie Wieloletniej Prognozy Finansowej ma charakter szacunkowy.

Kierownik Referatu PRI Monika Głębocka-Sulima wyjaśniła, że obie inwestycje były przedmiotem naboru w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg jako podzadania, jedna jako podnoszenie bezpieczeństwa, druga jako remonty.

Radny Krzysztof Bońkowski zapytał o poziom wkładu własnego, szczegóły techniczne inwestycji oraz wzrost kosztów przedsięwzięcia.

Burmistrz Artur Borkowski wytłumaczył mechanizm działania i podał, że pieniądze są z rezerw i są stawiane szczegółowe techniczne wymagania i parametry do spełnienia przez obiekt, który może być dofinansowany. Dodał, że nie mówi się o poziomie środków własnych, sami szacujemy powyższe.

Kierownik Referatu PRI Monika Głębocka-Sulima wyjaśniła, że jeśli inwestycja nie została zrealizowana, to po skalkulowaniu środków z innych źródeł, pozostała kwota niezbędna do sfinansowania inwestycji może być pokryta ze środków z rezerwy w wysokości 80% kosztów, które nie uwzględniają żadnych innych źródeł. Podała, że w ul. Norwida będzie robiona pełna konstrukcja drogi w pełnym zakresie, łącznie z budową kanału technologicznego.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Serock na lata 2023-2042.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12)

Marek Biliński, Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Sławomir Osiwała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Wiesław Winnicki

NIEOBECNI (3)

Agnieszka Oktaba, Włodzimierz Skośkiewicz, Krzysztof Zakolski

6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta i Gminy Serock w 2023 roku.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta i Gminy Serock w 2023 roku.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12)

Marek Biliński, Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Sławomir Osiwała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Wiesław Winnicki

NIEOBECNI (3)

Agnieszka Oktaba, Włodzimierz Skośkiewicz, Krzysztof Zakolski

7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu Wspierania Rodziny na lata 2023-2026 dla Miasta i Gminy Serock.

Kierownik OPS Anna Orłowska podała, że projekt dokumentu wynika z ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Zadaniem programu wspierania rodziny jest zapobieganie dysfunkcji rodziny poprzez tworzenie systemu wspomagającego rodzinę, dzieci i młodzież

w taki sposób, aby była w stanie samodzielnie zmierzyć się z własnymi problemami. Podała, że dokument zawiera zdefiniowanie i opis zasobów, podano statystykę ostatnich trzech lat, przedstawiono działania kierowane do rodzin, cele oraz sposób ich realizacji. Opracowanie Programu oraz jego wdrażanie będzie realizowane w oparciu o następujące ustawy: o pomocy społecznej; o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej; o przeciwdziałaniu przemocy domowej; oraz o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Program skierowany jest do rodzin przeżywających trudności opiekuńczo-wychowawcze i do nich kierowane są propozycje dostępne w gminie typu poradnictwo w zakresie terapeutycznym, psychologicznym, prawnym, organizowanie czasu wolnego, zajęcia pozalekcyjne, sportowe, kulturalne, wsparcie opieki społecznej, wsparcie asystenta rodziny.

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński zapytał o statystyki zamieszczone w Programie w sprawie rodzin w ubóstwie i zapytał o dane z innych gmin. Zapytał też o asystenta rodziny i pozyskiwanie informacji, które rodziny należy objąć opieką.

Kierownik OPS Anna Orłowska wypowiadając się w sprawie sfer ubóstwa i porównanie do innych gmin podała, że każda gmina opracowuje dokument, który następnie zostaje objęty całościowym, zbiorczym opracowaniem w województwie. Podała, że nasza gmina wypada wzorcowo średnio, a w ostatnich latach widać, że sfera ubóstwa pomniejsza się. Mówiąc o asystencie rodziny podała, że dotyczy powyższe szczególnej opieki, kontakty są bardzo częste z rodzinami, a informacje docierają z pracy środowiskowej, placówek oświatowych, czasem są zgłoszenia interwencyjne. Podała też, że musi być zgoda rodziny na pomoc asystenta rodziny, powyższe wymaga dobrowolnej współpracy. W przypadku braku zgody rodziny, kierowany jest wniosek do sądu o wgląd w sytuację rodzinną kuratora.

Radny Krzysztof Bońkowski poprosił o uzupełnienie tabeli 3. o dane dotyczące roku 2021, 2020.

Kierownik OPS Anna Orłowska podała, że uzupełni powyższe o wskazane lata.

Wiceprzewodniczący Rady Józef Lutomirski zapytał o tabelę nr 3 i udzielanie pomocy osobom bezdomnym - 8 osób, zapytał, gdzie te osoby przebywają i w jakiej formie udzielana jest pomoc.

Kierownik OPS Anna Orłowska wyjaśniła, że osoby bezdomne są to osoby przebywające w schroniskach dla osób bezdomnych, są w różnych miejscach i placówkach w kraju. Wyjaśniła, że podpisujemy porozumienie ze schroniskiem, wydajemy decyzję, następnie jesteśmy obciążeni finansowo i koszt wynosi ok. 1.500 zł miesięcznie.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu Wspierania Rodziny na lata 2023-2026 dla Miasta i Gminy Serock.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12)

Marek Biliński, Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Sławomir Osiwała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Wiesław Winnicki

NIEOBECNI (3)

Agnieszka Oktaba, Włodzimierz Skośkiewicz, Krzysztof Zakolski

8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu Centrum Edukacji i Sportu Serock – Wierzbica, w rejonie ul. Pułtuskiej i Czeskiej.

Burmistrz Artur Borkowski podał, że przystępujemy do zmiany planu w terenie, który jest przedmiotem dużego zainteresowania od lat i co do którego są pewne zamierzenia i którego skala powoduje, że zmieniane są koncepcje. Wskazał na przygotowywanie się i oczekiwanie na dobry moment, na budowanie wydolności do jego powstania. Przypomniał historię inwestycji, odbywający się przetarg, brak podpisania umowy ze względu na rozmijanie się zakresu przedsięwzięcia z naszą wizją oraz ze względu na środki, które wykonawca postawił, a przekraczały nasze możliwości. Podał, że obecnie opracowujemy ostateczną koncepcję, pojawiło się szereg elementów, które ją wzbogaciły. Wskazał na żłobek gminny na 40 osób, na kwotę dofinansowania ok. 2.500.000 zł i mamy promesę na powyższe, wskazał na moduł szkolny i pozyskanie kwoty 7.900.000 zł, co daje ponad 10.000.000 mln zł środków zewnętrznych, konieczny jest również wkład własny. Podkreślił, że aby realizować funkcję żłobkowo-oświatową wymagana jest zmiana planu, ponieważ przeznaczenie było inne. Dodał, że nie rezygnujemy z pierwotnego przeznaczenia, natomiast je rozszerzamy. Przypomniał, że umowa na żłobek obliguje nas do jego powstania do 2026 roku i dodał, że chcemy również zagwarantować drogę z dojściem do Cmentarza Żydowskiego.

Kierownik Referatu GP Jakub Szymański podał, że na danym terenie nie jest możliwa realizacja obiektu żłobkowego, czy oświatowego, bo na gruncie gminnym jest przeznaczenie pod usługi sportu i turystyczne. Podał dalej, że drugim obszarem, który planujemy objąć pracami planistycznymi jest teren, który był realizowany i przeznaczony na cele zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i tam jest diagnozowana potrzeba wyodrębnienia dojazdu do Cmentarza Żydowskiego. Podkreślił, że należy ponownie otworzyć rozdział w kontekście planów inwestycyjnych inwestora, które nie są całościowo znane, należy je zrealizować i zabezpieczyć. Podał, że są założenia, że w docelowych ustaleniach nowo opracowanego planu zagospodarowania zasadnicze kierunki rozwoju nie zmienią się, co oznacza, że na terenie prywatnym będzie dominowała zabudowa mieszkalna wielorodzinną, na terenie gminnym zachowamy możliwość realizacji usług z zakresu oświaty oraz z zakresu sportu i kultury. Wyjaśnił też, że studium zezwala na realizację wspomnianych obiektów jako użyteczności publicznej i zgodność jest zachowana.

Radny Krzysztof Bońkowski przypominając, że plan był zmieniany poprosił o jasne wskazanie, którą część z działek jest gminna. Zapytał o działkę 173/26 oraz o działkę 173/25 oraz o zmiany, czy dotyczą części gminnej, czy będą dotyczyły terenu osób prywatnych. Wyraził niepokój w kwestii zmiany planu ze względu na wcześniejsze ustalenia dotyczące zagwarantowania przestrzeni usługowych, prywatnego przedszkola itp. Wskazał na potrzebę zachowania mieszanych funkcji. Przedstawił też obawę, że otwarcie planu spowoduje pojawienie się nowych wymagań i uwag ze strony dewelopera.

Burmistrz Artur Borkowski wyjaśnił, że nasza działka jest „czystą” częścią, czyli na lewo od niebieskiej linii (mapa stanowi załącznik do projektu uchwały). Wypowiadając się kwestii dojścia podał, że temat jest aktualny, ale nie ubiegaliśmy się o tytuł prawny w postaci własności. Podał, że nie uzależniamy swojego przedsięwzięcia od poczynań dewelopera, natomiast w przypadku wybudowania bloków, pierwszymi klientami naszych obiektów byłiby najbliżsi

mieszkańcy. Przypomniawszy temat ewentualnego przedszkola zbudowanego przez dewelopera i podał, że nie było mowy o modelu, w którym deweloper fizycznie przekazuje gminie coś o znacznej wartości. Deweloper planował przestrzeń dla prywatnego przedszkola, było takie zobowiązanie, przez co zapisami planu wymogliśmy, aby w jednym z obiektów powstała taka placówka. Wskazał, że jest analiza, aby szkołę, przedszkole i żłobek zrobić w oparciu o swój teren, zwłaszcza w sytuacji, gdy możemy pozyskać część pieniędzy na ten cel. Zauważył, że mieszany wariant działania prywatno-publicznego zawsze jest przydatny i do zastosowania. Odnosząc się do planowanych zmian planu w zakresie drogi wskazał na potrzebę wrysowania dojścia od strony miasta do Cmentarza Żydowskiego. Dodał, że byłoby to obciążenie nieruchomości prywatnych, które bez planu nie byłoby możliwe do wyegzekwowania. Wyjaśnił też, że kwestia zmiany planu nie jest inicjatywą dewelopera.

Kierownik Referatu GP Jakub Szymański wyjaśnił, że działka 173/25 jest działką indywidualną i obecnie jest przeznaczona na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usług. Włączenie jej w ten proces ma na celu zabezpieczenie ewentualnie potrzeb gminy i ewentualne zaplanowanie celu publicznego na tej działce, jeżeli okazałoby się to konieczne w końcowym rozrachunku programu funkcjonalnego inwestycji planowanej przez gminę. Dodał, że rozpatrywany jest również wariant „0”, czy dla tej działki nie zmieni się przeznaczenie. Wskazał, że chcielibyśmy uniknąć sytuacji, gdzie na ostatniej prostej trzeba będzie rozszerzać zakres uchwały planistycznej, ponieważ działka jest położona w newralgicznym miejscu i rozdziela nieruchomość gminną od wody.

Radny Krzysztof Bońkowski wskazał, że gdy zmienimy cel na publiczny, wówczas będziemy zobligowani do wykupienia tej nieruchomości bądź zapłacenia odszkodowania, ale dzięki temu uzyskamy dostęp do wody, co wiąże się z wieloma korzyściami. Zapytał, czy nie rozszerzyć powyższego o działkę leżącą powyżej o nr 173/26.

Kierownik Referatu GP Jakub Szymański wyjaśnił, że te działki to jest skarpa i samo zagospodarowanie na nich wykraczające poza samą komunikację byłoby wątpliwe. Wskazał na istniejące naniesienia starego portu i raczej o tę infrastrukturę należałoby się opierać.

Radny Sławomir Osiewała zapytał, czy to jest ta działka, którą gmina pozyskała na budowę centrum sportu i rekreacji i tak się nazywał plan do tej pory obejmujący ten teren? Czy taki plan można zrobić dla dwóch obrębów? Co jest powodem, że tak to nazywamy, skoro, jeśli był już plan na tym terenie to miał swoją nazwę i jeśli nazywał się inaczej to poprzedni plan był zgodny ze studium. Czy ten plan będzie obejmował aktualne zapisy studium czy jest konieczność zmiany studium?

Kierownik Referatu GP Jakub Szymański odpowiedział, że oczywiście można uchwalić plan dla dwóch obrębów. Uchwała intencyjna, uchwała Rady musi się zamykać w granicach administracyjnych gminy. Można objąć jednym planem całą gminę, można upiąć jednym planem jedną działkę. Tutaj w całości organ ustalający granice w uchwale ma pełne kompetencje do tego, żeby określić granice w ten sposób jaki będzie w danej sytuacji zasadny i tak oceniony przez ten organ. Takie plany były uchwalone, chociażby temat ulicy Czeskiej. Ten plan nie nazywał się w rejonie ulicy Czeskiej i obejmował działki i w Serocku i w Wierzbicy i podobnie po drugiej ul. Pułtuskiej, gdzie był plan rejonu ul. Pogodnej i tak również była sytuacja, że działki były częściowo w Wierzbicy i częściowo w mieście Serock. To są tylko przykłady, ale takie działania są oczywiście dopuszczalne. Co do zgodności ze studium to co do zasady studium nie będzie zmieniane w związku z czym wszystkie zmiany jakie będą wprowadzane one muszą poruszać się w zakresie określonym przez studium.

Studium wiąże przy planach i obowiązuje do 2025 roku i robiąc plany mszą być zgodni z jego ustaleniami. Co do przeznaczenia działki w umowie przekazania przez Wojewodę nie mieli wpisanego konkretnego zadania inwestycyjnego. Nie był załącznikiem do tej umowy żaden projekt budowlany, który mógłby być podstawą rozliczania gminy na jaki cel go zrealizowała. Faktycznie w tej umowie było napisane, że realizowane będzie gminne centrum sportu i rekreacji stąd okresowo są realizowane sprawozdania z tego jak jest realizowana darowizna, która była poczyniona na rzecz gminy. W związku z czym w momencie, kiedy to zagospodarowanie zacznie następować będzie tłumaczone, że ten cel został zachowany, na który została przeznaczona działka. Jest pewna rewolucja, jeśli chodzi o sama funkcję na jaką chcą przeznaczyć ten grunt dla mieszkańców natomiast nie jest to rewolucja, nie spieniężany jest ten grunt a takie działania byłoby potraktowane jednoznacznie jako naruszające warunki darowizny. Ona ma służyć celom publicznym. Cel edukacyjny w sytuacji, kiedy pojawi się jakaś hala sportowa przy tej szkole. Jest to cel, który dosyć płynnie może być zdiagnozowany przechodzący w ten cel sportowy.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu Centrum Edukacji i Sportu Serock – Wierzbica, w rejonie ul. Pułtuskiej i Czeskiej.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (11)

Marek Biliński, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Sławomir Osivała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Wiesław Winnicki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Krzysztof Bońkowski

NIEOBECNI (3)

Agnieszka Oktaba, Włodzimierz Skośkiewicz, Krzysztof Zakolski

9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Serock - obszar D1.

Projekt uchwały przedstawił Kierownik referatu GP Jakub Szymański. Podstawą podjęcia prac nad sporządzeniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego była uchwała Nr 547/XLVIII/2022 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 30 marca 2022 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Serock – obszar D1. Na obszarze tym obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Serock przyjęty uchwałą nr 410/XLVI/2014 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 27.01.2014 r. Obszar objęty planem obejmuje teren ograniczony od zachodu ulicami Wyzwolenia i Pułtuską, od północy ul. Radzymińską, od wschodu wschodnimi granicami działek nr 17, 16/7, 23/1, 25/11 obr. 16, od południa ul. A. i A. Kędzierskich i południową granicą działki nr 45 obr 16 i działki nr 1/1 i 6 obr. 17 w Serocku. Plan obejmuje obszar o powierzchni ok. 5,30 ha. Rysunki planu zostały sporządzone w skali 1:1000. Zmiana obowiązującego planu była podyktowana przede wszystkim potrzebą dostosowania planu do obowiązujących przepisów prawa, w tym regulacji zawartych w przepisach odrębnych,

weryfikacji założeń urbanistycznych i oceny aktualnych warunków środowiska przyrodniczego. Celem planu jest stworzenie przyjaznej i atrakcyjnej przestrzeni dla obecnych i przyszłych mieszkańców gminy, zwiększając stopień zaspokojenia potrzeb społeczności lokalnej miasta. Ustalenia planu wyrażają politykę przestrzenną miasta Serock zawartą w obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Serock. Obowiązująca na podstawie Uchwały Rady Miejskiej Nr 280/XXV/2016 z dnia 7 listopada 2016 roku, Strategia Rozwoju Miasta i Gminy Serock na lata 2016-2025 wyznacza cztery cele strategiczne rozwoju samorządu: - Cel strategiczny 1 – Prężna gmina ukierunkowana na tworzenie innowacyjnych rozwiązań społeczno-gospodarczych; - Cel strategiczny 2 – Zachowanie walorów przyrodniczych gminy i ich racjonalne wykorzystanie na rzecz rozwoju oraz poprawy warunków życia mieszkańców; - Cel strategiczny 3 – Rozwój kapitału społecznego oraz przeciwdziałanie dysfunkcjom społecznym; - Cel strategiczny 4 – Nowoczesna i funkcjonalna infrastruktura publiczna. Przygotowany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego konsekwentnie realizuje wszystkie z założonych celów strategicznych rozwoju Miasta i Gminy Serock. W zakresie celu pierwszego przyjęte w planie rozwiązania tworzą warunki sprzyjające do rozwoju wielofunkcyjnego obszaru z dominacją obiektów w zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej i dopuszczeniem realizacji zabudowy usługowej. W zakresie celu drugiego teren objęty planem odznacza się wysokimi walorami przyrodniczymi oraz historyczno-zabytkowymi. W jego granicach występują obiekty zabytkowe, m.in. stanowiska archeologiczne, chronione na podstawie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. W planie wyłączono z zabudowy obszary o szczególnie cennych walorach przyrodniczych – rejon skarpy z występującym na jej obszarze starodrzewem i cennym zespołem fitosocjologicznym charakterystycznym dla obszarów o dużej ekspozycji na nasłonecznienie. W zakresie celu trzeciego stworzono warunki do rozwoju zwartej przestrzeni urbanistycznej z dobrymi warunkami do tworzenia atrakcyjnych przestrzeni publicznych i półpublicznych i prywatnych, korzystnych z punktu widzenia przyszłego budowania więzi społecznych mieszkańców tej części miasta. W zakresie celu czwartego plan przede wszystkim proponuje również rozwiązanie problematycznej kwestii dojazdu do Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Serocku przy ul. Kędzierskich, definiując linie rozgraniczające teren drogi publicznej 3KDD, a także poprawia możliwości zagospodarowania parafialnego Cmentarza w Serocku. Przez teren objęty ustaleniami planu przebiegają sieci napowietrznych linii elektroenergetycznych średniego i wysokiego napięcia. Występują również obszary o utrudnionych warunkach budowlanych, Z uwagi na istniejące zagospodarowanie terenu czy trudne warunki terenowe, dla części urządzonych dróg publicznych przyjęto szerokości w istniejących granicach. W granicach obszaru objętego planem wyznaczony został teren cmentarza, obszar objęty planem w zakresie załącznika graficznego nr 2, plan znajduje się częściowo w zasięgu strefy pośredniego oddziaływania cmentarza na środowisko, wyznaczonej zgodnie z wymaganiami przepisów odrębnych. W graniach objętych miejscowym planem nie występują tereny położone w strefie bezpośredniego oddziaływania cmentarza. Obszary te wraz z prawidłowo zdefiniowaną strefą objęte są bowiem odrębnymi uchwałami w sprawie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Serock, tj.: - Uchwałą Nr 309/XXXIV/2013 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 27.03.2013r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Serock-obszar C, powiat legionowski, woj. mazowieckie, zmienioną Uchwałą Nr 501/XLVI/2018 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 25 czerwca 2018r. w sprawie zmiany mpzp miasta Serock- obszar C, uchwalonego uchwałą Nr 309/XXXIV/2013 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 27 marca 2013 roku oraz zmienionego Uchwałą Nr 545/XLVIII/2022 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 30 marca 2022r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Serock – obszar C, powiat legionowski, województwo mazowieckie uchwalonego uchwałą nr 309/XXXIV/2013 Rady Miejskiej

w Serocku z dnia 27 marca 2013 roku; - Uchwała Nr 410/XLVI/2014 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 27.01.2014r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Serock- obszar D, powiat legionowski, woj. mazowieckie zmienioną Uchwałą Nr 546/XLVIII/2022 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 30 marca 2022r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Serock – obszar D, uchwalonego uchwałą Nr 410/XLVI/2014 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 27 stycznia 2014 roku. Przedmiotowa uchwała planu jest zgodna z wynikami analizy, o której mowa w art. 32 ust 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przyjętej Uchwałą Nr 86/X/2019, z dnia 24 czerwca 2019 roku Rady Miejskiej w Serocku w sprawie aktualności studium i planów miejscowych.

W toku procedury planistycznej otrzymano wszystkie niezbędne opinie i uzgodnienia. Sporządzenie projektu planu, nie będzie się wiązało z uzyskaniem zgody Marszałka Województwa Mazowieckiego, jak również Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na nieleśne, głównie pod zabudowę mieszkaniową i poszerzenie dróg. Projekt przedmiotowego planu poddany będzie procedurze wyłożenia do publicznego wglądu wraz z przeprowadzeniem dyskusji publicznej. W procedurze złożono uwagi do wyłożonego do publicznego wglądu planu, z których nie została uwzględniona. Rozstrzygnięcie rozpatrzenia uwag do projektu planu stanowi załącznik nr 3 do uchwały. Sposób realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej stanowi załącznik nr 4 do uchwały. Zgodnie ustawą z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021r. poz. 247 ze zm.), przy sporządzaniu planu zapewniono możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu w sprawie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko przy realizacji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Na podstawie art. 39 w/w ustawy podano do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego, o możliwości składania wniosków i uwag do w/w dokumentu, a także o możliwości zapoznania się z niezbędną dokumentacją. W trakcie procedury planistycznej została sporządzona prognoza oddziaływania na środowisko, którą wraz z projektem planu wyłożono do publicznego wglądu. Jej zakres i stopień szczegółowości został określony przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Legionowie. W sporządzonej prognozie wykazano, że realizacja ustaleń planu nie spowoduje znacznego oddziaływania na środowisko przyrodnicze, życie i zdrowie ludzi. Po podaniu informacji o przystąpieniu do opracowania dokumentu oraz w związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu planu nie wpłynął żaden wniosek ani uwaga dotycząca problematyki środowiskowej. Ponadto projekt planu był zaopiniowany i uzgodniony pozytywnie przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Legionowie. Plan miejscowy został sporządzony z uwzględnieniem ustaleń i standardów przewidzianych w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z dnia 17 grudnia 2021 r. (Dz.U. z 23.12.2021 r. poz. 2404). Uchwalenie planu przyczyni się do określenia jasnych zasad i przepisów zagospodarowywania i użytkowania terenów objętych planem oraz do szybszego rozwoju inwestycyjnego obszaru. Ponadto wpłynie też pozytywnie na rozwój społeczno – gospodarczy gminy. Uwzględniając aspekty środowiskowe oraz walory historyczno-krajobrazowe terenu realizacja ustaleń planu nie zakłóci ładu przestrzennego ani zrównoważonego rozwoju, który jest podstawą działań Miasta i Gminy Serock. Sposób realizacji wymogów wynikających z art. 1 ust. 2-4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Wymogi określone w art. 1 ust. 2 ustawy z dnia z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w niniejszym projekcie planu miejscowego uwzględniono w sposób następujący: 1) wymogi ładu przestrzennego, w tym urbanistyki

i architektury – nie określono ze względu na ograniczony charakter opracowania planu; 2) walory architektoniczne i krajobrazowe – nie określono ze względu na ograniczony charakter opracowania planu; 3) wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych – nie określono ze względu na ograniczony charakter opracowania planu; 4) wymagania ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej – nie ustalano z powodu braku koniecznych ku temu uwarunkowań; 5) wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia, a także potrzeby osób niepełnosprawnych – nie określono ze względu na ograniczony charakter opracowania zmiany planu; 6) walory ekonomiczne przestrzeni – nie określono ze względu na ograniczony charakter opracowania planu; 7) prawo własności – poprzez kształtowanie zagospodarowania w sposób racjonalny, nieingerujący w prawa dysponowania poszczególnymi nieruchomościami znajdującymi się w granicach planu miejscowego i zachowując poszanowanie dla własności prywatnej; 8) potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa – w obszarze planu wynikają one w całości z przepisów odrębnych i nie wymagały dodatkowych ustaleń; 9) potrzeby interesu publicznego – nie określono ze względu na ograniczony charakter opracowania planu; 10) potrzeby w zakresie rozwoju infrastruktury technicznej – nie określono ze względu na ograniczony charakter opracowania planu; 11) zapewnienie udziału społeczeństwa w pracach nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, w tym przy użyciu środków komunikacji elektronicznej oraz zachowanie jasności i przejrzystości procedur planistycznych poprzez: a) podanie do publicznej wiadomości informacji o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego oraz wyłożeniu planu do publicznego wglądu, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – w formie ogłoszeń w prasie, obwieszczeń zamieszczonych na tablicy ogłoszeń oraz na oficjalnej stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy w Serocku; W oparciu o ustawę z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko odstąpiono od opracowania strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, b) udostępnienie projektu planu miejscowego do publicznego wglądu -podczas pierwszego wyłożenia w dniach od 19 kwietnia 2023 r. do 12 maja 2023 r., -podczas drugiego wyłożenia w dniach od 30 sierpnia 2023 r. do 21 września 2023 r., Wyłożenia odbywały się w siedzibie Urzędu Miasta i Gminy w Serocku, na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej oraz na żądanie drogą elektroniczną, c) przeprowadzenie dyskusji publicznej w dniach 8 maja 2023 r. i 7 września 2023 r. d) umożliwienie składania wniosków i uwag do planu miejscowego, w tym przy użyciu drogi elektronicznej; 12) potrzebę zapewnienia odpowiedniej ilości i jakości wody do celów zaopatrzenia ludności – określono w § 23 pkt.1 uchwały; Zgodnie z art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustalając przeznaczenie terenu organ ważył interes publiczny i interesy prywatne, w tym w zakresie jego zagospodarowania, a także wykonywał analizy ekonomiczne i środowiskowe. Projektowane przeznaczenie terenu kształtowano w sposób racjonalny, w oparciu o zaprogramowane już na etapie tworzenia obowiązującego „Studium...” rozmieszczenie funkcji umożliwiających optymalne zagospodarowanie przestrzeni. Do wyłożonego projektu planu miejscowego wpłynęły uwagi, które zostały rozpatrzone przez Burmistrza Miasta i Gminy Serock w zarządzeniu nr 89/B/2023 z dnia 16 czerwca 2023 r. oraz w zarządzeniu nr .../B/2023 z dnia ... października 2023 r. w odniesieniu drugiego wyłożenia. W odniesieniu do drugiego wyłożenia jedna uwaga wpłynęła po terminie, więc nie była uwzględniona przy rozpatrzeniu. Zgodnie z art. 1 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, sytuując nową zabudowę uwzględnia się wymagania ładu przestrzennego, efektywne gospodarowanie przestrzenią oraz walory ekonomiczne przestrzeni. W tym przypadku, te aspekty zostały wypracowane w sposób szczegółowy i skonsultowane z właścicielami nieruchomości. Zgodność z wynikami analizy, o której mowa w art. 32 ust. 1

ustawy z dnia 27 marca o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Stosownie do wymogów art. 32 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wójt, burmistrz albo prezydent dokonuje analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym, ocenia postępy w opracowaniu planów miejscowych w nawiązaniu do ustaleń studium oraz prowadzonego przez siebie rejestru wniosków dotyczących zmian w zagospodarowaniu przestrzennym. Wpływ na finanse publiczne, w tym na budżet gminy. Przyjęcie niniejszej uchwały będzie miało znaczący wpływ na finanse publiczne gminy wraz z znaczący wpływ na ważne zadania publiczne, w związku z realizacją zaplanowanej siatki nowych dróg publicznych oraz pozyskaniem terenów pod tereny wyznaczone pod parki ze zbiornikami odwadniającymi, jak również teren usług oświaty, zdrowia. Dążąc do minimalnego obciążenia budżetu gminy, ich realizacja będzie rozłożona w czasie oraz w pierwszej kolejności będą pozyskiwane środki zewnętrzne. Procedura planistyczna sporządzania planu została przeprowadzona zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy, a projekt planu spełnia wymogi merytoryczne i formalne.

Kierownik Referatu GP Jakub Szymański przedstawił uwagi do wyłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Serock – obszar D1. Uwagi stanowią załącznik nr 3 do projektu uchwały.

Radny Krzysztof Bońkowski zapytał, co, jeżeli wprowadzamy tą linię zabudowy wyżej, to czy z tej strony również jest wprowadzona? Jeżeli mamy domy szeregowe to będzie tak jak np. przy Lidlu, że na początku ogródek i nie do końca będzie to pasowało – Radny nie ukrywa, że tu go niepokoi praktycznie zmiana tego planu, rozumie, że danemu inwestorowi odsłania się całą przestrzeń i możliwość wykorzystania nieruchomości i tym podnosimy jej wartość – ile będzie gminę kosztowało wykupienie nieruchomości, gdzie będzie w przyszłości robić drogę i na jakim gmina jest etapie czy są jakieś wstępne negocjacje? Co z pierzejami?

Kierownik referatu GP Jakub Szymański odpowiedział, że jeśli chodzi o kwestie dojazdu to postawiona została teza, że nie warto realizować dwóch rozwiązań, ponieważ byłyby nadmiernie obciążająca budżet w tej długofalowej perspektywie. Negocjacje z właścicielem działki były prowadzone i te ceny to nie było 100zł tylko już one oscylowały w okolicach 400zł. Gmina stwierdziła, że nie ma przestrzeni do rozmowy, bo korzyść potencjalna jest niewielka, bo jest to mały odcinek drogi, a jeszcze był drugi odcinek, który było trzeba wykupywać. Korzyść jest niewielka, a ten dojazd dalej nie jest zbyt intuicyjny i nie jest najlepszy do naszej przychodni. Wydaje się, że to rozwiązanie z wykupem tej nieruchomości lepsze, bo zapewnia lepszą dostępność przychodni, oczywiście on będzie droższy, bo tam jest budynek i sam areał jest większy. Natomiast daje też większe możliwości w zagospodarowanie terenu chociażby poprzez możliwość realizacji miejsc parkingowych na tym obszarze. Gmina nie ma wyceny na ten moment, grunt z roku na rok będzie co raz droższy – takie są trendy w mieście. Ani tego gruntu na wysokości tego dużego budynku ani do ul. Wyzwolenia gmina nie kupi za cenę niższą niż wartość określona w operacie szacunkowym. Patrząc przez pryzmat funkcjonalności wydaje się, że te rozwiązanie południowe daje miastu więcej. Jest droższe, ale realnie daje miastu więcej i to będzie korespondowało z funkcją przychodni. Dojazd od ul. Radzymińskiej był fajny, potrzebny, bo uzupełniał tą linię komunikacyjną miasta, był alternatywny wyjazd. Metr kwadratowy gruntu w tej lokalizacji szacuje się w granicach 200 – 250zł za metr. Jest jeszcze budynek, który trzeba również wycenić. Jeżeli chodzi o pierzeje to zrezygnowano z rozwiązania z zobowiązującą linią zabudowy, tak naprawdę trochę się spierali z autorem planu i on ostatecznie przekonał do tego, żeby to zostawić funkcja zabudowy będzie to szeregową zabudową, ona jakby zmusza właścicieli, żeby to był ciąg budynków.

Radny Sławomir Osiwała zapytał, czy jest to celowe, zamierzone czy przeoczone, bo do tej pory w każdym planie zagospodarowania przestrzennego w podstawie prawnej przed rozdziałami pisaliśmy „... stwierdzając, że niniejszy plan nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunku zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Serock uchwalonym uchwałą Rady Miejskiej...”. W każdej uchwale dotyczącej planu zagospodarowania zwykle ten tekst był zamieszczany, a w tej nie ma – Radny Sławomir Osiwała poprosił o wyjaśnienie, dlaczego.

Kierownik referatu GP Jakub Szymański odpowiedział, że jest potwierdzenie zgodności ze studium uwarunkowań i kierunku zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Serock. W podstawie prawnej w 6 wersie jest napisane „...po stwierdzeniu zgodności...”

Przewodniczący Rady Miejskiej Mariusz Rosiński zapytał, bo w uzasadnieniu jest, że jedna uwaga wpłynęła po terminie, nie została rozpatrzona po II wyłożeniu – co to była za uwaga?

Kierownik referatu GP Jakub Szymański odpowiedział, że to właściciel terenu IMN-U. Protestował na złe rozwiązania i brak zabudowy jednorodzinnej, ale będą prowadzone rozmowy, że krzywdy nie ma.

Radny Krzysztof Bońkowski zapytał ilu mieszkańców było na wyłożeniu planu itd., czy mieszkańcy tej budowy, gdzie ta pierzeja występuje stawili się? Czy byli poinformowani?

Kierownik referatu GP Jakub Szymański odpowiedział, że oni byli inicjatorami w ogóle tego, że to się znalazło w tej uchwale, bo wpływały wnioski o zmianę planu i Ci właściciele nie mogli się budować na tych działkach. Na wyłożeniu również byli obecni.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie uwag wyłożenie 1.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (9)

Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Sławomir Osiwała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Wiesław Winnicki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Krzysztof Bońkowski

NIEOBECNI (5)

Marek Biliński, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Włodzimierz Skośkiewicz, Krzysztof Zakolski

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie rozpatrzenie uwag wyłożenie II.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (9)

Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Sławomir Osiewała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Wiesław Winnicki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Krzysztof Bońkowski

NIEOBECNI (5)

Marek Biliński, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Włodzimierz Skośkiewicz, Krzysztof Zakolski

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Serock - obszar D1.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (9)

Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Sławomir Osiewała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Wiesław Winnicki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Krzysztof Bońkowski

NIEOBECNI (5)

Marek Biliński, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Włodzimierz Skośkiewicz, Krzysztof Zakolski

9a. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Burmistrza Miasta i Gminy Serock porozumienia, określającego sposób realizacji inwestycji towarzyszącej.

Projekt uchwały przedstawił Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Serock Marek Bąbolski. Uzupełnił Kierownik referatu GP Jakub Szymański. Inwestor MATTHAUS SP. Z O.O. S.K.A. z siedzibą w Serocku, przy ul. Pułtuskiej 53D zwrócił się do Burmistrza Miasta i Gminy Serock o zawarcie porozumienia określającego sposób realizacji inwestycji towarzyszącej w związku z zamiarem złożenia wniosku o ustalenie lokalizacji inwestycji mieszkaniowej polegającej na budowie zespołu czterech budynków – trzech mieszkalnych wielorodzinnych oraz jednego mieszkalnego wielorodzinnego z usługami projektowanych na terenie działek nr 24/24 i 24/26 obr. 14 oraz działki nr 24 obr. 15 w Serocku oraz inwestycji towarzyszącej dotyczącej zagospodarowania pasa drogowego łączącego ul. 3-go Maja z ul. Warszawską w trybie ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących (Dz.U. z 2021 r. poz. 1538 z późn. zm.).

Porozumienie określi warunki realizacji inwestycji, przy spełnieniu wymagań zawartych w § 2 uchwały. Inwestycja będzie dotyczyła budowy jezdni, oświetlenia oraz 26 stanowisk postojowych, a także budowy zjazdu z ul. 3-go Maja oraz zaprojektowania skrzyżowania z ul. Warszawską. Realizacja inwestycji towarzyszącej poprawi dostępność komunikacyjną i prawidłowo obsłuży inwestycję mieszkaniową. Zgoda na przejęcie części działek nr 24/24 i 24/26 obr. 14 oraz działki nr 24 obr. 15 w Serocku zajętej pod realizację inwestycji

towarzyszącej będzie przedmiotem odrębnej uchwały, której podjęcie będzie możliwe po jej geodezyjnym wydzieleniu. Na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących gmina może zawrzeć z inwestorem zamierzającym zrealizować inwestycję mieszkaniową, porozumienie określające sposób realizacji inwestycji towarzyszącej. Dalej, art. 22 ust. 6 wspomnianej ustawy stanowi, że porozumienie z inwestorem zawiera wójt (burmistrz, prezydent miasta) na podstawie uchwały rady gminy. Kierownik Referatu GP Jakub Szymański powiedział że na dzień dzisiejszy jeszcze nie wpłynął wniosek o ustalenie lokalizacji inwestycji mieszkaniowej, natomiast na etapie przygotowywania tego wniosku z nami została zdiagnozowana potrzeba realizacji drogi w charakterze drogi publicznej i warunkiem poprzedzającym skuteczne zwrócenie się przez niego z wnioskiem o ustalenie lokalizacji inwestycji mieszkaniowej jest w pierwszej kolejności w tym zawarcie porozumienia na realizację inwestycji towarzyszącej. Taką inwestycją towarzyszącą w tym wypadku ma być wybudowanie drogi publicznej. Kierownik GP Jakub Szymański nie prosi Państwa Radnych o wypowiedź co do samej inwestycji mieszkaniowej ta dopiero będzie przedmiotem szczegółowego wniosku, który jeszcze nie wpłynął i to on szczegółowo z uzasadnieniem będzie przedstawiany Radnym. Jest to krok wstępny który przy Państwa Radnych aprobacie przybliży do ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej natomiast jej nie przesądza i może być tak że na etapie podejmowania samej uchwały może być podjęta inna decyzja. Podjęcie omawianego dzisiaj projektu uchwały nie rodzi konsekwencji w następnych krokach. W porozumieniu mają być zawarte regulacje dotyczące budowy drogi łączące ulicę Warszawską z ulicą 3 – go Maja, w pasie drogi po za jezdnią mają się znaleźć miejsca parkingowe w ilości 26. Miejsca parkingowe mają być miejscami o charakterze ogólnodostępnym tzn. one nie będą sprzedawane z mieszkaniami, one mają być w tym pasie jurysdykcji miasta i one będą miejscami wymiennymi. Mają służyć mieszkańcom inwestycji i nie tylko tak jak sama droga. W porozumieniu będzie narzucony również standard budowy drogi, jeśli chodzi o konstrukcję, całe te rzeczy projektowe. Również będzie zawarte zobowiązanie co do wydzielenia gruntu pod drogę i jego nieodpłatnego przekazania na rzecz gminy. To porozumienie w zasadzie jest dwustronne, bo z jednej strony umożliwia deweloperowi ubieganie się z wnioskiem o lokalizację inwestycji mieszkaniowej z drugiej strony zabezpiecza interesy gminy w postaci tego jak będzie wybudowana droga, w jakim standardzie i że w formie nieodpłatnej będzie przekazana na rzecz gminy. Jest to taki szczególny przypadek tak zwanej umowy urbanistycznej, gdzie deweloper buduje jakąś infrastrukturę publiczną na rzecz miasta i nieodpłatnie na rzecz miasta tą infrastrukturę przekazuje. To jest działanie, które umożliwia gminie do realizacji dzięki ustawie lex deweloper. Projekt uchwały określa warunki brzegowe związane z tym kto wybuduje drogę, że to będzie na koszt inwestora i zawiera też kwestie związane z późniejszym nabyciem praw do gruntu która ma również nastąpić nieodpłatnie. W uzasadnieniu jest natomiast sama charakterystyka inwestycji jaka ma być zrealizowana.

Radny Sławomir Czerwiński zapytał, czy na dzień dzisiejszy może tam powstać osiedle? Czy plan dopuszcza zabudowę wielorodzinną, ponieważ jest to strefa ekonomiczna. Czy ten plan musi być zmieniony, żeby tą inwestycję zrealizować?

Kierownik Referatu GP Jakub Szymański odpowiedział, że to nie jest zmiana planu, oczywiście on nie może zrealizować tej inwestycji stąd temat uchwały deweloperskiej. Natomiast posiłkuje się ustawą o szczególnych zasadach realizacji inwestycji mieszkaniowych taka spec ustawa deweloperska, która umożliwia mu po uzyskaniu uchwały o lokalizacji inwestycji mieszkaniowej realizację mieszkań osiedla niezgodnego z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, przy czym on musi uzyskać uchwałę o lokalizacji ze strony Rady Miejskiej, a jak nie uzyska to nie zrealizuje.

Radny Sławomir Czerwiński rozumie, że ta droga miała by być przejęta przez gminę, a koszt jej utrzymania, odśnieżania przejdzie na gminę?

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski odpowiedział, że tak jak każdej drogi gminnej. Z każdym deweloperem są prowadzone rozmowy dotyczące pełnego zagospodarowania osiedla, czyli takie osiedla na których nie przyjdą mieszkańcy za dwa, trzy lata z tematem, żeby gmina przejęła drogę i ja utwardzili, dobudowali. Bo takich osiedli jednorodzinnych jest wiele, natomiast tych wielorodzinnych jest mniej i tutaj mogli by odpuścić temat i powiedzieć w ogóle nie. Deweloper pewnie by coś tam zrobił po najniższej linii oporu i to wcześniej czy później ten temat wróci do gminy. Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski powiedział, że przyjęli sobie taką zasadę, że z każdym deweloperem, który rozpoczyna dużą inwestycję to rozmawiają i ustalają pewne zasady. Z tym deweloperem była już zrobiona jedna droga to jest ul. Zacisze. Trwają rozmowy, dogrywane są tematy z deweloperami w Zegrzu, Borowej Górze. Tak samo chcą potraktować każdego dewelopera, z każdym usiąść – porozmawiać. Czy ta droga była by gdzieś docelowo potrzebna? Jeżeli zarobiłby na tych standardach, na których robił drogę wewnętrzną to pewnie nie. Natomiast po to występują z takim wnioskiem o tą propozycję do Państwa Radnych, żeby zrobić takie standardy które przede wszystkim nie dopuszczają do tego, że ta droga się nie rozsypie po roku lub dwóch, bo ten temat do gminy wcześniej czy później wróci. Dlatego też są te parametry określone te 5 m, bo też nie ma potrzeby puszczać nie wiadomo jakiego ruchu, ponieważ widać co na dzień dzisiejszy się dzieje w tamtej okolicy.

Radny Sławomir Osiewała zastanawia się, że przy tego typu uchwale wyrażająca pewną wolę czy zgodę na działania Pana Burmistrza jest również załączone porozumienie – dlaczego? Radny Sławomir Osiewała zapytał, czy sprzedaż nastąpi przed podziałem czy po podziale działki? Bo jeśli po podziale to dalej właścicielem będzie deweloper albo osoby kupujące lokale na teże nieruchomości w związku z tym przekazywanie nieodpłatnie gminie a wcześniej wzięcie od klientów pieniędzy za ten teren w przekonaniu Radnego może być nie zbyt fair. Dlaczego jest tak trochę dziwnie spisane w porozumieniu: „§ 2 W celu wykonania niniejszego porozumienia Spółka zobowiązana jest do: 1. Dokonania podziału działki nr 24/24 i 24/26 z obrębu 14 w Serocku oraz 24 z obrębu 15 w Serocku. 2. Opracowania dokumentacji projektowej inwestycji drogowej w zakresie budowy jezdni, stanowisk postojowych, zjazdów do posesji, odwodnienia, oświetlenia oraz zjazdu z ul. 3-go Maja i skrzyżowania z ul. Warszawską. 3. Uzgodnienia dokumentacji projektowej wymienionej w ust. 2 z Miastem i Gminą Serock. 4. Uzyskania pozwolenia na budowę drogi lub dokonania prawomocnego zgłoszenia. 5. Wybudowania staraniem własnym i na własny koszt, a także przekazanie do użytkowania drogi, zgodnie ze sporządzoną dokumentacją projektową.” – Deweloper odda tylko drogę, a na skrzyżowanie z ulicą Warszawską da tylko projekt – deweloper tego nie wykona więc kto to wykona - gmina? Dlaczego? Z kolei punkt 7 „Koszty związane z podpisaniem aktu notarialnego poniesie Gmina.”. Radny Sławomir Osiewała zgłosił jeszcze uwagę techniczną. Zapytał też czy miejsca postojowe będą wliczone w skład projektu budowlanego, gdzie każdy budynek mieszkalny ma określoną ilość miejsc postojowych na jeden lokal mieszkalny? Czy oprócz tego będzie musiał mieć ilość miejsc parkingowych i postojowych zabezpieczonych zgodnie z projektem budowlanym, a tutaj tego w tym nie ma.

Radny Krzysztof Bońkowski powiedział, że nie podoba mu się ta inwestycja w sensie tego porozumienia, ale de facto ciągnące się za nią konsekwencje, bo z jednej strony podpisując porozumienie wyrażają wolę, żeby realizować działanie, które jest nie zgodne z planem. W ramach planu było przewidziane, że będzie to część strefy usługowej. Radnego zdaniem

pojawienie się kolejnego osiedla, parcelowanie gdzieś po prostu w gminę, gdzie inwestor posiada nieruchomość, nie jest dobrym rozwiązaniem. Odniósł się również do miejsc parkingowych.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski odniósł się do aspektów technicznych, powiedział, że najpierw musi być zrobiony podział, później zaprojektowana zrobiona droga i później przekazane to gminie. Wykonawca musi najpierw wydzielić drogę po to, żeby sprzedać już bez drogi współwłasności, bo jeżeli sprzeda współwłasności i podzieli to nie przekaże jej gminie, bo praktycznie będzie to niewykonalne. Tak to było przy ul. Zacisze, bo tam też był pas drogowy poszerzany o zatoki parkingowe i chodnik, który był własnością tylko i wyłącznie dewelopera, czyli on nie sprzedawał tego podziału. Następnie gmina z deweloperem sporządzała oddzielny akt, gdzie zjawił się on jako jedna osoba i to po prostu sprzedał. Te 26 miejsc to są miejsca publiczne, tam oddzielnie są zaprojektowane miejsca na potrzeby budynku, garaże podziemne i na potrzeby obsługi Rossman-a. Ma być zaprojektowany wyjazd do skrzyżowania ul. Warszawskiej. W pierwszym wariantcie na proces budowlany, gdzie ma być zjazd publiczny, ale uproszczony, ale ma być zaprojektowana duża przebudowa. Na dzień dzisiejszy wyjazd do biedronki i to co jest robione przy biedronce i obsługa przy cmentarzu niestety już się nie sprawdza więc trzeba podejść do tego szerzej. Chcą uporządkować większy rejon i chcą narzucić opracowanie tej dokumentacji na większym rejonie tej przebudowy. Wbrew pozorom i tak musieliby wcześniej czy później do tego usiąść. Niestety ul. Warszawiaka i Pułtуска nie została przebudowana od ronda do ronda tylko jakieś urywki. Deweloper robi dwa projekty-wykonanie, drogę między ul. Warszawską a ul. 3-go Maja i oprócz tego deweloper robi duży projekt przebudowy ul. Warszawskiej na odcinku od przejścia za cmentarzem do co najmniej 50-60m jeszcze w kierunku Serocka.

Kierownik Referatu GP Jakub Szymański dodał, że porozumienie nie jest załącznikiem do uchwały, ono zostało dołączone do uszczegółowienia. Porozumienie nie jest jeszcze podpisane. Jest to wersja na dzień dzisiejszy jaka było z deweloperem uzgodniona, natomiast w uchwale te wiążące warunki są z § 2 i one muszą się znaleźć w porozumieniu.

Radna Bożena Kalinowska powiedziała, że w momencie, kiedy deweloper sprzeda mieszkania i kiedy kupujesz mieszkanie nie zastanawiasz się, wchodzisz dobra cena, tylko za chwilę ludzie się wprowadzą i zaczną się problemy, bo będzie Mrówka itp. i będą inne kłopoty. Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński opowiedział o swoich przemyśleniach jakie posiada. Jego zdaniem by się nie obawiał o tych mieszkańców, którzy przyjdą tam zamieszkać, bo oni wiedzą, gdzie przychodzą, wiedzą co jest obok. Jedyne problem jest okolica, ulica 3-ego Maja i ci którzy mieszkają w tej okolicy. Oni przyjdą i będą mieli pretensje, gdyż dla nich diametralnie życie się zmieni, mimo że i tak żyją w takim rejonie, gdzie ten ruch jest bardziej intensywny i się dużo dzieje. Bloki nie powinny być wyższe niż 11m. Gdyby to było też prowadzone może w innym trybie nie na zasadzie Lex deweloper tylko normalnie zmiana planu, mieszkańcy mogą wyrazić swoje zdanie a tak zostaną postawieni przed faktem. Przewodniczący zgadza się, że trzeba zrobić porządek w tym miejscu, bo parkowanie czy przejazd jest fatalny. Nie wiadomo czy to akurat rozwiąże ten bałagan, bo wygeneruje to kolejne problemy. Na wizualizacji fajnie to wygląda i dobrze by było te miejsce zagospodarowane tylko te budynki nie mogą być za wysokie.

Radna Bożena Kalinowska zapytała, czy jeżeli Rada nie podejmie tej uchwały, czyli wyrażenia zgody na to porozumienie to inwestorowi nie przeszkadza wystąpić o budowę tych bloków?

Burmistrz Artur Borkowski odpowiedział, że przeszkadza, ponieważ plan nie przewiduje funkcji wielomieszkaniowej.

Radny Krzysztof Bońkowski zapytał, ile miejsc parkingowych na mieszkanie, czy w tym momencie on jest nie związany?

Kierownik Referatu GP Jakub Szymański odpowiedział, że jest nie związany.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Burmistrza Miasta i Gminy Serock porozumienia, określającego sposób realizacji inwestycji towarzyszącej.

Wyniki głosowania

ZA: 2, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 6

Wyniki imienne:

ZA (2)

Teresa Krzyczkowska, Aneta Rogucka

PRZECIW (3)

Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Mariusz Rosiński

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Bożena Kalinowska, Sławomir Osiwała, Jarosław Krzysztof Pielach, Wiesław Winnicki

NIEOBECNI (6)

Marek Biliński, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski , Agnieszka Oktaba, Włodzimierz Skośkiewicz, Krzysztof Zakolski

11. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania medalu „Za zasługi dla Miasta i Gminy Serock”.

Projekt uchwały przedstawił Burmistrz Miasta i Gminy w Serocku Artur Borkowski. Stowarzyszenie na Rzecz Promocji i Rozwoju Zalewu Zegrzyńskiego z siedzibą w Serocku funkcjonuje od 1998 roku. Jego członkowie są kapitanami żeglugi śródlądowej oraz armatorami statku pasażerskiego (M/S. Albatros), pływającego regularnie od 2009 roku po Jeziorze Zegrzyńskim. Stowarzyszenie od wielu lat prowadzi efektywne działania na rzecz promocji turystycznych atrakcji regionu Dolnego Bugu, Narwi oraz Jeziora Zegrzyńskiego, jego aktywność na tym polu obejmuje edukację i rozwój regionu oraz promowanie nieinwazyjnej dla przyrody turystyki rowerowej. Organizowane od 2018 r. wakacyjne przeprawy rowerowe na Bugu i Narwi małymi statkami turystycznymi cieszą się ogromnym zainteresowaniem zarówno wśród mieszkańców jak i odwiedzających gminę turystów. Stowarzyszenie na Rzecz Promocji i Rozwoju Zalewu Zegrzyńskiego od wielu lat podejmuje różnorakie działania, których celem jest dobro lokalnej społeczności. Jego członkowie są otwarci na nowe pomysły, a ich aktywność zauważalna jest na wielu płaszczyznach. Od wielu lat w ramach dofinansowań zewnętrznych Stowarzyszenie wydaje szereg publikacji promujących region Jeziora Zegrzyńskiego, a także aktywny wypoczynek nad Jeziorem. Wszystkie działania Stowarzyszenia w znaczący sposób wspierają promocję Miasta i Gminy Serock oraz kształtowanie jej pozytywnego wizerunku.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania medalu „Za zasługi dla Miasta i Gminy Serock”.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 6

Wyniki imienne:

ZA (9)

Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Sławomir Osivała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Wiesław Winnicki

NIEOBECNI (6)

Marek Biliński, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski , Agnieszka Oktaba, Włodzimierz Skośkiewicz, Krzysztof Zakolski

12. Przyjęcie protokołów z posiedzeń komisji w dniu 24.10.2022r. , 28.11.2022r. i 19.12.2022r.

Protokoły przyjęto bez uwag.

13. Sprawy różne.

Radny Krzysztof Bońkowski zapytał czy były jakieś zakłócenia w lokalach wyborczych? Czy wiadomo coś na ten temat?

Burmistrz Artur Borkowski odpowiedział, że słyszał tylko o jednym. Z komisjami jest tak że tu zależy od ludzi, jeśli się uda ten skład dobrać to wszystko idzie sprawnie a niektórzy właśnie wszystko wiedzą a po zawieszeniu protokołów do Warszawy okazało się, że niektóre nie były parafowane i trzeba było jeszcze raz wrócić, ściągać komisję, musieli uzupełnić i dlatego wyniki zbiorcze pojawiły się później.

Radny Krzysztof Bońkowski dopytał o ul. Tchorka odnośnie mechanicznego równania drogi. Czy jest jakaś alternatywa do łatania tych dziur.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski odpowiedział, że popatrzy, jak to ulepszać, wysypać, wyżyrować czy też wysypać kruszywa łamanego.

Radny Sławomir Osivała zapytał o kosze na śmieci w Zegrzu w ciągu ulicy, szczególnie na odcinku od działki do strzelnicy. Poprosił również o negocjacje w sprawie sklepu w Zegrzu.

Burmistrz Artur Borkowski odpowiedział, że jeśli chodzi o sklep w Zegrzu to były prowadzone rozmowy o otwarciu nowego, ale niestety kończy się tylko na rozmowach.

Radny Sławomir Osivała powiedział, że przyjeżdżają osoby do jednostki wojskowej powoływane na szkolenia z rezerwy szczególnie i ul. Juzistek stała się jednym wielkim miejscem parkowania samochodów tych którzy przyjeżdżają na kilkudniowe szkolenia. Zbliża się zima a na łuku tej ulicy jest bardzo niebezpiecznie. Radny Sławomir Osivała postuluje o egzekucję, ponieważ jest wyrysowana linia, że jest to pas jezdni, jest znak zakazu zatrzymywania się.

Radna Bożena Kalinowska zapytała co znaczy góra ziemi na końcu ulicy jak przejeżdża się przez Marynino?

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski odpowiedział, że już nie ma, ale było to usypane przez drogowców po to, aby nikt nie wjeżdżał na drogę.

14. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Mariusz Rosiński stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zamknął posiedzenie komisji.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Serocku

Mariusz Rosiński

Przygotował(a): Anna Brus, Justyna Kuniewicz

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl