

Rada Miejska w Serocku

Wspólne posiedzenie stałych Komisji Rady Miejskiej

Protokół nr 8/2023

Posiedzenie w dniu 17 lipca 2023r.

Obrady rozpoczęto 17 lipca 2023 o godz. 14:00, a zakończono o godz. 17:12 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 14 członków.

Obecni:

1. Marek Biliński
2. Krzysztof Bońkowski
3. Sławomir Czerwiński
4. ~~Bożena Kalinowska~~
5. Teresa Krzyczkowska
6. Gabriela Książyk
7. Józef Lutomirski
8. Agnieszka Oktaba
9. Sławomir Osiewała
10. Jarosław Krzysztof Pielach
11. Aneta Rogucka
12. Mariusz Rosiński
13. Włodzimierz Skośkiewicz
14. Wiesław Winnicki
15. Krzysztof Zakolski

Dodatkowo w posiedzeniu udział wzięli:

1. Artur Borkowski – Burmistrz Miasta i Gminy Serock
2. Marek Bąbolski – Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Serock
3. Rafał Karpiński – Sekretarz Miasta i Gminy Serock
4. Monika Ordak - Skarbnik Miasta i Gminy Serock
5. Leszek Błachnio – Dyrektor Miejsko – Gminnego Zakładu Wodociągowego
6. Bożena Kaczmarczyk - p.o. Kierownika Referatu Organizacyjno-Prawnego
7. Patrycja Zielińska- w zastępstwie Kierownika Referatu Podatków, Opłat Lokalnych i Windykacji

1. Otwarcie posiedzenia i przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński otworzył posiedzenie, powitał zebranych, sprawdził kworum, stwierdził, że w posiedzeniu bierze udział 11 radnych. Przewodniczący Rady przedstawił porządek obrad do którego nie zgłoszono uwag.

(Radny Sławomir Czerwiński, Radna Aneta Rogucka, Radny Krzysztof Bońkowski spóźnili się).

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie porządku obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (11)

Marek Biliński, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osywała, Jarosław Krzysztof Pielach, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (4)

Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Aneta Rogucka

2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie projektu Regulaminu dostarczania wody na terenie Miasta i Gminy Serock.

Dyrektor Leszek Błachnio przedstawił projekt uchwały. Uchwałą Nr 662/LXIII/2023 Rada Miejska w Serocku w dniu 1 lutego 2023 roku przyjęła Regulamin dostarczania wody na terenie Miasta i Gminy Serock. Wydział Nadzoru Prawnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego zwrócił uwagę na niezgodność z obowiązującym prawem zapisu z § 6 pkt. 6 w/w Regulaminu. Zapis ten mówił, iż umowa o zaopatrzeniu w wodę z Odbiorcą usługi zawierana jest w siedzibie Przedsiębiorstwa wodociągowego. W uzgodnieniu z Wydziałem Nadzoru Prawnego MUW ustalono, iż zapis ten zostanie usunięty. Projekt regulaminu podlega zaopiniowaniu przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie projektu Regulaminu dostarczania wody na terenie Miasta i Gminy Serock.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Marek Biliński, Sławomir Czerwiński, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osywała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (2)

Krzysztof Bońkowski, Bożena Kalinowska

3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie trybu i sposobu powoływania oraz odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Kierownik Anna Orłowska. W dniu 22 czerwca 2023 r. weszła w życie znowelizowana ustawa o przeciwdziałaniu przemocy domowej. Zgodnie z tą ustawą zmieniło się przede wszystkim nazewnictwo, nie używa się już sformułowania przemoc w rodzinie tylko przemoc domowa. Ustawa ta wydała obowiązek powołania od początku zespołu interdyscyplinarnego, który zajmuje się zjawiskiem przeciwdziałania przemocy. Zgodnie z art. 9a ust.15 tejże ustawy rada gminy określa w drodze uchwały tryb i sposób powoływania oraz odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego. Niniejszy projekt

uchwały zawiera regulacje dotyczące trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego.

Wiceprzewodniczący Rady Józef Lutomirski zapytał jaka jest różnica wynikająca z ustawy między przemocą w rodzinie, a przemocą domową. Jaka jest definicja przemocy? Jakie występują rodzaje przemocy w rodzinie? Jakie prawa przysługują osobom dotkniętym przemocą?

Kierownik Anna Orłowska odpowiedziała, że można domniemywać skąd wzięła się zmiana nazewnictwa. Przemoc w rodzinie szerzej definiuje, rodzinę tworzą osoby które nie muszą mieszkać w jednym domu. Przemoc domowa odnosi się do tego, że występuje to zjawisko w obrębie jednego miejsca zamieszkania i osoby te, które stosują bądź są ofiarami przemocy nie muszą być ze sobą spokrewnione, ani tworzyć rodziny, mogą być w nieformalnych związkach. Wg. znowelizowanej ustawy przez pojęcie przemocy domowej należy rozumieć jednorazowe albo powtarzające się umyślne działanie lub zaniechanie, wykorzystujące przewagę psychiczną, fizyczną lub ekonomiczną naruszającą prawa lub dobra osobiste osoby doznającej przemocy domowej. Ustawa jeszcze wprowadziła pojęcie przemocy na odległość, tzn. wykorzystywanie środków elektronicznych np. za pomocą internetu, telefonii komórkowej, nękanie na grupach społecznościowych itp. Działania wobec sprawców przemocy, do tej pory wygląda to tak, że jak już zostanie założona niebieska karta, trafia ona do zespołu interdyscyplinarnego, powoływana jest grupa robocza. Ustawa wprowadziła pojęcie „grupa diagnostyczno- pomocowa”, tzn. przeprowadza się diagnozę zjawiska i ustala się plan pomocy. Sprawca przemocy będzie już obligatoryjnie kierowany na terapię, która będzie prowadzona w specjalistycznych ośrodkach przez osoby do tego przygotowane. Działania wobec ofiar to itd. zespół który się składa z różnych specjalistów, instytucji które działają na tym polu czyli policja, pomoc społeczna, kuratorzy sądowi, placówki oświatowe, służba zdrowia, zadaniem tego zespołu jest współpraca, tzn. szeroko zakrojona pomoc psychologiczna, prawna itd. Jeżeli chodzi o sprawcę to w przypadku gdy resocjalizacja się nie sprawdzi, wchodzi w życie przepisy karne i sąd może wg. swoich możliwości ukarać sprawcę. Do zespołu interdyscyplinarnego obligatoryjnie wchodzi funkcjonariusz policji i pracownik socjalny.

Wiceprzewodniczący Józef Lutomirski zapytał czym spowodowany jest zapis par. 2 ust. 3 dot. trybu powoływania zespołu interdyscyplinarnego, w którym jest mowa o tym, że po otrzymaniu pisemnej zgody wskazanych osób do pracy w zespole Burmistrz podpisuje z tymi podmiotami porozumienie. W art. 9a ustawy o przemocy w rodzinie nie wynika, że Burmistrz takie porozumienie ma obowiązek podpisać. Ma obowiązek powołać zespół w trybie określonym w ustawie.

Kierownik Anna Orłowska odpowiedziała, że wprowadzony jest w takim kształcie w jakim obecnie funkcjonuje. Podmiot, który typuje osobę do zespołu interdyscyplinarnego ma też określone obowiązki np. musi w trakcie pracy zwolnić daną osobę na posiedzenie zespołu, musi zapewnić wynagrodzenie takiej osobie.

Wiceprzewodniczący Józef Lutomirski powiedział, że to wynika z ustawy, Burmistrz nie może nałożyć więcej obowiązków na podmioty niż nakłada ustawa oraz dodał, że w tym kształcie nie widzi uzasadnienia dla tego zapisu. Jeżeli chodzi o tryb odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego, zapisane jest, że Burmistrz odwołuje członka zespołu na wniosek członka zespołu m.in. i później jest również zapis, że na umotywowany wniosek przewodniczącego zespołu. Przewodniczący zespołu również jest członkiem zespołu ponieważ

jest wybierany spośród składu zespołu, powołanego zarządzeniem Burmistrza, dlatego też Burmistrz będzie miał obowiązek odwołania każdego członka zespołu, na wniosek bez żadnego umotywowania, jeżeli członek zespołu uzna, że chce kogoś odwołać. Zgodnie z tym zapisem Burmistrz ma obowiązek odwołać.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski powiedział, że zamierzenie tego zapisu było takie, że Burmistrz odwołuje członka zespołu na wniosek członka zespołu, gdy jego to dotyczy. Chodzi tu o zasadę wycofania się z prac.

Wiceprzewodniczący Rady Józef Lutomirski powiedział, że w par 2, ust 4 jest zapis „w celu zapewnienia kuratorom sądowym uczestnictwa w pracach zespołu Burmistrz zwraca się do prezesa Sądu Rejonowego w Legionowie o wyznaczenie kuratorów do uczestnictwa”. Zgodnie z tym zapisem jeżeli Burmistrz nie zwróci się do kuratora, to kurator nie wyznacza, natomiast zapis ustawowy jest następujący w par 9a, ust 4 „w skład zespołu interdyscyplinarnego wchodzi także kuratorzy sądowi”, czyli z tego zapisu wynika, że kuratorzy sądowi wchodzi obowiązkowo, dlatego też nie może być zapisu w uchwale, że Burmistrz składa pismo o wyznaczenie kuratorów sądowych. Jest również błędny zapis o tym, że w skład zespołu interdyscyplinarnego wchodzi także przedstawiciele żandarmerii wojskowej, jeżeli żandarmeria wojskowa złoży wniosek do Burmistrza. Tam jest zapis, że Burmistrz powinien powołać kuratorów wojskowych i również przedstawicieli żandarmerii wojskowej. Jeżeli chodzi o żandarmerię wojskową się zgadza ale kuratorów wojskowych ma obowiązek powołać. Jeżeli żandarmeria wojskowa wystąpi z wnioskiem do Burmistrza o uwzględnienie swojego przedstawiciela w zespole interdyscyplinarnym to wtedy Burmistrz ma obowiązek, jeżeli nie wystąpi to nie ma takiego obowiązku.

Kierownik Anna Orłowska odpowiedziała, że jeżeli chodzi o ten zapis to rzeczywiście ustawa wskazuje, że także wchodzi w skład zespołu kuratorzy. Burmistrz powołuje zespół interdyscyplinarny imiennie, to prezes Sądu Rejonowego wskazuje którzy to kuratorzy powinni wejść w skład zespołu. Stosując ten tok to trzeba by powołać wszystkich kuratorów, którzy zajmują się sprawami rodzinnymi przy sądzie, to nie byłoby dobrym rozwiązaniem bo zostaliby powołani do składu zespołu kuratorzy, którzy nie pracują na danym terenie, ponieważ kuratorzy mają podzielone tereny działania. Chodzi w tym zapisie o wskazanie imienne przez prezesa sądu danego kuratora, który będzie wchodził w skład danego zespołu.

Wiceprzewodniczący Rady Józef Lutomirski powiedział, że chodzi o to, że z ustawy wynika jasno, że obowiązkiem Burmistrza jest powołanie do zespołu interdyscyplinarnego osób imiennie i w tym także kuratorów i jeżeli nakłada się na Burmistrza obowiązek żeby powiadomił kuratora, to dlaczego nie ma obowiązku aby powiadomił innych przedstawicieli. Jest również zapis, że Burmistrz w formie zarządzenia powołuje do składu przedstawicieli podmiotów o których mowa w art. 9 ust 3, 4 oraz może powołać przedstawicieli podmiotów o których mowa w art. 9 ust. 3a, a ust. 3a dotyczy kuratorów, których ma obowiązek powołać, a ten zapis sugeruje, że może powołać.

Kierownik Anna Orłowska odpowiedziała, że ust. 3a dotyczy żandarmerii oraz, że są dwa artykuły, które obowiązkowo wskazują jacy przedstawiciele wchodzi w skład zespołu i jest o tym mowa w art. 9a ust. 3 i ust. 4 ustawy, natomiast w ust. 3a i ust.5 jest mowa o podmiotach, które Burmistrz może powołać.

Radny Sławomir Osiwała powiedział, że pkt 4 paragrafu 2 jest do wykreślenia ponieważ pkt 2 tego samego paragrafu mówi o tym samym, nie ma potrzeby wyszczególniania kuratorów.

Kierownik Anna Orłowska odpowiedziała, że w ustawie też wyszczególniono kuratorów.

Radny Sławomir Osiwała powiedział, że jeśli kuratorzy są w art. 9a ust 3 i 4 to są podmiotami, które powiadamia Burmistrz występując do osób zarządzających tymi podmiotami i o tym mówi pkt 2 par.2. Jeżeli w tym art. 9a ust. 3 i 4 są wskazani także kuratorzy to nie potrzebny jest zapis pkt 4, mówiący o tym, że Burmistrz się w innym trybie zwraca o wyznaczenie osoby do składu zespołu. Burmistrz może zwrócić się do sądu realizując zapis par 2 pkt 2.

Kierownik Anna Orłowska powiedziała, że ustawa nie potraktowała kuratorów jako tych samych podmiotów, w ustawie poświęcono kuratorom również odrębny ustęp.

Wiceprzewodniczący Rady Józef Lutomirski powiedział, że należy przeredagować zapisy uchwały tak aby nie było wątpliwości co do intencji powoływania i odwoływania zespołu.

Radny Sławomir Osiwała zapytał czy nie powinno być spójności w zapisach uchwały dot. trybu powoływania i trybu odwoływania. W uchwale nie ma mowy o powołaniu przewodniczącego zespołu natomiast w przypadku trybu odwołania przewodniczący zespołu jest uwzględniony.

Kierownik Anna Orłowska odpowiedziała, że w trybie powoływania nie ma mowy o przewodniczącym ponieważ Burmistrz powołując nie wyznacza przewodniczącego zespołu, kompetencje przewodniczącego wynikają z ustawy, jak już zespół zostanie powołany przez Burmistrza to na pierwszym posiedzeniu zespół spośród swoich członków wyznacza przewodniczącego.

Radny Sławomir Osiwała powiedział, że tytuł uchwały dotyczy trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu natomiast w samej uchwale jest mowa jedynie o trybie. Czy w takiej sytuacji nie należy dopisać w par. 2 i 3, „tryb i sposób powoływania” oraz „tryb

i sposób odwoływania”.

Wiceprzewodniczący Józef Lutomirski powiedział, że w trybie odwołania daje się przewodniczącemu zespołu kompetencje, że może umotywić i zgłosić wniosek odwołania członka zespołu. Przewodniczący zespołu jest także członkiem zespołu i ma podwójne prawa, zarówno jako przewodniczący jak i członek zespołu. Ustawa nie daje przewodniczącemu zespołu większych obowiązków i w opinii Wiceprzewodniczącego Rady nie można nadać przewodniczącemu zespołu większych praw poza tymi, które mu przysługują z mocy ustawy. Kolejną sprawą jest zapis, że Burmistrz odwołuje członka zespołu na umotywowany wniosek przewodniczącego, w uchwale Burmistrz nie ma prawa nie zgodzić się z wnioskiem przewodniczącego, który może umotywić go wg. własnego uznania i nie ma prawa tego weryfikować. Nie ma także trybu odwoławczego, że członek zespołu może się od tej decyzji odwołać, jest to decyzja ostateczna.

Kierownik Anna Orłowska odpowiedziała, że będzie chciała wnieść autopoprawki zgodnie z uwagą Radnego Sławomira Osiwały dot. tytułu uchwały. Odnosnie uwag do zapisu par. 2 ust. 2 i 4 Pani Kierownik zaproponowała, że w ust. 2 gdzie jest mowa, że Burmistrz występuje do osób zarządzających podmiotami o których mowa w art. 9a ust 3, wykreślony zostanie „i ust. 4” ponieważ ust 3 i 4 czyli podmioty i kuratorzy sądowi zostali w ustawie rozdzieleni i aby iść

tym samym tokiem, aby ust. 2 uchwały nie odnosił się już do kuratorów i wtedy można pozostawić ust. 4 ponieważ zapisy już nie zostaną powielone.

Wiceprzewodniczący Rady Józef Lutomirski powiedział, że zapis dotyczący trybu odwoływania członków zespołu powinien być zmodyfikowany tak aby te zapisy były jasne, jakie ma Burmistrz prawa dot. odwołania członków zespołu.

Kierownik Anna Orłowska powiedziała, że można usunąć pkt 1 i pkt 3 z treści uchwały.

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński powiedział, że jeżeli chodzi o powoływanie członków zespołu to jest to czytelne i w opinii Przewodniczącego Rady te zapisy powinny zostać, ponieważ można to rozumieć tak że instytucje tj. policja, oświata wyznaczają konkretne osoby z imienia i nazwiska, jeżeli chodzi o kuratorów tak jak powiedziała Pani Kierownik, nie wiadomo który kurator w danym momencie będzie mógł wejść w skład zespołu i potrzebna jest dodatkowa informacja. Jeżeli chodzi o tryb odwoływania jest jedna rzecz, która daje wątpliwość to jest jak odwołać przewodniczącego zespołu.

Kierownik Anna Orłowska odpowiedziała, że jeżeli chodzi o kuratorów sądowych to jej uzasadnienie było takie, że jeżeli Burmistrz nie wystąpi do prezesa sądu, który wskaże z imienia i nazwiska to tak by wynikało, że Burmistrz by powołał wszystkich kuratorów jacy są przy sądzie, natomiast kuratorzy przy sądzie mają swoje tereny działania. Burmistrz występując do prezesa sądu dostanie w odpowiedzi wskazanych kuratorów którzy działają na naszym terenie i ten kurator jest powoływany z imienia i nazwiska do składu zespołu tak jak i inni członkowie. Odnośnie wątpliwości dot. odwołania przewodniczącego zespołu to nie ma wątpliwości. Jeżeli rzeczywiście zostaną zawężone te dwa punkty o których wnioskował Wiceprzewodniczący Józef Lutomirski tzn. na wniosek członka zespołu i na umotywowany wniosek przewodniczącego zespołu to każdy członek zespołu jest przedstawicielem jakiegoś podmiotu który wskazuje ustawa, tak samo przewodniczący zespołu czyli może wystąpić podmiot, który go wskazał, również jeżeli wydarzą się sytuacje o których jest mowa w ustawie, albo przestanie już być przedstawicielem danego podmiotu bo np. nie będzie zatrudniony. Te zapisy dotyczą zarówno członka zespołu jak i przewodniczącego zespołu jednakowo.

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński powiedział, że w jego opinii nawet jeżeli dana instytucja której przedstawicielem jest przewodniczący zespołu wystąpi o jego odwołanie to przewodniczący powinien umotywować swoje odwołanie.

Kierownik Anna Orłowska powiedziała, że jeżeli zrezygnuje się z tych dwóch zapisów to nie byłoby już na umotywowany wniosek przewodniczącego ani na wniosek członka zespołu.

Przewodniczący Rady powiedział, że mówi o tym co jest na tą chwilę, zrezygnowanie z tych zapisów to inna kwestia.

Radny Sławomir Osiewała zasugerował aby w par. 3 dopisać w trybie odwoławczym, nawet jako pierwszy punkt, że Burmistrz odwołuje członka zespołu z własnej inicjatywy ponieważ jeśli powołuje to ma też prawo odwołać. Rozwiązuje to problem odwołania przewodniczącego zespołu, bo jeżeli Burmistrz stwierdzi, że nie spełnia on swojej roli to może go odwołać swoim wnioskiem.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie trybu i sposobu powoływania oraz odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (7)

Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski , Agnieszka Oktaba, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Wiesław Winnicki

PRZECIW (2)

Krzysztof Bońkowski, Sławomir Osiwała

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Marek Biliński, Sławomir Czerwiński, Jarosław Krzysztof Pielach, Włodzimierz Skośkiewicz, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (1)

Bożena Kalinowska

4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania drodze położonej w miejscowości Karolino nazwy ul. Kryształowa.

Projekt uchwały przedstawił Kierownik Jakub Szymański. Wnioskiem współwłaściciele drogi wewnętrznej, położonej w obrębie Karolino, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr 55/4 i 55/6, zwrócili się z prośbą o nadanie jej nazwy ul. Kryształowa. Nazwa ul. Kryształowa nie występuje na terenie Miasta i Gminy Serock. Przebieg drogi został przedstawiony na załączniku graficznym do niniejszej uchwały. Nadanie nazwy przedmiotowej drodze podyktowane jest zapewnieniem ładu przestrzennego oraz uporządkowaniem numeracji budynków. Droga położona jest na terenie o rozwijającej się zabudowie jednorodzinnej, dlatego wcześniejsze uregulowanie kwestii nazewnictwa pozwoli na uniknięcie problemów z numeracją porządkową w przyszłości. Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 13 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40 ze zm.) podejmowanie uchwał w sprawach nazw ulic i placów będących drogami publicznymi lub nazw dróg wewnętrznych w rozumieniu ustawy z 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 645 ze zm.) należy do wyłącznej właściwości rady gminy. Natomiast zgodnie z art. 8 ust. 1a ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, podjęcie przez radę gminy uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej, uwarunkowane jest uzyskaniem pisemnych zgód właścicieli terenów, na których jest ona zlokalizowana, co zostało w niniejszym przypadku zachowane. Wszyscy współwłaściciele drogi wyrazili zgodę na nadanie przedmiotowej nazwy. Kierownik Jakub Szymański zaproponował autopoprawkę do projektu uchwały polegającą na dopisaniu w par. 1 ust 1 jeszcze jednej działki do tych obejmujących docelową drogę oraz w uzasadnieniu. Droga ta została wydłużona o jeszcze jedna działkę nr 55/15. Załącznik zostanie skorygowany na sesji.

Głosowano w sprawie:

Autopoprawka do projektu uchwały w sprawie nadania drodze położonej w miejscowości Karolino nazwy ul. Kryształowa.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Marek Biliński, Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osivała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (1)

Bożena Kalinowska

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania drodze położonej w miejscowości Karolino nazwy ul. Kryształowa.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Marek Biliński, Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osivała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (1)

Bożena Kalinowska

5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania drodze położonej w miejscowości Stanisławowo nazwy ul. Szypułki.

Projekt uchwały przedstawił Kierownik Jakub Szymański. Wnioskiem współwłaściciele drogi wewnętrznej, położonej w obrębie Stanisławowo, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 48/15, zwrócili się z prośbą o nadanie jej nazwy ul. Szypułki. Nazwa ul. Szypułki nie występuje na terenie Miasta i Gminy Serock. Przebieg drogi został przedstawiony na załączniku graficznym do niniejszej uchwały. Nadanie nazwy przedmiotowej drodze podyktowane jest zapewnieniem ładu przestrzennego oraz uporządkowaniem numeracji budynków. Droga położona jest na terenie o rozwijającej się zabudowie jednorodzinnej, dlatego wcześniejsze uregulowanie kwestii nazewnictwa pozwoli na uniknięcie problemów z numeracją porządkową w przyszłości. Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 13 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40 ze zm.) podejmowanie uchwał w sprawach nazw ulic i placów będących drogami publicznymi lub nazw dróg wewnętrznych w rozumieniu ustawy z 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 645 ze zm.) należy do wyłącznej właściwości rady gminy. Natomiast zgodnie z art. 8 ust. 1a ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, podjęcie przez radę gminy uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej, uwarunkowane jest uzyskaniem pisemnych zgód właścicieli terenów, na których jest ona zlokalizowana, co zostało w niniejszym przypadku zachowane. Wszyscy współwłaściciele drogi wyrazili zgodę na nadanie przedmiotowej nazwy.

Radny Krzysztof Bońkowski powiedział, że w jego opinii tego typu drogi powinny mieć nadane

dwie odrębne nazwy, ponieważ może to powodować trudności np. z dojechaniem odpowiednich służb na miejsce itp.

Radny Sławomir Osiwała zapytał w którym miejscu zostanie ustawiony znak, że jest to droga zamknięta.

Kierownik Jakub Szymański odpowiedział, że jest to droga wewnętrzna prywatna i to zarządca drogi odpowiada za kwestie organizacji ruchu. Odnośnie numeracji drogi jest to kwestia uznaniowa, kolejność numeracji można w odpowiedni sposób zaplanować tak aby to było czytelne. Jest to jedna działka i legislacyjnie należy to właściwie opisać, de facto opis będzie się ograniczał do tego, że załącznikiem graficznym zostaną oznaczone poszczególne części działki jako oddzielne ulice.

Radny Sławomir Osiwała zapytał czy jest projektowana dalsza część drogi.

Kierownik Jakub Szymański odpowiedział, że jest to droga prywatna, ona nie jest oznaczona w miejscowym planie, jej układ został zaproponowany przez właścicieli i jest to ich indywidualna sprawa w jaki sposób to ukształtowali, gmina nie ma na to wpływu.

Radny Krzysztof Bońkowski zapytał czy odrzucenie tego projektu uchwały da podstawę do rozmów z właścicielem do tego aby wydzielili drogę.

Kierownik Jakub Szymański odpowiedział, że zostanie skierowane pismo że Rada swoją decyzją odrzuciła propozycję nadania jednej nazwy całej drodze.

Radny Sławomir Czerwiński zapytał jaka jest szerokość tych dróg.

Kierownik Jakub Szymański odpowiedział, że szerokość to 8 m i zawrotka 10 m.

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński powiedział, że lepszym rozwiązaniem byłoby nadanie oddzielnej nazwy odnodze tej drogi.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania drodze położonej w miejscowości Stanisławowo nazwy ul. Szypułki.

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (6)

Teresa Krzyczkowska, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Wiesław Winnicki

PRZECIW (4)

Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz
WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Marek Biliński, Gabriela Książyk, Sławomir Osiwała, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (1)

Bożena Kalinowska

6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie działki nr 18/1 z obrębem 06 w Serocku.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski przedstawił projekt uchwały. Działka nr 18/1 o powierzchni 0,0079 ha z obrębem 06 w Serocku, stanowi własność osoby fizycznej. Jest to pas gruntu o szerokości ok. 4 m i długości ok. 20 m, zlokalizowany w pasie ul. Pułtuskiej w Serocku. Działka ta leży na terenie objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego: Uchwała nr 165/XVII/2016 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 28.01.2016 r. (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 2776 z dnia 21.03.2016 r.) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Serock - obszar B, powiat legionowski, woj. mazowieckie, zmienionym uchwałą nr 500/XLVI/2018 z dnia 25 czerwca 2018 r. Rady Miejskiej w Serocku (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 6846 z dnia 05.07.2018 r.). Zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego działka nr 18/1 położona jest na terenie przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i/lub usługi nieuciążliwe, oznaczonym na rysunku planu symbolem MN/U2. Przedmiotowa działka została wydzielona w styczniu 2020 r., pod obiekt infrastruktury technicznej - istniejący ciąg pieszy, ogólnodostępny chodnik. Dodatkowo na działce znajdują się dwa równoległe fragmenty miejskiej sieci wodociągowej, w skład których wchodzi m.in. cztery zawory wodociągowe i hydrant. Przejęcie przedmiotowej działki do zasobu komunalnego znajduje uzasadnienie z uwagi na społeczny aspekt sprawy będący konsekwencją faktycznego zainwestowanie działki. W wyniku negocjacji z właścicielami działki ustalono cenę gruntu w wysokości 145,00zł za 1 m², tj. kwotę 11.455,00 zł, co odpowiada jej rynkowej wartości.

Radny Sławomir Osiwała powiedział, że droga ta istnieje już od jakiegoś czasu, tak samo zbudowany na niej chodnik i wodociąg. Do tej pory właściciele wiedzieli, że część ich gruntów została przekazana gminie, gmina poszła na rękę zrobiła drogę, chodnik, wjazdy i teraz musi za to zapłacić bo ktoś nie chce tego utrzymywać. Powinna być w gminie jedna zasada przejmowania gruntów pod drogę.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski odpowiedział, że zasada stosowana w tej kadencji jest jedna, jeśli w miejscowym planie droga jest przeznaczona pod drogę gminną to jasnym jest, że gmina wykupi taką drogę, wynika to także z przepisów. W sytuacji gdy droga jest wewnętrzna, prywatna i nie jest przeznaczona pod drogę gminną to takie drogi nie są wykupowane bo zgodnie z przeznaczeniem ta droga jest wewnętrzna w związku z czym utrzymanie, zarządzanie tą drogą należy do właściciela nieruchomości. W miejscowych planach określone są główne szlaki przelotowe, które z założenia mają być docelowo drogami gminnymi, określa się ich parametry na poziomie 10-12 metrów ponieważ warunki techniczne określają pewne wymagania co do dróg. W miejscowym planie na ul. Pułtuskiej pas drogowy jest bardzo szeroki, miejscami nawet 30-40 metrów. Podział tej działki został zatwierdzony właśnie po to, żeby tam gdzie jest chodnik i dwa zjazdy były w pasie drogowym. Dąży się do uporządkowania stanu prawnego ponieważ za tą działką pas drogowy jest znacznie szerszy i na dzień dzisiejszy taniej jest wykupić działkę z infrastrukturą niż przebudować infrastrukturę.

Wiceprzewodniczący Rady Józef Lutomirski zapytał jak to możliwe, że gmina prowadziła inwestycje w postaci budowy infrastruktury drogowej nie mając uregulowanego stanu prawnego. Ile jest jeszcze takich sytuacji w gminie, że są drogi gminne z nieuregulowanym stanem prawnym.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski odpowiedział, że na terenie tej działki inwestycja była prowadzona wiele lat temu. W tamtych czasach inwestycje można było prowadzić na tzw.

oświadczenie właściciela nieruchomości, że wyraża zgodę na daną inwestycję np. budowa chodnika, wodociągu itp., bez żadnych notarialnych poświadczeń. Obecnie nie prowadzi się inwestycji na terenach prywatnych, na budowę np. wodociągu na prywatnym terenie pozyskuje się notarialne zgody od właścicieli nieruchomości, które dają służebność gminie.

Kierownik Jakub Szymański odpowiedział na drugą część pytania, że nie posiada takich danych.

Radny Krzysztof Bońkowski zapytał czy w tym przypadku wchodzi w grę aby zastosować tzw. własność samoistną np. przez zasiedzenie. Czy sytuacja o której mowa przy tym projekcie uchwały dotyczy również sąsiednich działek nr 27,28,29 czy tam jest już uregulowany stan prawny. Czy można podejść kompleksowo do tego tematu i w momencie gdy zidentyfikuje się tego typu sytuacje to nie odzyskiwać gruntu pojedynczo tylko hurtowo na całej długości danej działki.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski odpowiedział, że można by rozwiązać ten problem kompleksowo, tylko wiązałoby się to z wydatkowaniem w ciągu roku prawdopodobnie kilkaset tysięcy złotych. Na pewno na terenie gminy są jeszcze takie sytuacje, pewne zaszczości itp.

Radny Krzysztof Bońkowski powiedział, że dążył do tego aby to było bezpłatne przekazanie, żeby zwrócić się z pismem, że dąży się do uregulowania stanu prawnego, gmina poczyniła pewne inwestycje, gmina jest w posiadaniu na to odpowiednich zgód. Pytanie czy właściciel może np. rozebrać chodnik który został wykonany na jego gruncie.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski odpowiedział, że właściciel gruntu może iść do sądu i w przypadku kiedy wygra sprawę to gmina będzie musiała rozebrać chodnik. Można rozebrać taki chodnik i wybudować obok, tylko to będzie więcej kosztowało niż uregulowanie stanu prawnego. Zastępca Burmistrza powiedział, że jest raczej zwolennikiem systematycznego porządkowania takich spraw.

Radny Krzysztof Bońkowski zapytał czy jest możliwe negocjowanie z właścicielem odnośnie ceny tego gruntu, ponieważ jest to dosyć wysoka cena za ten grunt.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski powiedział, że cena wzięła się stąd, że jest tam wodociąg, który zaopatruje w wodę Wierzbicę i jest tam chodnik, który stanowi ciągłość danego pasa drogowego i są to inwestycje służące mieszkańcom gminy.

Radny Sławomir Osiwała zapytał czy z tytułu tego podziału działki opłata podziałowa została wniesiona i została zapłacona opłata adiacencka. Kwoty, które z tych dwóch tytułów wpłynęłyby do gminy w części zrekompensowałyby koszty, które gmina musi ponieść.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie działki nr 18/1 z obrębu 06 w Serocku.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (11)

Marek Biliński, Sławomir Czerwiński, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

PRZECIW (2)

Krzysztof Bońkowski, Sławomir Osiwała

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Agnieszka Oktaba

NIEOBECNI (1)

Bożena Kalinowska

7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na rzecz PGE Dystrybucja S. A. z siedzibą w Lublinie.

8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na rzecz PGE Dystrybucja S. A. z siedzibą w Lublinie.

9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na rzecz Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o. o. z siedzibą w Tarnowie.

Kierownik Jakub Szymański przedstawił łącznie projekty uchwał. W omawianych projektach na rzecz spółek PGE Dystrybucja i Polska Grupa Gazownictwa proponuje się ustanowienie służebności przesyłu. Jest to związane z planami inwestycyjnymi spółek, które zamierzają realizować sieć elektroenergetyczną oraz sieć gazową zaopatrujące w paliwa i energie zabudowę rozwijającą się w lokalizacjach w obrębie których wystąpiły o służebności. Spółki zamierzają realizować inwestycje w lokalizacjach, których dotyczą uchwały, jest to ul. Przyrodnicza w Woli Smolanej, droga odchodząca od ul. Piaskowej w miejscowości Łacha, odcinek sieci gazowej w obrębie ul. Nowoczesna, ul. Współczesna w Serocku. Ustanowienie służebności przesyłu wiąże się z jednorazowym wynagrodzeniem dla gminy za odstąpienie własnych nieruchomości dla potrzeb realizacji sieci.

Wiceprzewodniczący Józef Lutomirski zapytał czy gmina dokonuje protokołu zdawczo-odbiorczego, tzn. w jakim stanie inwestor przyjmuje chodnik czy inną nieruchomość i w jakim stanie jest po zakończeniu inwestycji. Bez takiego protokołu trudno jest wyegzekwować od inwestora aby doprowadził do stanu zastanego.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski odpowiedział, że należy odróżnić dwie kwestie tzw. drogę publiczną i drogę niepubliczną. Kwestię wejścia w pas drogi publicznej, realizacji prac drogowych w drodze publicznej określa ustawa o drogach publicznych i takie wejście odbywa się na podstawie decyzji. Jest decyzja o lokalizacji urządzenia, decyzja na zajecie pasa i decyzja lokalizacyjna, to są trzy decyzje które dotyczą konkretnego urządzenia a konkretne roboty w określonym terminie wykonawca realizuje na podstawie decyzji o zajecie pasa drogowego na czas wykonywania tych robót, wejście w teren i wyjście poza teren odbywa się na podstawie protokołu odbioru robót. W przypadku tych dużych odbiorców jak PGE itp. tam jest jeszcze takie obbligo przy rozliczaniu inwestycji, że protokół odbioru pasa drogowego jest podstawą do wypłaty wynagrodzenia dla wykonawcy który realizował pracę. Jeżeli chodzi o służebności tak jak mowa w uchwale to są one na drogi, które nie stanowią pasa drogowego w rozumieniu przepisów ustawy o drogach publicznych, są to drogi wewnętrzne. Zasady realizacji robót w takim przypadku określa akt notarialny i wejścia na takie roboty nie odbywają

się na podstawie protokołu tylko na podstawie zawiadomienia wykonawcy o terminie wejścia na roboty i terminie zakończenia robót. W sytuacji gdy są pewne uwagi do wykonawcy kieruje się do niego wniosek o naprawę, uprzątniecie itp.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na rzecz PGE Dystrybucja S. A. z siedzibą w Lublinie.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Marek Biliński, Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiewała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (1)

Bożena Kalinowska

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na rzecz PGE Dystrybucja S. A. z siedzibą w Lublinie.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Marek Biliński, Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiewała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (1)

Bożena Kalinowska

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na rzecz Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o. o. z siedzibą w Tarnowie.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Marek Biliński, Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiewała, Jarosław Krzysztof

Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki,
Krzysztof Zakolski
NIEOBECNI (1)
Bożena Kalinowska

10. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Serock.

Projekt uchwały przedstawił Kierownik Jakub Szymański. Zmiana studium została zainicjowana uchwałą Nr 601/LVI/2022 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 31.08.2022 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Serock, zmienioną Uchwałą nr 623/LVIII/2022 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 26.10.2022 r. Proponowane zmiany przeznaczenia nie wpływają w istotny sposób na kierunki zagospodarowania przestrzennego gminy Serock. Wprowadzenie wnioskowanych zmian nie zwiększa powierzchni terenów zabudowy a jedynie koryguje przewidywany kierunek rozwoju terenów już wskazanych pod różne formy zainwestowania, częściowo dostosowując ustalenia studium do rzeczywistego zagospodarowania tych terenów. Celem sporządzenia zmiany studium jest wprowadzenie „punktowych” zmian w strukturze funkcjonalnej gminy nakierowanych na odnawialne źródła energii. Powyższe zmiany, z uwagi na ich niewielki zakres, nie rzutują na ustalenia polityki przestrzennej w skali gminy, nie wymagają ustalenia nowych zasad zabudowy i zagospodarowania terenów. Dla dokonanych zmian przeznaczenia terenów będą obowiązywały istniejące zapisy studium. Zmiany studium w obrębie Karolino związane są z rozszerzeniem terenów działalności gospodarczej. Działka przylega bezpośrednio do drogi krajowej nr 62, więc jest dobrze skomunikowana i stanowić będzie dobrą bazę dla rozwoju strefy działalności gospodarczej, z możliwością rozwoju odnawialnych źródeł energii. Pozostałe zmiany w studium w obrębach Wola Kiełpińska, Skubianka i Jachranka związane są wyłącznie z rozwojem i wyznaczeniem nowych terenów pod pozyskanie odnawialnych źródeł energii. Aktualnie znajdują się w fazie projektowej farmy fotowoltaiczne na pow. ponad 7 ha i jest zainteresowanie powstawaniem kolejnych tego typu inwestycji. Powyższe zmiany stanowią uzupełnienie podstawowych i głównych celów rozwojowych gminy Serock, dotyczących gospodarki przestrzennej oraz głównych kierunków zagospodarowania. Projekt studium wyłożony był do publicznego wglądu, do projektu nie wniesiono żadnych uwag.

Radny Sławomir Osiewała zgłosił uwagi do projektu uchwały:

Uchwała nr 623/LVIII/2022, która była pierwotną uchwałą wyrażającą zgodę na zmianę studium obejmowała wyłącznie działkę nr 65/2. Jeśli chodzi o zmiany w zakresie tej działki, to pojawiła się wątpliwość czy ta działka została objęta zmianami. W uchwale 623/LVIII/2022 dopisano do tej działki 65/2 „układ funkcjonalno-przestrzenny czyli przeznaczenie terenu w tym wskaźniki zagospodarowania dla wskazanego obszaru w obrębie Wola Kiełpińska, w granicach określonych na załączniku graficznym nr 1, obejmującym teren działki 1/1”. W punkcie 3 napisano „układ funkcjonalno-przestrzenny dotyczący obszaru obrębu Skubianka i obejmujący tylko teren działki 409”. W punkcie 4 „przeznaczenie terenów w tym wskaźniki zagospodarowania dla wskazanego obszaru w obrębie Jachranka, gm. Serock, w granicach określonych na załączniku graficznym nr 3, obejmujący teren działek nr 343, 344, 345, 346, 347, 348/1, 348/2, 349, 350/1, 350/3, 350/4, 350/15, 350/12, 351, 355, 350/7, 350/6, 354/2, 361/4, 357, 358, 353/3, 356/8, 353/6, 350/13, 350/14, 342/2, 342/3, 342/4, 342/5, 342/6, 356/9, 356/10, 356/11, 356/12, 360, 352/2, 353/1, cz. 341/1 i cz. 340/9.”. W uzasadnieniu również do planu jest zapis taki, że „dokonano zmian w części graficznej a nie dokonano zmian w części

tekstowej”. Nie tak dawno Wojewoda uchylił uchwałę, to dotyczyło prawdopodobnie planu zagospodarowania argumentując, że część graficzna musi być odzwierciedleniem części tekstowej. Na stronie 34 wyszczególnione są pomniki przyrody, m.in. w Zegrzu, tylko należy zauważyć, że od tamtej pory nie ma już czegoś takiego jak Ośrodek Polskiej Agencji Prasowej, a część pomników zaznaczonych była do usunięcia, więc przy takiej zmianie warto by było to uaktualnić. Tak samo jest w wykazie dróg gminnych, ulic, które są ulicami gminnymi i znajdują się w miejscowości Zegrze. Radny zapytał czy wprowadzona zmiana dotyczy tylko urządzeń fotowoltaicznych dotyczy tylko strefy 1.4 czyli strefy opisanej jako strefa podmiejska i w związku z tym czy wszelkie inne zmiany dot. wprowadzonych urządzeń fotowoltaicznych zawierają się w strefie 1.4. Na stronie 87 należy uaktualnić wykaz działek stanowiących tzw. tereny zamknięte. Rozporządzenie obowiązuje od lutego tego roku, uaktualnione o nowe działki na terenie Zegrza jako stanowiące tereny zamknięte. Kolejna uwaga dot. niezgodności w zakresie przeznaczenia terenów działkowych w stosunku do rozstrzygnięcia Wojewody.

Kierownik Jakub Szymański odpowiedział, że co do stref lokalizacji fotowoltaiki ona została dopuszczona zarówno na strefie 1.4 jak i na działkach wymienionych w Woli Kiełpińskiej, Skubiance i na działce 65/2. Porównanie dwóch rysunków, starego i nowego pokazałoby różnicę. To jest końcowy efekt prac, czyli na załączniku graficznym do omawianego projektu uchwały pokazuje się stan po zmianach, czyli działka 65/2 w Karolinie jest już działką w strefie D, działki w Woli Kiełpińskiej i Skubiance też są pokazane jako działki w strefie D natomiast na chwilę obecną są to działki albo rolnicze, lub tak jak działka w Karolinie działka usługowo-mieszkaniowa. Te korekty są proponowane w zmianie studium, jeżeli ten projekt dokumentu nie zostanie przyjęty to one nie wejdą w życie. W treści studium dla strefy 1.4 znalazł się dopisek o tych wskaźnikach zagospodarowania terenu, dopisek lokalizacji urządzeń fotowoltaicznych o mocy większej niż 500kW. To jest uzupełnienie ponieważ dla działki Warszawianki nie wpisywano strefy D, bo ta fotowoltaika będzie tylko czymś towarzyszącym podstawowej działalności, to dalej jest hotel w związku z czym nie można zmienić przeznaczenia na składy i magazyny bo u nich te urządzenia będą umieszczone na budynkach hotelowych. Zostało to opisane w dokumencie, została opisana również strefa urządzeń o mocy powyżej 100kW. Na stronie 83 jest też dopisek dot. wprowadzenia strefy lokalizacji urządzeń OZE o mocy przekraczającej 500kW. Ta korelacja pomiędzy częścią graficzną a częścią tekstową jest zachowana. Odnośnie terenów zamkniętych, pomników przyrody i ulic gminnych Kierownik zgadza się z radnym natomiast to jest też niejako konsekwencja poprzednich zmian, w taki sposób kompleksowy nie aktualizowano tego studium, jedynie liczba ludności za każdym razem jest aktualizowana. Tych rzeczy pozostałych nie zmieniano, ponieważ jeśli miałyby to być zaktualizowane to trzeba by było napisać studium od nowa. Nie ma to sensu w przypadku kiedy niedługo zostaną rozpoczęte prace nad planem ogólnym i całe studium będzie zmienione. Studium dalej będzie obowiązywało, natomiast gmina ma 2 lata na to aby plan ogólny zrobić. Ta zmiana w ograniczonym zakresie wyczerpuje potrzeby tego, co trzeba było zrobić natomiast jak zostanie podpisana ustawa o planowaniu to gmina będzie musiała przystąpić do prac nad planem ogólnym i te wszystkie zagadnienia będą musiały być napisane od nowa.

Radny Krzysztof Bońkowski zadał następujące pytania:

- jakie były koszty przygotowania tej aktualizacji studium,
- czy gmina posiada prawa autorskie do tego studium i może zmiany wprowadzać samodzielnie, czy należy korzystać z pomocy ekspertów którzy przygotowywali pierwotne studium,
- co oznacza w studium kolor czerwony.

Jeśli już aktualizowane były dane, to warto aby zostały zaktualizowane prawidłowo.

Kierownik Jakub Szymański odpowiedział, że nie jest w stanie odpowiedzieć na chwilę obecną jaki był koszt przygotowania projektu zmiany studium, to było w pakiecie ponieważ tutaj większa ilość dokumentów planistycznych była zlecana, ten koszt oscylował w granicach 10 000zł za opracowanie tego dokumentu. 4 plany i studium było zlecane za kwotę ok 40 000zł. Jest jeden wykonawca, który podejmuje się tego za taką kwotę, ponieważ ceny innych firm zaczynają się od 20 000zł za samo podejście do tematu. Gmina ma pełne prawa autorskie do tego dokumentu, posiada edytowalne wersje plików, natomiast gmina nie posiada własnej pracowni urbanistycznej, jest tylko jedna osoba która się zajmuje się proceduralnie planami. W ograniczonym zakresie gmina prowadzi zmiany, większość tych rzeczy technicznych, rysunkowych jest zlecana ponieważ liczy się przede wszystkim efektywność. Odnośnie koloru czerwonego w dokumencie jest to wyjaśnione we wstępie na stronie 4.

Radny Krzysztof Bońkowski zapytał jaki byłby koszt przygotowania studium w nowej formie.

Kierownik Jakub Szymański odpowiedział, że dzisiaj zrobienie studium kosztowałoby ok 200 000zł, plan ogólny z pewnością będzie droższy ponieważ na chwilę obecną nikt nie umie tego robić. Odnośnie czasu w jaki było przygotowywane studium to wynika to z tego, że procedura tyle trwa.

Radny Sławomir Osiewała zapytał czy urządzenia fotowoltaiczne dla których głównym celem było dokonanie zmian tego studium, po tych zmianach mają prawo być wyłącznie usytuowane w strefie D i w strefie podmiejskiej 1.4.

Kierownik Jakub Szymański odpowiedział, że systemowo fotowoltaika czy ogólnie odnawialne źródła energii zostały przez ustawodawcę rozdzielone w pewien sposób i zasady ich realizowania również zostały rozdzielone. Urządzenia do 50kW to są tzw. mikro instalacje, które mogą być realizowane na każdym terenie, to wynika z ustawy i nie ma potrzeby na każdą zmianę ustawy modyfikować studium. Strefa lokalizacji urządzeń odnawialnych źródeł energii ma oddzielne oznaczenie tzn. żółte ramki i ona jest w przeważającej części w strefie D i jedna ramka jest też w strefie 1.4. Tak ustawodawca wymyślił, że strefy lokalizacji odnawialnych źródeł energii oznacza się oddzielnie, odnawialne źródła energii mogą towarzyszyć zabudowie tak jak to jest na Warszawiance, one się wzajemnie nie wykluczają.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Serock.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (11)

Marek Biliński, Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Agnieszka Oktaba, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Krzysztof Zakolski

PRZECIW (1)

Józef Lutomirski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Sławomir Osiewała, Wiesław Winnicki

NIEOBECNI (1)
Bożena Kalinowska

Wiceprzewodniczący Rady Józef Lutomirski poprosił o korektę głosowania, z powodu omyłkowo oddanego głosu.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Serock. (ponowne głosowanie - wniosek radnych).

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (11)

Marek Biliński, Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Agnieszka Oktaba, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Krzysztof Zakolski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Józef Lutomirski, Sławomir Osivała, Wiesław Winnicki

NIEOBECNI (1)

Bożena Kalinowska

11. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zarządzania poboru podatków: rolnego, leśnego, od nieruchomości, opłaty targowej, opłaty miejscowej w drodze inkasa, określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkasa.

Pani Patrycja Zielińska w zastępstwie Kierownika Referatu Podatków, Opłat Lokalnych i Windykacji przedstawiła projekt uchwały. W przedstawionej uchwale zmianie ulega zapis § 2 pkt. 1 ust. 2 poprzez ogólny zapis podmiotów zobowiązanych do poboru opłaty miejscowej. Zmiana uzasadniona jest znaczną liczbą zmian z zakresie istnienia dotyczącym podmiotów zobowiązanych do odprowadzenia na rzecz gminy opłaty miejscowej (zmiany nazw, pojawienia się nowych podmiotów). Podjęcie uchwały pozwoli na większą elastyczność w zakresie poboru opłaty miejscowej przez Burmistrza Miasta i Gminy Serock bez potrzeby angażowania Rady Miejskiej w Serocku w celu podejmowania uchwał zmieniających.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski powiedział, że do tej pory obiekty turystyczne, które mogły tą opłatę pobierać wymieniane były numerycznie w uchwale. Proponuje się ogólny zapis ponieważ każda zmiana nawet np. nazwy hotelu powoduje to, że zachodzi konieczność zmiany uchwały.

Radny Krzysztof Bońkowski zapytał czy w ramach tego mieszkańcy prowadzący agroturystykę też mogą pobierać taką opłatę.

Patrycja Zielińska odpowiedziała, że mogą. Ośrodek zobowiązany jest do poboru opłaty miejscowej i to ośrodek odprowadza na rachunek gminy należną opłatę miejscową w przypadku kiedy turysta lub osoba, która przyjechała na szkolenie przebywa na terenie gminy ponad dobę.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zarządzania poboru podatków: rolnego, leśnego, od nieruchomości, opłaty targowej, opłaty miejscowej w drodze inkasa, określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkasa.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Marek Biliński, Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Sławomir Osiwała

NIEOBECNI (1)

Bożena Kalinowska

12. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie opłaty prolongacyjnej.

Pani Patrycja Zielińska przedstawiła projekt uchwały. Zgodnie z art. 57 § 7 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. - Ordynacja podatkowa rada gminy może wprowadzić opłatę prolongacyjną z tytułu rozłożenia na raty lub odroczenia terminu płatności podatków oraz zaległości podatkowych stanowiących dochód gminy. Konstrukcja prawna opłaty prolongacyjnej zakłada, że jest to opłata o charakterze fakultatywnym. Zapisy w Ordynacji podatkowej stanowią, że stawka opłaty prolongacyjnej jest równa obniżonej stawce odsetek za zwłokę.

Radny Krzysztof Bońkowski poprosił o uszczegółowienie powodu tych zmian oraz zapytał o możliwe przychody budżetowe.

Skarbnik Monika Ordak odpowiedziała, że zmiana wynika z tego, że od lipca nie obowiązuje już stan zagrożenia epidemiologicznego, gmina może pobierać opłatę prolongacyjną od rozłożenia zaległości lub podatku na raty. Druga zmiana dotyczy zmiany uchwały podjętej w roku 2016, że planuje się wprowadzić tą opłatę zgodnie z ustawą, w której jest mowa że pobiera się opłatę obniżoną o 50% od tych zaległości. Nie są to kwoty, które mają wpływ na finanse gminy, można powiedzieć że jest to zwrot kosztów korespondencji.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie opłaty prolongacyjnej.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Marek Biliński, Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiwała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (1)
Bożena Kalinowska

13. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia regulaminu głosowania w wyborach ławników do sądów powszechnych.

Projekt uchwały przedstawiła p.o. Kierownika Bożena Kaczmarczyk. Prezes Sądu Okręgowego Warszawa- Praga w Warszawie zwrócił się do Rady Miejskiej w Serocku z prośbą o dokonanie wyboru ławników do:

- 1) Sądu Okręgowego Warszawa- Praga w Warszawie w liczbie 1 ławnika,
- 2) Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi- Północ w Warszawie w liczbie 1 ławnika do orzekania w sprawach z zakresu pracy i ubezpieczeń społecznych,
- 3) Sądu Rejonowego w Legionowie w liczbie 2 ławników.

Wybór ławników odbywa się zwykłą większością głosów w głosowaniu tajnym. W związku z tym do prawidłowego przeprowadzenia głosowania istnieje potrzeba przygotowania odpowiedniego regulaminu głosowania.

Regulamin głosowania określa m. in. :

- 1) liczbę wybieranych ławników do poszczególnych sądów,
- 2) zadania komisji skrutacyjnej,
- 3) wzór karty do głosowania,
- 4) sposób głosowania i ustalenia wyników,
- 5) obowiązek wyposażenia sali w urządzenie umożliwiające radnym tajne dokonanie wyboru,
- 6) wzór protokołu z głosowania.

Regulamin określa również sposób postępowania w sytuacji „nietypowych” zachowań głosujących, np. jeżeli radny na karcie do głosowania nie postawił znaku „X” w kratce obok nazwiska żadnego kandydata. Przedstawiony w regulaminie sposób głosowania oraz treść karty do głosowania są uzależnione od tego, czy kandydatów będzie więcej niż wybieranych ławników, czy też liczba kandydatów będzie równa bądź mniejsza od liczby wybieranych ławników. W związku z powyższym zasadne jest uchwalenie regulaminu głosowania w wyborach ławników do sądów powszechnych. Regulamin określa zasady na jakich ma się odbywać głosowanie i będzie mógł być stosowany w kolejnych wyborach ławników sądowych i w wyborach uzupełniających, jeżeli będzie zachodziła taka konieczność.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia regulaminu głosowania w wyborach ławników do sądów powszechnych.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Marek Biliński, Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiewała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (1)

Bożena Kalinowska

14. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie powołania zespołu ds. zaopiniowania kandydatów na ławników do sądów powszechnych.

Projekt uchwały przedstawiła p.o. Kierownika Bożena Kaczmarczyk. Zgodnie z ustawą z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych ławników do sądów okręgowych oraz do sądów rejonowych wybierają rady gmin, których obszar jest objęty właściwością tych sądów-w głosowaniu tajnym. Wybory ławników odbywają się najpóźniej w październiku roku kalendarzowego, w którym upływa kadencja dotychczasowych ławników. Przed przystąpieniem do wyborów rada gminy powołuje zespół, który przedstawia na sesji rady gminy swoją opinię o zgłoszonych kandydatach, w szczególności w zakresie spełnienia przez nich wymogów określonych w ustawie. Tak jak w poprzedniej kadencji propozycja była taka aby powołać radnych, którzy są członkami Komisji Spraw Obywatelskich.

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński poprosił aby w skład zespołu weszli członkowie Komisji Spraw Obywatelskich, jest to komisja 6-osobowa, każdy z członków komisji musi wyrazić zgodę. Nieobecna jest dziś radna Bożena Kalinowska, Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński zaproponował kandydaturę radnej Anety Roguckiej.

Przewodniczący Rady zapytał czy zaproponowane osoby wyrażają zgodę na udział w pracach zespołu. Wszystkie osoby wyraziły zgodę.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie powołania zespołu ds. zaopiniowania kandydatów na ławników do sądów powszechnych.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marek Biliński, Teresa Krzyczkowska, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiwała, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Gabriela Książyk, Jarosław Krzysztof Pielach

NIEOBECNI (1)

Bożena Kalinowska

15. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia protokołu Komisji Rewizyjnej z kontroli problemowej w zakresie analizy kosztów zużycia energii elektrycznej na terenie gminy w 2022r.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Sławomir Osiwała przedstawił projekt uchwały. Odczytał wnioski Komisji Rewizyjnej wynikające z kontroli. „Bardzo wysoki koszt zużycia energii elektrycznej przez gminę winien być rekompensowany (ponoszony) przez określonych użytkowników (zarządców). W związku z art. 18 ust.1 pkt. 3 ustawy- prawo energetyczne, który określa sposób finansowania oświetlenia miejsc znajdujących się na terenie gminy, należy dążyć do przestrzegania zasad finansowania oświetlenia zgodnie z powyższym przepisem. Przykład Szkoły Podstawowej w Zegrzu pokazuje, że zastosowanie fotowoltaiki

jako źródła pozyskiwania energii to kierunek na przyszłość nie tylko dla ochrony środowiska, ale przede wszystkim dla finansów gminy.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia protokołu Komisji Rewizyjnej z kontroli problemowej w zakresie analizy kosztów zużycia energii elektrycznej na terenie gminy w 2022r.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (11)

Sławomir Czerwiński, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiwała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

PRZECIW (1)

Włodzimierz Skośkiewicz

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Marek Biliński, Krzysztof Bońkowski

NIEOBECNI (1)

Bożena Kalinowska

16. Sprawy różne.

Radny Krzysztof Zakolski zapytał czy gmina posiada wiedzę na temat prac prowadzonych w miejscowościach Kania Polska i Nowa Wieś, prawdopodobnie jest to rozciągany światłowód.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski odpowiedział, że na dzień dzisiejszy nie posiada szczegółowej wiedzy na ten temat, z pewnością te prace są odpowiedzią na wnioski mieszkańców poruszanych na zebraniach sołeckich. Na tych zebraniach gmina przekazała zamiary na 3 lub 4 komercyjne firmy, które jako podwykonawcy zajmują się wykonywaniem światłowodu. Zastępca Burmistrza powiedział, że o szczegółach tych prac powiadomi radnego, jak pozyska takie informacje.

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński zgłosił problem niepunktualnych odjazdów autobusów Lokalnej Komunikacji Autobusowej.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski odpowiedział, że po uzgodnieniach dzisiejszych planuje się nieznacznie zmienić rozkład jazdy. W umowie z wykonawcą jest zapis o karze umownej za spóźnienia od 10 minut. Zaproponowano aneksowanie umowy i zmianę zapisu o dot. nałożenia kary umownej za spóźnienia autobusu od 5 minut.

17. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński stwierdził wyczerpanie porządku obrad oraz zamknął posiedzenie komisji.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Serocku

Mariusz Rosiński

Przygotował(a): Patrycja Seroka