

Rada Miejska w Serocku

Wspólne posiedzenie stałych Komisji Rady Miejskiej

Protokół nr 7/2023

Posiedzenie w dniu 29 maja 2023r.

Obrady rozpoczęto 29 maja 2023 o godz. 15:00, a zakończono o godz. 17:55 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 14 członków.

Obecni:

1. Marek Biliński
2. ~~Krzysztof Bonkowski~~
3. Sławomir Czerwiński
4. Bożena Kalinowska
5. Teresa Krzyczkowska
6. Gabriela Książyk
7. Józef Lutomirski
8. Agnieszka Oktaba
9. Sławomir Osiwała
10. Jarosław Krzysztof Pielach
11. Aneta Rogucka
12. Mariusz Rosiński
13. Włodzimierz Skośkiewicz
14. Wiesław Winnicki
15. Krzysztof Zakolski

Dodatkowo w posiedzeniu udział wzięli:

1. Artur Borkowski – Burmistrz Miasta i Gminy Serock
2. Marek Bąbolski – Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Serock
3. Rafał Karpiński – Sekretarz Miasta i Gminy Serock
4. Monika Ordak – Skarbnik Miasta i Gminy Serock
5. Beata Wilkowska – Kierownik Referatu Administracyjno-Gospodarczego
6. Alicja Melion - Dyrektor Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkoli
7. Jakub Szymański – Kierownik Referatu Gospodarki Gruntami, Planowania Przestrzennego i Rozwoju.

1. Otwarcie posiedzenia i przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Mariusz Rosiński otworzył posiedzenie, powitał wszystkich zebranych, sprawdził kworum i stwierdził że w posiedzeniu bierze udział 14 radnych. Przewodniczący Rady przedstawił porządek obrad do którego nie zgłoszono uwag.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie porządku obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Marek Biliński, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osivała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (1)

Krzysztof Bońkowski

2. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie partnerskiej współpracy przy realizacji projektu „Regionalne partnerstwo samorządów Mazowsza dla aktywizacji społeczeństwa informacyjnego w zakresie e-administracji i geoinformacji”.

Projekt uchwały przedstawił Burmistrz Artur Borkowski. W związku z koniecznością wprowadzenia zmian w umowie w sprawie partnerskiej współpracy, ze względu na przesunięcie terminu prac przy realizacji projektu „Regionalne partnerstwo samorządów Mazowsza dla aktywizacji społeczeństwa informacyjnego w zakresie e-administracji i geoinformacji” (Projekt ASI) oraz aktualizacją wkładów własnych Partnerów biorących udział w ww. projekcie, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie przekazał aneks do umowy zmieniający kwotę wkładu własnego Miasta i Gminy Serock. W związku z powyższym niezbędne jest wprowadzenie zmian w uchwale.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie partnerskiej współpracy przy realizacji projektu „Regionalne partnerstwo samorządów Mazowsza dla aktywizacji społeczeństwa informacyjnego w zakresie e-administracji i geoinformacji”.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Marek Biliński, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Sławomir Osivała

NIEOBECNI (1)

Krzysztof Bońkowski

3. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania i wypłacania dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy, oraz niektórych innych składników wynagrodzenia dla nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach i szkołach prowadzonych przez Miasto i Gminę Serock.

Projekt uchwały przedstawił Burmistrz Artur Borkowski. Na podstawie art. 30 ust. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. - Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2021r. poz. 1762 z późn. zm.) organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego, uwzględniając przewidywaną strukturę zatrudnienia, określa dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego, w drodze regulaminu, składniki wynagrodzenia nie określone w innych przepisach, w taki sposób, aby średnie wynagrodzenia nauczycieli na obszarze działania danej jst odpowiadały, co najmniej średnim wynagrodzeniom określonym w art. 30 ust. 3 ww. ustawy. Mając na uwadze podwyższenie kwoty bazowej dla nauczycieli w ustawie budżetowej na 2023r., dostrzegając istotną rolę dodatku motywacyjnego i funkcyjnego w oddziaływaniu na jakościowy wymiar pracy nauczyciela, a także wspierając inicjatywy i zaangażowanie nauczycieli – proponuje się podwyższenie funduszu przeznaczzonego na dodatki motywacyjne, określonego kwotowo na etat. Proponuje się też zwiększenie wysokości dodatków funkcyjnych związanych z powierzeniem stanowiska dyrektora / wicedyrektora, oraz innych stanowisk kierowniczych przewidzianych w statucie szkoły, a także sprawowanie funkcji wychowawcy klasy oraz nauczyciela opiekującego się oddziałem przedszkolnym. Projekt uchwały zgodnie z art. 30 ust. 6a ustawy - Karta Nauczyciela został uzgodniony ze związkami zawodowymi zrzeszającymi nauczycieli.

Dyrektor Alicja Melion powiedziała, że przedstawia się projekt uchwały w wyniku której podniesie się środki i zmieni zasady naliczania tych środków na dodatki motywacyjne oraz zwiększy się kwotę środków motywacyjnych związanych z powierzeniem stanowisk kierowniczych i powierzeniem funkcji wychowawców oddziałów przedszkolnych i wychowawcy klasy. Na gminie ciąży taki obowiązek aby w skali roku, w skali danej gminy na poszczególnych stopniach awansu zawodowego osiągnęli co najmniej średnie gwarantowane. Ono jest określane od kwoty bazowej, która corocznie jest ustanowiona w ustawie budżetowej. Żeby osiągnąć to średnie wynagrodzenie nauczycielskie to należy bilansować to minimalne wynagrodzenie zasadnicze, które określa Minister oraz dodatki które są w kompetencji organu stanowiącego. Kolejnym aspektem dla tej uchwały jest to, że zależy gminie na dobrej jakości nauczania i pokazanie że docenia się zaangażowanie nauczyciela w pracę. Dodatek motywacyjny jest tym składnikiem wynagrodzenia, które jest zależne od dobrych wyników pracy, od zaangażowania, od osiągnięć. W tej uchwale udało się wypracować z związkami zawodowymi takie rozwiązanie, że będzie ustalony kwotowo na etaty. Jest to jasna i czytelna kwota, która jest skierowana do środowiska nauczycielskiego, do tej pory ten dodatek ustalany był procentowo od wynagrodzeń zasadniczych. Szacowane koszty zwiększenia puli środków na dodatki motywacyjne i dodatki funkcyjne od 1 lipca 2023r. na poziomie średnich kwot widełkowych jest to kwota ok 250 000zł. należy pamiętać że jest to zobowiązanie długoterminowe. W perspektywie tego roku środki są zabezpieczone na dodatki wiejskie, które nie są wypłacane ponieważ dodatek wiejski nie jest składnikiem wynagrodzenia i funkcjonuje w placówkach które się znajdują na terenach wiejskich i należy się z tytułu zatrudnienia w miejscowości do 5000 mieszkańców. W związku z tym, że miasto Serock status miejscowości do 5000 mieszkańców utraciło, nie ma podstawy do tego, żeby nauczycielom wypłacać takie świadczenie. Natomiast dodatek ten był planowany w budżecie i będzie przeniesiony na poczet proponowanej w projekcie uchwały zmiany.

Radny Sławomir Osiwała zadał następujące pytania:

- czy każda regulacja płac pensji nauczycieli obejmuje nie tylko wynagrodzenie zasadnicze lecz także dodatki do wynagrodzenia.
- kto decyduje o wysokości wypłacania dodatków dla nauczycieli.
- czy te dodatki motywacyjne są wliczane jako składniki stałe do wyliczania wysokości wypracowanej emerytury przez nauczyciela.

Dyrektor Alicja Melion odpowiedziała, że kwestia regulacji dodatku motywacyjnego ostatni raz podjęta była w 2019 roku, kiedy podniesiony był wskaźnik procentowy z 7% na 9%. Związki zawodowe nie chciały wprowadzenia zmiany polegającej na określeniu danej kwoty dodatku motywacyjnego ponieważ dodatek motywacyjny był liczony jako procent od wynagrodzenia zasadniczego co oznaczało, że jeśli minister podniósł płacę zasadniczą to podnosił się również fundusz. Jest to sytuacja trudna dla gmin, ponieważ ciężko przewidzieć zobowiązania do budżetu gmin z tego tytułu. Udało się osiągnąć porozumienie ze związkami zawodowymi, że to nie oznacza że przyjmując tą większą kwotę na dodatek motywacyjny to zostanie ten temat zamknięty i już nie będą zwiększane te stawki. Sytuacja musi być na bieżąco analizowana ze względu na to, że gmina musi osiągnąć średnie wynagrodzenie ustawowe, oznacza to, że jeżeli kwota bazowa dla nauczycieli od której się liczy później wynagrodzenie wzrasta w tym roku o 7,8%, a wynagrodzenie nauczyciela to jest płaca zasadnicza plus dodatki ściśle określone w rozporządzeniu, to wysokość dodatków również musi być podniesiona tak żeby się zmieścić w kwocie średniego wynagrodzenia. W sytuacji gdy nie uda się osiągnąć średniego wynagrodzenia należy wypłacić nauczycielom dodatek uzupełniający. Zasady przyznawania dodatku są w uchwale opisane, wysokość dodatku określa ta osoba która może ocenić pracę w szkole, czyli dyrektor. Ten dodatek może wynosić maksymalnie do 40% płacy zasadniczej. Dodatki te są różnicowane, jest to trudny element wynagradzania, tak aby to było wypłacane w sposób obiektywny, sprawiedliwy. Dodatek motywacyjny jako składnik wynagrodzenia wliczany jest do wszystkich świadczeń pracowniczych.

Radny Sławomir Czerwiński powiedział, że Komisja Kultury, Oświaty i Sportu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, jednak podczas dyskusji ze związkami zawodowymi pewne kwoty zostały zmodyfikowane. Radny poprosił o informację w których pozycjach zostały wprowadzone zmiany oraz o wyjaśnienie mechanizmu wpływania na budżet. Dodatki wiejskie były wypłacane w 100% z subwencji, natomiast dzisiaj subwencja ta jest mniejsza a gmina musi wypłacić większą kwotę nauczycielom na skutek wprowadzenia tych zmian.

Dyrektor Alicja Melion odpowiedziała, że do związku zawodowego wychodzi z inną propozycją w jednym zakresie, dotyczyło to wysokości kwotowej na dodatek motywacyjny dla nauczycieli, pierwsza propozycja to było 450zł, finalnie wynegocjowano 500zł. Konstrukcja finansowa budżetu na ten rok wygląda tak, że planując budżet w roku ubiegłym nie było informacji, że wobec dwóch placówek nie będzie wypłacany dodatek wiejski tzn. szkoły w Serocku i przedszkola w Serocku. Przedszkole w Serocku finansowane jest z dochodów gminy, nie ma subwencji, subwencionowana jest szkoła. Fakt, że środki były planowane a nie zostaną wypłacone oznacza to, że one nadal w budżecie są. Skutek subwencyjny będzie można zauważyć w przyszłym roku 33%, w następnym 67% tego stanu a w trzecim roku wyjdzie na 0.

Radny Sławomir Czerwiński powiedział, że w jego opinii mechanizm wypłacania tego dodatku wiejskiego od ilości mieszkańców a nie od ilości uczniów jest nietrafiony. Społeczeństwo się

starzeje, mieszkańców będzie przybywało w mieście a dzieci w szkołach będzie ubywało więc subwencja będzie spadała.

Dyrektor Alicja Melion odpowiedziała, że dodatek wiejski jest przypisany do miejsca zatrudnienia, tzn. w szkołach wiejskich jest to utrudnienie, że nie ma komunikacji, nie ma pełnego etatu itd., chodzi o samo miejsce zatrudnienia a nie warunki pracy. Nie a on nic wspólnego z demografią a jedynie z miejscem zatrudnienia.

Radny Sławomir Czerwiński powiedział, że może to skutkować tym, że nauczyciele z Serocka będą woleli podejmować pracę w placówkach wiejskich, bo tam wypłacane są dodatki.

Dyrektor Alicja Melion odpowiedziała, że działa to właśnie w drugą stronę, ponieważ jest to oczekiwanie, że szkoły w miastach są lepiej wyposażone, lepiej dofinansowane i funkcjonują sprawniej. Kolejnym aspektem jest to, że jeżeli szkoła jest duża i ma kilka oddziałów w roczniku to jest większa szansa na wypełnienie etatu, bez konieczności podejmowania pracy w kilku placówkach aby wypełnić etat. Sytuacja dla nauczycieli z Serocka jest w tym momencie niekorzystna ponieważ stracili 10% wynagrodzenia zasadniczego.

Radny Sławomir Osiewała powiedział, że do tej pory też mogło to być porównywane przez niektórych nauczycieli, że ktoś pracuje w szkole w Serocku a pobiera dodatek wiejski, mimo że ma lepsze warunki od nauczycieli pracujących w szkołach wiejskich.

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński zapytał czy dyrektorzy mają szansę zyskać na tej zmianie w dodatkach funkcyjnych i motywacyjnych ok. 1000zł.

Dyrektor Alicja Melion odpowiedziała, że jeżeli przyjmie się średnią to wychodzi ok 700zł w tych dwóch dodatkach.

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński zapytał czy Rada Miejska może podwyższyć wynagrodzenie zasadnicze.

Dyrektor Alicja Melion odpowiedziała, że jest potencjalna możliwość jednak jest to bardzo trudny proces, ponieważ trzeba udowodnić że są takie możliwości w skali całej gminy, wyliczyć itd.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania i wypłacania dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy, oraz niektórych innych składników wynagrodzenia dla nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach i szkołach prowadzonych przez Miasto i Gminę Serock.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Marek Biliński, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Sławomir Osiwała

NIEOBECNI (1)

Krzysztof Bońkowski

4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nabycia działki nr 110/7 położonej w obrębie Jadwisin gm. Serock.

5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nabycia działki nr 85/17 z obrębu Szadki gm. Serock.

Kierownik Jakub Szymański przedstawił łącznie oba projekty uchwał. Działka nr 110/7 o powierzchni 0,0357 ha z obrębu Jadwisin, gm. Serock stanowi własność Skarbu Państwa. Decyzją Starosty Legionowskiego nr 48/2021 z dnia 06.04.2021 r. w stosunku do przedmiotowej nieruchomości zostało wygaszone prawo trwałego zarządu przysługujące Ministerstwu Obrony Narodowej. W sprawie został złożony wniosek do Starosty Legionowskiego o nieodpłatne przekazanie przedmiotowej nieruchomości na własność Miasta i Gminy Serock z przeznaczeniem na utworzenie ogólnodostępnego terenu o funkcji edukacyjno-informacyjnej wokół rosnącego na przedmiotowej nieruchomości dębu szypułkowego, który z uwagi na cenne wartości przyrodnicze, krajobrazowe i dydaktyczne został ustanowiony pomnikiem przyrody na podstawie Uchwały nr 319/XXX/2017 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 21.02.2017r. Do wniosku o przekazanie gruntu z zasobu Skarbu Państwa należy dołączyć uchwałę Rady Miejskiej wyrażającą wolę nabycia gruntu na własność gminy z aktualnym numerem działki. Przejęcie do zasobu komunalnego działki nr 110/7 umożliwi zagospodarowanie terenu wokół drzewa w sposób umożliwiający jego odpowiednie wyeksponowanie i udostępnienie społeczności gminnej oraz turystom. Nabycie w/w działki na majątek gminy Serock znajduje uzasadnienie, gdyż realizacja przewidzianych na przedmiotowej działce zamierzeń mieści się w katalogu celów publicznych w rozumieniu art. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami i należy do zadań własnych gminy zgodnie z art.7 ustawy o samorządzie gminnym.

Biorąc po uwagę dynamiczny wzrost liczby mieszkańców gminy, zwiększającą się liczbę dzieci w wieku szkolnym i przedszkolnym, powiązane ze stale rozwijającym się budownictwem mieszkaniowym, podjęto inicjatywę w kierunku pozyskania gruntu niezbędnego dla potrzeb rozbudowy Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Woli Kiełpińskiej stanowiącego działkę nr 85/17 z obrębu Szadki o powierzchni 0,7638 ha. W wyniku negocjacji z właścicielem działki ustalono cenę gruntu w wysokości 143,00 zł za 1 m², tj. kwotę 1.092.234 zł, co odpowiada jej realnej wartości. Mając na uwadze rosnące potrzeby w zakresie rozwoju infrastruktury oświatowej, pozyskanie gruntu położonego w bezpośrednim sąsiedztwie terenu szkolnego umożliwi w przyszłości podjęcie działań inwestycyjnych w tym kierunku. Działka zapewni niezbędną rezerwę terenu dla wykonania niezależnego od drogi krajowej nr 62 dojazdu do szkoły, a także przyszłej rozbudowy budynku szkoły podstawowej. Zakup działki przyczyni się zatem do poprawy bezpieczeństwa uczniów na terenie oświatowym. Nabycie do zasobu komunalnego działki nr 85/17 znajduje uzasadnienie, ponieważ realizacja w/w zadania mieści się w katalogu celów publicznych w rozumieniu art.6 pkt 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami i należy do zadań własnych gminy zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 8 ustawy o samorządzie gminnym.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nabycia działki nr 110/7 położonej w obrębie Jadwisin gm. Serock.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Marek Biliński, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Sławomir Osiwała

NIEOBECNI (1)

Krzysztof Bońkowski

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nabycia działki nr 85/17 z obrębu Szadki gm. Serock.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Marek Biliński, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Sławomir Osiwała

NIEOBECNI (1)

Krzysztof Bońkowski

6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji dla Gminy Nieporęt w 2023 roku.

Burmistrz Artur Borkowski przedstawił projekt uchwały. Pomoc finansowa udzielona Gminie Nieporęt, dotyczy dofinansowania kosztów organizacji transportu publicznego tj. na współfinansowanie kosztów połączenia kolejowego nowej linii SKM S-4, której końcowa stacja będzie zlokalizowana w miejscowości Zegrze Południowe, w wysokości 176 085,00 zł (słownie złotych: sto siedemdziesiąt sześć tysięcy osiemdziesiąt pięć złotych 00/100).

Z połączenia kolejowego nowej linii SKM S-4 będą korzystali także mieszkańcy Gminy Serock, dojeżdżający do pracy czy szkoły. Koszt partycypacji gminy Serock w kosztach przedsięwzięcia wynosi 50% jego szacowanych kosztów. Szczegółowe warunki udzielenia pomocy finansowej oraz przeznaczenie i zasady rozliczenia środków określone zostaną w umowie pomiędzy Gminą Nieporęt a Miastem i Gminą Serock, do zawarcia której upoważnia się Burmistrza Miasta. Zgodnie z art. 220 ustawy o finansach publicznych z budżetu gminy

może zostać udzielona pomoc finansowa innej jednostce samorządu terytorialnego w formie dotacji celowej lub pomocy rzeczowej. Decyzję o udzieleniu pomocy innej jednostce samorządu terytorialnego podejmuje organ stanowiący w drodze uchwały, zgodnie z art. 216 ust. 2 pkt 5 ustawy o finansach publicznych.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji dla Gminy Nieporęt w 2023 roku.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Marek Biliński, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Sławomir Osiwała

NIEOBECNI (1)

Krzysztof Bońkowski

7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Serock na lata 2023 -2042.

8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta i Gminy Serock w 2023 roku.

Projekty obu uchwał łącznie omówiła Pani Skarbnik Monika Ordak. Zmniejszyła się dochody o prawie 1 600 000zł, w tych dochodach są zmiany dotyczące przede wszystkim środki, które pozyskała gmina ze środków zewnętrznych. Po stronie dochodowej zwiększa się o prawie 880 000zł dofinansowanie uzyskane z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg na budowę drogi w Borowej Górze między ul. Zegrzyńską a ul. Lipową. Ponadto z Województwa Mazowieckiego gmina otrzymała dofinansowanie w wysokości 250 000zł na przebudowę nawierzchni ul. Rayskiego w miejscowości Łacha. Gmina otrzymała dofinansowanie na budowę boiska w miejscowości Stanisławowo w kwocie 298 000zł. W ramach Mazowieckiego Instrumentu Aktywizacji Sołectw gmina otrzymała dofinansowanie do zadań sołeckich w wysokości 33 000zł. Gmina otrzymała dofinansowanie z Mazowieckiego Funduszu Ochrony Środowiska na utylizację azbestu w wysokości ok 33 000zł. Dokonuje się również zwiększenia własnych dochodów wypracowanych przez gminę z tytułu różnych naliczeń, opłat i kar na łączną kwotę powyżej 90 000zł. Po stronie wydatkowej zwiększa się środki na zadania inwestycyjne o kwotę powyżej 1 660 000zł. Zabezpiecza się środki na pomoc finansową dla gminy Nieporęt na dofinansowanie transportu kolejowego w kwocie 176 000zł. Zabezpieczone są również środki na program ASI, którego partnerem gmina jest od roku 2016 w wysokości 27 500zł. Program ten powinien zakończyć się w ubiegłym roku, dlatego środków nie było ani w budżecie ani w WPF jednak Urząd Mazowiecki ponownie wystąpił o przesunięcie realizacji tego zadania. Dotacja otrzymana na utylizację azbestu zabezpieczona jest również po stronie wydatkowej, zabezpiecza się również środki na organizację pikniku rodzinnego w wysokości 30 000zł. Zabezpiecza się również środki na lokalną komunikację w kwocie ponad 70 000zł.

Strona wydatkowa jest wyższa niż strona dochodowa, wydatki zwiększono o kwotę ok 2 000 000zł co spowodowało zwiększenie deficytu o kwotę ok 418 000zł. Deficyt planuje się pokryć z wolnych środków które gmina wypracowała w latach ubiegłych, nie zwiększa się zadłużenia gminy. WPF jest to dostosowanie strony dochodowej i wydatkowej do przedstawionych zmian w projekcie uchwały oraz dostosowanie nakładów finansowych na poszczególne zadania, które są wyszczególnione w zmianach budżetowych.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Serock na lata 2023 -2042.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Marek Biliński, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski , Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiwała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (1)

Krzysztof Bońkowski

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta i Gminy Serock w 2023 roku.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Marek Biliński, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski , Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiwała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (1)

Krzysztof Bońkowski

9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia statutu Sołectwa Bolesławowo.

10. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia statutu Sołectwa Borowa Góra.

11. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia statutu Sołectwa Cupel.

12. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia statutu Sołectwa Dębe.

13. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia statutu Sołectwa Dębinki.

14. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia statutu Sołectwa Dosin.

15. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia statutu Sołectwa Gąsiorowo.

16. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia statutu Sołectwa Guty.

17. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia statutu Sołectwa Izbica.

18. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia statutu Sołectwa Jachranka.

19. **Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia statutu Sołectwa Jadwisin.**
20. **Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia statutu Sołectwa Kania Nowa.**
21. **Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia statutu Sołectwa Kania Polska.**
22. **Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia statutu Sołectwa Karolino.**
23. **Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia statutu Sołectwa Ludwinowo Dębskie.**
24. **Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia statutu Sołectwa Ludwinowo Zegrzyńskie.**
25. **Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia statutu Sołectwa Łacha.**
26. **Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia statutu Sołectwa Marynino.**
27. **Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia statutu Sołectwa Nowa Wieś.**
28. **Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia statutu Sołectwa Skubianka.**
29. **Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia statutu Sołectwa Stanisławowo.**
30. **Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia statutu Sołectwa Stasi Las.**
31. **Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia statutu Sołectwa Świącienica.**
32. **Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia statutu Sołectwa Wierzbica.**
33. **Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia statutu Sołectwa Wola Kiełpińska i Szadki.**
34. **Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia statutu Sołectwa Wola Smolana.**
35. **Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia statutu Sołectwa Zabłocie.**
36. **Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia statutu Sołectwa Zalesie Borowe.**

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński powiedział, że odbyło się posiedzenie komisji dedykowane omówieniu projektów uchwał w sprawie uchwalenia statutów sołectw, na którym obecni byli sołtysi oraz radca prawny. Uwagi, które były zgłoszone zostały wprowadzone do przedstawionych projektów uchwał.

Sekretarz Rafał Karpiński powiedział, że obecne statuty obowiązują od 8 listopada 2010 roku. Już samo to warunkuje, że orzecznictwo które wokół ustawy i wokół tych rozwiązań dotyczących funkcjonowania sołectw znacznie się wzbogaciło, zmiana ustawy o samorządzie gminy również wymusza dokonanie korekt. Konsultacje, które się odbyły miały dosyć szeroki charakter, wszyscy mieszkańcy mieli możliwość wypowiedzieć się w tej kwestii. Większość uwag, które zostały zgłoszone przez sołectwa została uwzględniona. Na spotkaniu podsumowującym wszystko zostało omówione, z jakich powodów pewne uwagi nie zostały uwzględnione.

Wiceprzewodniczący Rady Marek Biliński poprosił aby w tekście tam gdzie jest napisane „Rada” dopisać, że chodzi o Radę Miejską.

Burmistrz Artur Borkowski odpowiedział, że w słowniczku do statutu jest napisane, że „Ilekcroć w niniejszym statucie jest mowa o Radzie należy przez to rozumieć Radę Miejską”. Jeżeli Rada uzna, że należy wprowadzić taka zmianę to nie ma ku temu przeciwwskazań, ale nie jest to konieczne.

Radny Wiesław Winnicki zapytał czy jak jest tylko jeden kandydat na sołtysa to wtedy jest głosowanie jawne?

Sekretarz Rafał Karpiński odpowiedział, że zasady głosowania nie uległy zmianie i są takie zapisy jak w dotychczasowym statucie. Głosowanie w takim wypadku jest tajne, różnią się karty do głosowania.

Wiceprzewodniczący Rady Józef Lutomirski powiedział, że w par. 21 ust. 4 jest zapis, że „przedstawiciel Urzędu Miasta i Gminy Serock powinien być obecny na Zebraniu Wiejskim...”. Wiceprzewodniczący Rady poprosił o wprowadzenie zapisu, że dostarczenie listy wyborców jest to obowiązek przedstawiciela urzędu, ponieważ jeśli to nie zostanie przedstawione to zebranie się nie może odbyć.

Sekretarz Rafał Karpiński odpowiedział, że zapis ten zostanie doprecyzowany tak aby wynikało z niego, że jest to obowiązek przedstawiciela urzędu.

Radny Sławomir Osivała poprosił o wyjaśnienie dlaczego w jednej sytuacji uchwalany jest jeden statut dla dwóch wsi tzn. Woli Kiełpińskiej i Szadek, a w drugiej sytuacji uchwalany jest statut dla wsi, która jest w obrębie geodezyjnym innej wsi, tzn. jest jej częścią, a brak jest podstawy aby rozdzielać tą wieś na dwa sołectwa, chodzi tu o wieś Cupel. Ustawodawca jasno określił kiedy występuje wieś i jakie musi spełniać warunki.

Kierownik Jakub Szymański odpowiedział, że trzeba rozróżnić pewne uwarunkowania historyczne. Ewidencja gruntów bierze swój początek na terenie gminy od lata 60 XX wieku a wsie trwają o wiele dłużej. Korespondencja między granicami obrębu geodezyjnego a granicami sołectwa czy miejscowości nijak nie wynika z obowiązujących przepisów prawa i nie ma miejsca czy podstaw żeby jednoznacznie to interpretować. Obręb geodezyjny jest czymś innym i dla innych rzeczy powoływanych niż granica miejscowości, która jest związana stricte z numeracją porządkową i z kwestiami administracyjnymi. Natomiast tutaj są przepisy prawa geodezyjnego kartograficznego i te materie zostały rozgraniczone od siebie i nie ma jasnego obowiązku, że obręb ewidencyjny musi być wyodrębniony zawsze w przypadku każdej miejscowości i na odwrót, że każda miejscowość musi mieć wyodrębniony swój obręb ewidencyjny.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie uchwalenia statutu Sołectw od pkt 9 do 36.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Marek Biliński, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skońkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Sławomir Osivała

NIEOBECNI (1)

Krzysztof Bońkowski

37. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki pomocniczej – Osiedla Zegrze oraz jej organizacji i zakresu działania.

Sekretarz Rafał Karpiński powiedział, że uzasadnienie dla tego projektu uchwały jest takie jak przy okazji pozostałych sołectw. Podczas konsultacji zgłoszony został szereg uwag, te uwagi zostały uwzględnione w 100%.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki pomocniczej – Osiedla Zegrze oraz jej organizacji i zakresu działania.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (12)

Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osywała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Marek Biliński, Włodzimierz Skośkiewicz

NIEOBECNI (1)

Krzysztof Bońkowski

38. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia protokołu Komisji Rewizyjnej z kontroli problemowej w zakresie analizy kosztów zużycia energii elektrycznej na terenie gminy w 2022r.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Sławomir Osywała przedstawił projekt uchwały. Przedstawia się wyniki kontroli problemowej w zakresie analizy kosztów zużycia energii elektrycznej na terenie gminy Serock w 2022 roku. Komisja odbyła się w dniu 20 lutego 2023r. Zdaniem Komisji bardzo wysoki koszt oświetlenia przez gminę winien być rekompensowany (ponoszony) przez określonych użytkowników (zarządców). Jeśli gmina zgodnie z ustawą ma obowiązek ponoszenia kosztów oświetlenia dróg krajowych to nie oznacza, że również ma ponosić koszty za oświetlenie dróg powiatowych, dróg wewnętrznych, dróg prywatnych. Przykład Szkoły Podstawowej w Zegrzu pokazuje, że zastosowanie fotowoltaiki jako źródła pozyskiwania energii to kierunek na przyszłość nie tylko dla ochrony środowiska, ale przede wszystkim dla finansów gminy.

Wiceprzewodniczący Rady Józef Lutomirski zapytał jaki stosunek do wniosków przedstawionych przez Komisję Rewizyjną ma Burmistrz. Są to daleko idące wnioski, polegające na tym, że w przypadku kosztów oświetlenia, gmina wykonała oświetlenie także przy drogach, które są drogami prywatnymi i wg. Komisji koszty takiego oświetlenia powinien ponosić właściciel drogi.

Burmistrz Artur Borkowski odpowiedział, że wg. jego wiedzy nie ma możliwości przeniesienia na prywatne osoby płatności za energię elektryczną. Jeśli gmina wykonała infrastrukturę, to płatności są obowiązkiem gminy.

Wiceprzewodniczący Rady Józef Lutomirski powiedział, że czytając wnioski Komisji miał takie same wątpliwości jak Burmistrz, bowiem właścicielem instalacji oświetleniowej jest gmina. Wyegzekwowanie od właścicieli dróg, których stan prawny często jest nieuregulowany byłoby bardzo trudne. Przyjęcie przez Radę tego protokołu byłoby niejako zobowiązaniem Burmistrza do ich realizowania, w tej sytuacji pojawiają się wątpliwości nad przyjęciem przez Radę tego protokołu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Sławomir Osiewała powiedział, że Komisja Rewizyjna nie nakazuje nic i przyjęcie tego protokołu nie będzie również zobowiązaniem dla Burmistrza. Komisja Rewizyjna ma za zadanie ocenić stan aktualny, po to przyjmowane są dane, które są później weryfikowane żeby z nich wyciągnąć wnioski. Jeżeli Wiceprzewodniczący Rady ma wątpliwości czy gmina powinna płacić za oświetlenie na drogach krajowych to w ustawie jest to wprost napisane, że koszty takiego oświetlenia ponoszą samorządy. Nigdzie natomiast nie jest napisane, że za oświetlenie które jest zbudowane na drogach prywatnych lub powiatowych gmina ma ten sam obowiązek. Komisja rewizyjna stwierdziła, że takiego obowiązku nie ma. W przypadku gdy gmina wybuduje wodociąg do którego podłączył się prywatny użytkownik, nie ponosi przy tym kosztów wody. Czym innym jest wybudowanie infrastruktury, a czym innym ponoszenie bieżących opłat. Dlaczego gmina ma być obciążona kosztami w przypadku gdy powiat wybudował drogę i oświetlenie na niej, skoro nie ma nigdzie narzuconego obowiązku tak jak w przypadku dróg krajowych.

Wiceprzewodniczący Józef Lutomirski powiedział, że w jego poczuciu sformułowane wnioski są niewykonalne. W momencie kiedy weszła do realizacji budowa oświetlenia na drogach prywatnych mieszkańcy nie byli informowani o tym, że będą obciążeni kosztami oświetlenia tych ulic. Czym innym byłoby wybudowanie oświetlenia i podpisanie umowy z grupą mieszkańców, że to oni będą obciążeni kosztami.

Radny Włodzimierz Skośkiewicz powiedział, że zgadza się z Wiceprzewodniczącym Józefem Lutomirskim, ponieważ nawet w przypadku kiedy oświetlenie zostało zbudowane na drodze prywatnej to korzystają z tego mieszkańcy gminy.

Burmistrz Artur Borkowski powiedział, że przepisy są dosyć kategoryczne. Zgodnie z art. 18 ust 1 pkt 2 i 3 prawa energetycznego do zadań własnych gminy w zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną m.in. należą planowanie oświetlenia na znajdujących się na terenie gminy miejsc publicznych, dróg gminnych, dróg powiatowych i dróg wojewódzkich także drogi krajowe, drogi wojewódzkie czy inne tj. autostrady i drogi ekspresowe w rozumieniu prawa o drogach publicznych przebiegających w granicach terenu zabudowy itd. Nie ma tu zapisu o drogach o charakterze prywatnym, natomiast trzeba jasno powiedzieć że na drogach prywatnych gmina budowała infrastrukturę mimo, że w tym przepisie mocnej podstawy do tego nie ma. W związku z tym pytanie do Komisji Rewizyjnej czy jest to postulat który bezpośrednio się odnosi do takiego przypadku, że należy teraz zidentyfikować infrastrukturę oświetleniową zbudowaną na drogach o charakterze prywatnym i egzekwować od właścicieli tych dróg koszty energii które gmina ponosi.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Sławomir Osiewała odpowiedział, że przede wszystkim wychodzą z tego założenia, że zapis mówiący o tym, że do zadań gminnych należy zaopatrzenie

nie oznacza, że także ponoszenie kosztów eksploatacji. Nie neguje się tego, że ta infrastruktura została wybudowana. Jeśli faktycznie mieszkańcy uważają, że powinni na tej drodze mieć oświetlenie to występują z wnioskiem do gminy, ponieważ sami tego nie zrobią i gmina stara się oświetlenie wybudować i jest to wtedy spełnienie zapisu obowiązującego gminę, ponieważ gmina wywiązała się z tego zadania. Mowa jest tu o kosztach ponoszonych przez gminę za użytkowanie oświetlenia.

Burmistrz Artur Borkowski powiedział, że jest wprost zapisane „finansowanie oświetlenia znajdujących się na terenie gminy ulic, placów, dróg gminnych, dróg powiatowych, dróg wojewódzkich, dróg krajowych. Przez finansowanie oświetlenia rozumie się zaś finansowanie kosztów energii”. Więc w przypadku postulatu obciążania powiatu i województwa to interpretacja jest negatywna, co do dróg prywatnych nie ma takich interpretacji i pytanie czy Rada Miejska chce Burmistrzowi udzielić takich rekomendacji. Nawet jeżeli Rada udzieli takiej rekomendacji to nie zwalnia Burmistrza z działania zgodnego z prawem, pytanie też czy ta rekomendacja jest bezwzględnie wiążąca.

Wiceprzewodniczący Rady Józef Lutomirski powiedział, że nie ma sensu udzielać rekomendacji która jest niewykonalna. Burmistrz nie realizował żadnej inwestycji jeżeli Rada Miejska nie przyjęła budżetu. Gdy Rada głosowała za danym przedsięwzięciem to wtedy nikt nie mówił, że można wybudować oświetlenie na drodze prywatnej ale trzeba poinformować mieszkańców, że będą mieli obowiązek ponoszenia kosztów zużycia energii. Teraz będzie to stawianie przed faktem dokonanym.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia protokołu Komisji Rewizyjnej z kontroli problemowej w zakresie analizy kosztów zużycia energii elektrycznej na terenie gminy w 2022r.

Wyniki głosowania

ZA: 2, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (2)

Mariusz Rosiński, Wiesław Winnicki

PRZECIW (6)

Marek Biliński, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Józef Lutomirski , Jarosław

Krzysztof Pielach, Włodzimierz Skośkiewicz

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Agnieszka Oktaba, Aneta Rogucka

BRAK GŁOSU (2)

Sławomir Osiewała, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (1)

Krzysztof Bońkowski

39. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia protokołu Komisji Rewizyjnej z kontroli problemowej w zakresie prowadzenia na terenie gminy Serock numeracji porządkowej nieruchomości.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Sławomir Osiwała przedstawił projekt uchwały. Przedstawia się projekt uchwały dotyczący kontroli w zakresie prowadzenia na terenie gminy Serock numeracji porządkowej nieruchomości. Komisja obradowała w dniu 16 marca 2023r. Protokół z kontroli jest niejako opisem stanu faktycznego na podstawie złożonych wyjaśnień przez Kierownika Referatu Gospodarki Gruntami, Planowania Przestrzennego i Rozwoju Pana Jakuba Szymańskiego.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia protokołu Komisji Rewizyjnej z kontroli problemowej w zakresie prowadzenia na terenie gminy Serock numeracji porządkowej nieruchomości.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (10)

Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Wiesław Winnicki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Marek Biliński, Włodzimierz Skośkiewicz

BRAK GŁOSU (2)

Sławomir Osiwała, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (1)

Krzysztof Bońkowski

40. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Serock.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Krzysztof Zakolski przedstawił projekt uchwały. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w dniach 3.04.2023r. i 22.05.2023r. rozpatrywała i zaopiniowała skargę na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Serock uznając ją za bezzasadną. Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odczytał uzasadnienie do projektu uchwały.

Radny Włodzimierz Skośkiewicz zapytał jaka jest podstawa prawna sprzedaży gruntów, które należą do całej miejscowości oraz czy Komisja zwróciła uwagę podczas rozpatrywania skargi, czy pieniądze te zostały przeznaczone np. na plac zabaw czy inne potrzeby lokalnej społeczności.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Krzysztof Zakolski odpowiedział, że przedmiotem dyskusji było rozpatrzenie skargi, czy Burmistrz złamał prawo czy też nie

i Komisja nie badała pozostałych wątków tej sytuacji. Te kwestie regulowane są przez ustawę o wspólnotach gruntowych.

Wiceprzewodniczący Rady Marek Biliński zapytał czy udało się osiągnąć cel taki, że nowy nabywca gruntu zabezpieczył dojazd do działek oraz dojazd do wody.

Burmistrz Artur Borkowski odpowiedział, że w 90% przypadków gmina nie podejmuje prawa pierwokupu, jednak w tej sytuacji pojawiły się pewne obawy, że może się coś złego zdarzyć. Gmina nie kupuje działek w ramach pierwokupu, tym bardziej tak dużych, na których ciężko byłoby coś usytuować. Podjęte zostały pewne czynności, podpisany został akt notarialny z nowym nabywcą mimo tego realizuje się negatywny scenariusz. Do tych nieruchomości, które nie miały dostępu do działek od drugiej strony zostało sformułowane prawo służebności przejazdu i mieszkańcy mogą to egzekwować w sądzie. Są podejmowane działania przez gminę w tym zakresie. Udało się doprowadzić do sytuacji, że spotkały się dwie strony na którym obie strony sformułowały swoje oczekiwania.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Serock.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Marek Biliński, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

BRAK GŁOSU (1)

Sławomir Osivała

NIEOBECNI (1)

Krzysztof Bońkowski

41. Sprawy różne.

Radny Sławomir Czerwiński podziękował za rozszerzenie darmowej komunikacji o przystanek w Komornicy ponieważ dużo dzieci dojeżdża tam do szkoły i była konieczność wykupowania biletu tylko na jeden przystanek.

Wiceprzewodniczący Rady Marek Biliński zapytał czy udało się uregulować stan prawny dot. nieruchomości na ul. Akacyjnej.

Kierownik Jakub Szymański, że na odcinku był grunt w zarządzie lasów państwowych, i było wydane zarządzenie od leśniczego o dopuszczeniu drogi do ruchu, natomiast ostatnim odcinkiem to jest ta działka, w stosunku do której dzisiaj został zaopiniowany projekt uchwały, chodzi o działkę przy dębim szypułkowym, ona też częściowo obejmuje pas ulic Akacyjnej.

42. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zamknął posiedzenie.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Serocku

Mariusz Rosiński

Przygotował(a): Patrycja Seroka