

Protokół nr 4/2023

Posiedzenie w dniu 23 sierpnia 2023r.

Obrady rozpoczęto 23 sierpnia 2023r. o godz. 15:00, a zakończono o godz. 15:27 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 6 członków.

Obecni:

1. Krzysztof Bońkowski
2. ~~Bożena Kalinowska~~
3. Teresa Krzyczkowska
4. Sławomir Osywała
5. Aneta Rogucka
6. Wiesław Winnicki
7. Krzysztof Zakolski

Dodatkowo w posiedzeniu udział wzięli:

1. Rafał Karpiński – Sekretarz Miasta i Gminy Serock
2. Bożena Kaczmarczyk – p.o Kierownika Referatu Organizacyjno – Prawnego

1. Otwarcie posiedzenia i przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Zakolski otworzył posiedzenie Komisji, powitał wszystkich zebranych, sprawdził kworum i stwierdził, że w posiedzeniu bierze udział 5 Radnych, co stanowi kworum, przy którym Rada może podejmować prawomocne decyzje. Przewodniczący Komisji przedstawił porządek obrad, do którego nie zgłoszono uwag.

Radny Krzysztof Bońkowski spóźnił się.

Głosowano w sprawie:

Otwarcie posiedzenia i przedstawienie porządku obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (5)

Teresa Krzyczkowska, Sławomir Osywała, Aneta Rogucka, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (2)

Krzysztof Bońkowski, Bożena Kalinowska

2. Rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany uchwały Nr 527/XLVI/2022 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 26 stycznia 2022r. w sprawie zasad określających wysokość przysługujących diet, zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych Rady Miejskiej w Serocku.

Sekretarz Rafał Karpiński poinformował, że po dokonaniu oceny formalnej złożonego pisma, ustalono, że pismo nie spełnia wszystkich wymagań, które wynikają wprost z ustawy o petycjach. Wyjaśnił, że petycja nie zawiera wszystkich elementów, czyli brak jest podpisu drugiej osoby reprezentującej podmiot wnoszący petycję. Podał, że jeśli jest to osoba fizyczna, wówczas powinien być podpis tej osoby. Podkreślił, że w omawianej sytuacji chodzi o podmiot – stowarzyszenie, a złożony podpis indywidualnej osoby pod petycją w żaden sposób nie wskazuje na pełnioną przez nią funkcję, nie ma pieczętki oraz żadnych innych wyjaśnień w kwestii charakteru jej działalności, nie wiadomo, czy podpisana Pani działa jako mieszkanka, czy też jest w jakiś sposób umocowana. Wyjaśnił dalej, że sprawdzono dokumenty rejestrowe danego podmiotu, z których wynika, że wymagana jest reprezentacja dwóch członków zarządu owego stowarzyszenia i cytując zapisy Krajowego Rejestru podał nazwiska osób umocowanych do reprezentowania podmiotu na zewnątrz, tj. do składania oświadczeń woli, podpisywania pism.

Ponownie podkreślił, że analiza wymogów formalnych obu petycji skłania do podjęcia wniosku, że na tym etapie analizy formalnej należałoby zakończyć ich omawianie i zostawianie bez rozpatrzenia zgodnie z podstawą prawną zawartą w ustawie o petycjach i zacytował: „jeżeli petycja nie spełnia danych wymogów, pozostawia się ją bez rozpatrzenia”. Następnie odniósł się do zakresu działalności danego stowarzyszenia i cytując zapisy ustawowe, podał, że nie znalazł wprost w obszarze ich działania tematów podjętych w petycjach.

Radny Sławomir Osiwała podał, że w pełni podziela przedstawione przez Pana Sekretarza stanowisko i konkluzję wynikającą z analizy przedstawionych petycji. Dodał, że nie można rozpatrywać spraw, które ktoś samowolnie przekazuje do organów gminy, nie potwierdzając do końca, że działa w interesie określonej grupy.

Sekretarz Rafał Karpiński dodał, że właśnie nie jest to jednoznaczne z powodu podpisania się jedynie jednej osoby.

Radny Sławomir Osiwała kontynuując zauważył, że podpis jednego przedstawiciela grupy nie potwierdza w danej sytuacji reprezentowania całego podmiotu i dodał, że jedna osoba może złożyć petycję, ale wyłącznie we własnym imieniu. Stwierdził, że Pani podpisująca się indywidualnie, mogła sama napisać petycję bez konieczności angażowania w to jakiegokolwiek organizacji. Podkreślił, że dla niego jako radnego, ważne jest reprezentowanie danej grupy, czy stowarzyszenia i określenie, kto ma prawo wyrażać stanowisko w imieniu tej grupy. Przypominając, że ze statutu i Krajowego Rejestru wynika reprezentowanie omawianego stowarzyszenia przez dwóch członków zarządu, powiedział, że petycja nie spełnia formalnych wymogów, wobec czego uważa sprawę za bezprzedmiotową. Wskazując na podobne rozszczenia i uzasadnienia obydwu petycji stwierdził, że w jego opinii powyższe stanowi raczej polityczny happening niż faktyczną chęć rozwiązania jakiegoś problemu. Dodał, że biorąc pod uwagę troskę i czujność w badaniu i dbaniu o interes i finanse gminy, to każda zainteresowana takim tematem osoba może uczestniczyć w obradach sesji Rady, które są jawne, transmitowane, jest możliwość zadawania pytań i wyrażania własnego stanowiska. Wskazał, że w czasie podejmowania uchwały Rady Miejskiej w sprawie ustalania diet dla radnych nie były zgłaszane żadne wątpliwości, nie było aktywności osób składających tę petycję. Przypomniał dalej, że rozpoczyna się okres przedwyborczy, wobec czego będą pojawiać się różnego typu

polityczne posunięcia i zauważył, że wszyscy mający odmienne zdanie w kwestii funkcjonowania organów uchwałodawczych gminy, w niedługim czasie będą mogli zawalczyć o głosy wyborców i następnie podejmować uchwały z własnym przekonaniem. Kontynuując, powiedział, że chciałby odnieść się do argumentów zawartych w petycji jako wyrażenie swojego zdania bez rozpatrywania petycji i poruszył temat zaproponowania zmniejszenia wysokości diety o 50%. Odniósł się też do analizowania oświadczeń majątkowych przez Panią podpisaną pod petycją i przypomniał, że ustawodawca nie zobligował radnych żadnego szczebla do wykazywania się, czy rozliczania z tytułu sprawowania mandatu, uczestnictwa w posiedzeniach itp. Na zakończenie powtórzył, że petycja została złożona bez formalnych wymogów, wobec czego nie powinna być przez Radnych rozpatrywana.

W tym momencie do obradujących dołączył Radny Krzysztof Bońkowski.

Radny Krzysztof Bońkowski wyraził podobną opinię do przedmówcy w kwestii okresu przedwyborczego i przypomniał o zmianach ustawowych w kwestii diet dla radnych. Przypomniał też, że był jednym z radnych, który wnioskował o podniesienie diet, z tego względu, że wykonywanie obowiązków radnego wiąże się z utraconymi korzyściami oraz mnogością spraw, którymi się zajmują. Stwierdził więc, że nie widzi poparcia dla uchwały o zmniejszeniu diet.

Radny Sławomir Osiwała wskazał na definicję petycji i zacytował z ustawy: „Petycja składana w formie pisemnej powinna być podpisana przez podmiot wnoszący petycję, a jeżeli podmiotem wnoszącym petycję nie jest osoba fizyczna lub gdy petycję wnosi grupa podmiotów - przez osobę reprezentującą podmiot wnoszący petycję. Petycja składana za pomocą środków komunikacji elektronicznej może być opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym oraz powinna zawierać także adres poczty elektronicznej podmiotu wnoszącego petycję”. Stwierdził, że ustawa nie określa, ile podpisów powinno być zebranych pod petycją, natomiast wskazano, że musi być to osoba reprezentująca podmiot, wobec czego omawiana petycja przy konieczności złożenia podpisów dwóch przedstawicieli danego podmiotu, nie spełnia wymogów formalnych.

Radny Krzysztof Bońkowski zapytał, czy nie należałoby wezwać zainteresowanych do uzupełnienia.

Sekretarz Rafał Karpiński powiedział, że ustawa mówi, że petycję pozostawia się bez rozpatrzenia.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Zakolski potwierdził i wyjaśnił, że ustawa wprost precyzuje, jak Rada ma postąpić. Dodając, że Radni otrzymali wyciąg z Krajowego Rejestru, który wskazuje, kto reprezentuje podmiot składający petycję, tzn., że wymagana jest reprezentacja dwóch członków zarządu, zacytował brzmienie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach: „jeżeli petycja nie spełnia wymogów, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 1 lub 2 pozostawia się ją bez rozpatrzenia”. Zamykając dyskusję poprosił Radnych o głosowanie.

Radny Sławomir Osiwała zgłosił wniosek formalny w sprawie zajęcia stanowiska przez Komisję dotyczącego pozostawienia petycji bez rozpatrzenia.

Głosowano w sprawie:

Wniosek formalny o pozostawieniu petycji bez rozpatrzenia.

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (6)

Krzysztof Bońkowski, Teresa Krzyczkowska, Sławomir Osiwała, Aneta Rogucka, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (1)

Bożena Kalinowska

3. Rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany uchwały Nr 481/XLIII/2021 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 17 listopada 2021r. w sprawie zarządzenia poboru podatków: rolnego, leśnego, od nieruchomości, opłaty targowej, opłaty miejscowej w drodze inkasa, określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Sekretarz Rafał Karpiński wyjaśnił, że uzasadnienie jest analogiczne, jak w przypadku poprzedniej petycji.

Radny Sławomir Osiwała mówiąc, że sprawa drugiej petycji jest analogiczna do poprzedniej i została ona złożona w tej samej formie przez tę samą osobę, wyraził opinię i postawił wniosek o pozostawienie tej petycji bez rozpatrzenia.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Zakolski wyraził opinie, że sprawa jest jasna i oczywista, wobec czego zaproponował głosowanie. Zapytał Radnych, kto przychyli się do wniosku Radnego Sławomira Osiwały w sprawie pozostawienia przedmiotowej petycji bez rozpatrzenia?

Głosowano w sprawie:

Wniosek formalny o pozostawieniu petycji bez rozpatrzenia.

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (6)

Krzysztof Bońkowski, Teresa Krzyczkowska, Sławomir Osiwała, Aneta Rogucka, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (1)

Bożena Kalinowska

Radna Teresa Krzyczkowska zabierając głos w sprawie uchwały dotyczącej inkasa zapytała, czy uchwała musi zawierać wykaz inkasentów?

Sekretarz Rafał Karpiński wyjaśnił, że wykaz musi być podany, ponieważ mieszkańcy muszą wiedzieć, komu mogą zapłacić, a w uchwale istnieje zapis, że powyższe dotyczy sołtysów. Podał dalej, że istnieją inne dokumenty wskazujące, kto jest sołtysem w danej miejscowości i powyższe dane należy łączyć i czytać razem.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Zakolski podając, że przeanalizował uchwałę stwierdził, że nie ma obowiązku płacenia u swojego sołtysa.

Sekretarz Rafał Karpiński potwierdził, że nie ma obowiązku płacenia u swojego sołtysa, a powyższe jest jedynie niepisany zwyczajem.

Radny Sławomir Osiwała zapytał też, dlaczego Radni mieliby ograniczać mieszkańcom możliwość i zabierać kolejną formę płatności. Podał, że sam zawsze płaci u swojego sołtysa, który poświęca swój czas na wypełnianie tego zadania.

4. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 23.01.2023r.

Wobec braku uwag przyjęto protokół.

5. Sprawy różne.

Spraw różnych nie zgłoszono.

6. Zakończenie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Zakolski stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zamknął posiedzenie Komisji.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Serocku

Krzysztof Zakolski

Przygotował(a): Anna Brus