

Rada Miejska w Serocku

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji

Protokół nr 5/2021

5 Posiedzenie w dniu 12 kwietnia 2021r.

Obrady rozpoczęto 12 kwietnia 2021 o godz. 14:00, a zakończono o godz. 15:17 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 6 członków.

Obecni:

1. ~~Krzysztof Bońkowski~~
2. Bożena Kalinowska
3. Teresa Krzyczkowska
4. Sławomir Osiwała
5. Aneta Rogucka
6. Wiesław Winnicki
7. Krzysztof Zakolski

Dodatkowo w posiedzeniu udział wzięli:

1. Marek Bąbolski – Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Serock
2. Rafał Karpiński – Sekretarz Miasta i Gminy Serock
3. Dorota Perczyńska – Dyrektor Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Woli Kiełpińskiej
4. Stanisław Paszkowski – Radca Prawny

1. Otwarcie posiedzenia i przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Zakolski otworzył posiedzenie Komisji, powitał zebranych, stwierdził że w posiedzeniu bierze udział 6 radnych. Przewodniczący Komisji przedstawił porządek obrad do którego nie zgłoszono uwag.

Głosowano w sprawie:

Otwarcie posiedzenia i przedstawienie porządku obrad.

Wyniki głosowania:

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (6)

Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Sławomir Osiwała, Aneta Rogucka, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (1)

Krzysztof Bońkowski

2. Rozpatrzenie skargi na działalność Dyrektora Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Woli Kiełpińskiej.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski powiedział, że jest to kolejna skarga w sprawie, która już była rozpatrywana.

Pani Dyrektor Perczyńska powiedziała, że w dniu 16 grudnia 2020r. o godz. 15.04 Państwo K i P K. zostali poinformowani drogą elektroniczną o odpowiedzi na pismo, w sprawie zastrzeżenia do protokołu powypadkowego o fakcie, że zastrzeżenia te zostały przekazane do organu prowadzącego zgodnie z prawem oświatowym. Pani Dyrektor wyjaśniła, że częścią zastrzeżeń było żądanie dostępu do monitoringu, jednakże nie wpłynął wniosek dotyczący §7 regulaminu określającego zasady funkcjonowania szkolnego monitoringu w Zespole Szkolno - Przedszkolnym w Woli Kiełpińskiej. Powyższy regulamin obowiązuje od 24 maja. Pan K. wnosił, że nie uzyskał odpowiedzi na wniosek, natomiast wniosek nie wpłynął, było to częścią żądań w zastrzeżeniach do protokołu. Z pismem o udostępnienie monitoringu zwrócił się Komendant Komisariatu Policji w Serocku dniu 3 listopada ponieważ pan P.K. wniosł jednocześnie zgłoszenie o możliwości popełnienia przestępstwa w zakresie sfałszowania protokołu powypadkowego. Policja w ramach czynności sprawdzających zbadała możliwości odtworzenia nagrania i zapewne wnoszących doniesienie poinformowano o rezultatach śledztwa. Pani Dyrektor w trybie art. 35 występ 3 i 5 KPA udzieliła odpowiedzi na pismo Pani K. K i Pana P. K, które adresowane było do obojga Państwa w którym złożyli zastrzeżenia do protokołu. W tym samym dniu Pan P. K. złożył zażalenie do Burmistrza Miasta i Gminy Serock na beczynność Dyrektora Szkoły w Woli Kiełpińskiej w zakresie braku odpowiedzi na wniosek, który de facto nie został złożony.

Sekretarz Rafał Karpiński dodał, że skarżący pismem z dnia 23 marca, data wpływu do Urzędu 26 marzec złożyli zażalenie na przewlekłość postępowania Burmistrza w odpowiedzi na pismo z dnia 16 grudnia. Pismo z 16 grudnia dotyczyło udostępnienia nagrania z monitoringu szkolnego obejmującego czas i miejsce wypadku. Sprawa była szczegółowo omawiana przy okazji omawiania innych skarg wniesionych przez Państwo K. Skarga została uznana za bezzasadną ponieważ odpowiedź skarżącym została udzielona. Odpowiedź została udzielona również Panu P.K., ponieważ korespondencja została wyraźnie zaadresowana do obojgu Państwa.

Radny Sławomir Osiwała zauważył, że Komisja spotyka się ponownie by rozpatrzyć skargę, na którą została już udzielona odpowiedź. Skargi wpływają na wszystkie osoby, które zdaniem skarżących mogły mieć udział w sprawie. Radny zapytał czy w związku z tym, że w przedmiotowej sprawie były już podejmowane uchwały przez Radę Miejską, a sprawa została rozpatrzona i w związku z brakiem pojawienia się nowych faktów można z mocy Urzędu udzielać jednoznacznej odpowiedzi, że sprawa traktowana jest jako zamknięta. W przypadku gdyby faktycznie pojawiły się nowe okoliczności, o których wcześniej nie było mowy, mogłyby mieć wpływ na zmianę decyzji.

Mecenas Stanisław Paszkowski zarekomendował aby pod względem formalnym przeprowadzić tą dyskusję i podjąć decyzję w zakresie przedmiotowej skargi. Wcześniej w tym samym zakresie była rozpatrywana skarga Pani K.K, obecnie jest rozpatrywana skarga Pana P.K. Formalnie jest to odrębna skarga.

Radny Sławomir Osiwała powiedział, że Komisja Skarg nie uchyla się od rozpatrzenia skargi. Radny zapytał również czy Pan P.K, który pisze skargę na beczynność Burmistrza

w pierwotnym piśmie odnośnie udostępnienia monitoringu występował razem z żoną czy we własnym imieniu.

Pani Dyrektor Dorota Perczyńska odpowiedziała, że 16 grudnia o 15.04 przesłała odpowiedź mailem na adres Pani K. W tym samym dniu wpłynęła skarga na bezczynność Burmistrza.

Radny Sławomir Osiwała powiedział, że zgodnie z porządkiem rozpatrywana jest skarga na Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego o nieudzielenie odpowiedzi w sprawie monitoringu. Pani Dyrektor poinformowała, że odpowiedź została udzielona w tym samym dniu, w którym Pan P.K napisał skargę na opieszałość działania Burmistrza. W tym temacie należy uznać, że skarga na działania Dyrektora jest bezzasadna ponieważ odpowiedź została udzielona.

Pani Dyrektor Dorota Perczyńska podkreśliła, że formalnie Pan K. nie złożył wniosku o udostępnienie monitoringu.

Radny Sławomir Osiwała powiedział, że skoro została udzielona odpowiedź to sprawa została potraktowana jako wniosek, na który udzielono odpowiedzi.

Dyrektor Dorota Perczyńska odpowiedziała, że odpowiedź została udzielona 16 grudnia 2020r., o godz. 15.04.

Radny Sławomir Osiwała zapytał kiedy Pan K. złożył wniosek o udostępnienie monitoringu.

Dyrektor Dorota Perczyńska odpowiedziała, że Pan K. nie składał wniosku. Zostały złożone zastrzeżenia do protokołu.

Radny Sławomir Osiwała zapytał kiedy zostały złożone zastrzeżenia do protokołu.

Dyrektor Dorota Perczyńska odpowiedziała, że zastrzeżenia zostały złożone 26 października 2020r.

Radny Sławomir Osiwała zapytał czy dobrze rozumie, że Pan K. w marcu pisze skargę, że nie uzyskał odpowiedzi, którą de facto uzyskał 16 grudnia 2020r. oraz czy ten okres od października do grudnia to jest czas w którym Pan K. powinien uzyskać odpowiedź.

Dyrektor Dorota Perczyńska odpowiedziała, że wg. KPA jest 30 dni na udzielenie odpowiedzi. W tej sytuacji wpłynęło pismo z zastrzeżeniami do protokołu, w którym w jednej części było zastrzeżenie, że monitoring nie został zabezpieczony. Formalnie to nie był wniosek o udostępnienie monitoringu. Wniosek taki złożyła Policja, która też zajęła się sprawą. Czynności sprawdzające trwały miesiąc. Ze względu na pracę Policji odpowiedź została udzielona w trybie 60 dniowym.

Radny Sławomir Osiwała wyraził swoją opinię, że sprawa dotycząca wniosku nie może być rozpatrywana ponieważ formalnie wspomniany w skardze wniosek nie wpłynął. Sprawa terminowości i możliwości udzielenia dostępu do monitoringu zainteresowanym, została rozstrzygnięta uchwałą, która jest stanowiskiem w sprawie skargi składanej i rozpatrywanej w październiku. Aktualnie skarga na opieszałość Dyrektora nie może być pozytywnie rozpatrzona ze względu na fakt iż skarżący mimo, że otrzymał odpowiedź w danej sprawie, nie składał formalnego wniosku a odpowiedź w temacie była udzielona w zakresie rozpatrywania

sprawy skargi na zdarzenie jakie miało miejsce w październiku. Stanowisko odnośnie wspomnianej skargi zostało już przyjęte.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Zakolski dodał, że jest to ciąg skarg na Panią Dyrektor Zespołu Szkolno- Przedszkolnego w Woli Kiełpińskiej. Komisja rozpatrywała zebrane materiały, przekazując jednocześnie ustalenia faktyczne do Rady Miasta. Rada Miejska podjęła uchwały w tej sprawie uznając je za bezzasadne. Przewodniczący Komisji zarekomendował aby skargę uznać za bezzasadną.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie skargi na działalność Dyrektora Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Woli Kiełpińskiej - skarga bezzasadna.

Wyniki głosowania:

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (6)

Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Sławomir Osiwała, Aneta Rogucka, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (1)

Krzysztof Bońkowski

3. Rozpatrzenie skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Serock.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski powiedział, że jest to dalszy ciąg zdarzeń. W dniu 16 grudnia 2020 r. o godz. 22.26 na adres poczty elektronicznej, wpłynął mail od skarżącego. Przedmiotowe pismo nie zostało zarejestrowane na kancelarii jako dokument w elektronicznym obiegu dokumentów, tym samym nie został mu nadany bieg w procedurze administracyjnej. Zastępca Burmistrza zaznaczył, że tak jak w przypadku Pani dyrektor formalnie nie wpłynął wniosek, niestety zwykły mail w natłoku innych został nie zauważony. Rozróżnienie ich ważności i kategorii ważności maili czasem bywa trudne i zdarzyć się może ludzki błąd. Art. 63 KPA mówi wprost, że podania, żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia, mogą być wnoszone pisemnie, telegraficznie za pomocą telefaksu lub ustnie za pomocą protokołu, a także za pomocą innych środków w komunikacji elektronicznej. Inaczej mówiąc jest to skrzynka podawcza w komunikacji elektronicznej i tzw. ePUAP ewentualnie pismo podpisane podpisem kwalifikowanym. W związku z powyższym obywatel chcąc, by skarga czy podanie było rozpatrywana w tym trybie, powinno być złożone w takowej formie. Akt wykonawczy do wspomnianej ustawy również precyzuje, iż podmioty publiczne informują o adresie skrzynki. Zastępca Burmistrza powiedział, że poprzednie skargi składane przez Państwa K, były składane w różnej formie, najczęściej na adres poczty elektronicznej tzw. skany pism. Zastępca Burmistrza podkreślił, że wszystkie pisma, które wpływają, a które nie trafiają w spam są przekazywane do odpowiednich jednostek. W dużej ilości napływających maili ten mail niestety zaginął, jednakże pod względem formalnym, nie spełniał on wymogów podlegających paragrafom KPA. Zastępca Burmistrza dodał, iż sprawa pomimo to zostanie załatwiona pozytywnie

Radny Sławomir Osiwała powiedział, że podziela stanowisko Burmistrza jednak należy propagować stanowisko że wszelkie skargi, wnioski i petycje powinny wpływać do urzędu drogą formalną i Gmina powinna rozpatrywać skargi, petycje itp. tylko takie, które formalnie

będą złożone na dziennik. Należy ustalić czy wnioski wpływające inną drogą elektroniczną będą rozpatrywane czy nie. Jeśli nie to wnioski wpływające drogą nieformalną nie powinny być rozpatrywane. Radny dodał, że zaznaczyłby, że nie jest to pismo, które było formalnie złożone, ale zostanie udzielona odpowiedź, ponieważ powyższe pismo zostało potraktowane jako skarga. Jeśli pismo nie byłoby przez komisję potraktowane jako skarga, nie byłoby w ogóle rozpatrywane.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Zakolski poprosił o zabranie głosu mecenas Stanisława Paszkowskiego.

Mecenas Stanisław Paszkowski powiedział, że co do zasady tzw. maile w ponad 90% są rozpatrywane, o czym wspomniał Zastępcę Burmistrza. Z punktu widzenia interesanta tego typu dokumenty powinny być składane drogą pisemną bądź elektroniczną w sposób właściwy. Wg mecenas interesanci nie powinni oczekiwać, że pismo wysłane zwykłym mailem będzie traktowane jak pismo formalne. Takim sytuacjom niepewnym zapobiegają przepisy. Mecenas dodał, że w jego ocenie powinna być podjęta uchwała o bezzasadności skargi gdyż nie można przypisać winy Panu Burmistrzowi, że w tak dużej ilości zwykłych maili pracownicy urzędu przeoczyli wniesioną skargę. Nie można z tego tytułu czynić zarzutu Burmistrzowi.

Radny Stanisław Osiwała zapytał czy ta skarga, która jest obecnie rozpatrywana wpłynęła drogą formalną.

Sekretarz Rafał Karpiński odpowiedział, że nie, przedmiotowa skarga wpłynęła mailem. Mail ten został zarejestrowany i został nadany bieg sprawie. Stąd obecnie ta skarga jest rozpatrywana.

Radny Sławomir Osiwała podsumował, że skarga jest bezzasadna, ponieważ była udzielona odpowiedź w sprawie monitoringu przez Panią Dyrektora mimo to Pan P.K. napisał skargę na opieszałość. Skarga ta wpłynęła drogą nieformalną, co sprawia, że czas na odpowiedź może się wydłużyć.

Zastępcę Burmistrza Marek Bąbolski zaznaczył, że żadna skarga Państwa K. nie wpłynęła pisemnie, czy też elektronicznie w formie o jakiej mówią przepisy prawa. Wszystkie skargi wpłynęły jako zwykłe maile. Zastępcę Burmistrza dodał, że skarga ta nie jest skargą formalną, jednak Urząd pomaga obywatelom dlatego jeśli sprawy wpływają do na drogą mailową są również obsługiwane. Żadna skarga Państwa K. nie wpłynęła w formie dokumentu elektronicznego, czy podpisu kwalifikowanego. Wszystkie skargi wpłynęły w drodze zwykłego maila jako załączniki, czyli skarga była w formie przeskanowanego dokumentu. W związku z tym, że urzędnicy wychodzą naprzeciw obywatelom, wszelkie pisma jeśli wpłyną drogą mailową są obsługiwane. Do wyjątków należą wnioski typu dotacje, dofinansowania tutaj definitywnie muszą być spełnione warunki formalne. Jeżeli pytanie dotyczy informacji publicznej, obywatel musi złożyć oddzielny wniosek. W innych wypadkach wnioski są rozpatrywane również drogą mailową. Taką procedurę zastosowano do poprzednich skarg, na które zostały podjęte stosowne uchwały. Mail niestety ma to do siebie, że przy dużej ilości nie daje gwarancji, że gdzieś nie zostanie przeoczony w natłoku innych maili. Obywatel chcąc mieć gwarancję, że urzędnicy dokonają trybu zgodnego z KPA to musi złożyć dokument w trybie przewidzianym tzn. za pomocą skrzynki podawczej lub ePUAP, lub podpisanie dokumentu kartą.

Mecenas Stanisław Paszkowski dodał, iż Pan P.K w swojej skardze zarzucił przede wszystkim, że nie zastosowano się do KPA, termin upłynął, a skarga jest zasadna i konieczna. W ocenie mecenasa jeśli Rada Miejska miałaby rozpatrywać w ten sposób sformułowaną skargę, to powinna się ona odnieść do tego, że są obowiązujące zasady wnoszenia pism, co nie zostało zachowane. Mecenas dodał, że nie można czynić zarzutu z powodu nieumyślnego pominięcia maila.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Zakolski powiedział, że zastanawia się czy w momencie wpływu pierwszych skarg taka informacja, o której jest mowa wyżej nie powinna być wysłana do Państwa K. że skarga nie ma znamion formalnej skargi.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski poinformował, że na pierwsze skargi były udzielone odpowiedzi, w taki sposób jakby były złożone prawidłowo. Zastępca Burmistrza powiedział, że przy następnej tego typu sprawie, będą wysyłane do ludzi informacje z prośbą, aby skierowali swoją skargę na skrzynkę podawczą ePUAP czy podpisem kwalifikowanym zgodnie z przepisami prawa. Email będzie traktowany jako informacja nie wniosek uruchamiający procedurę. Zastępca Burmistrza dodał, że powyższy temat jest jeszcze do przedyskutowania.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Zakolski powiedział, że jest to kontynuacja skarg na działalność Burmistrza Miasta i Gminy w Serocku w związku z tym, że skarżący w swojej skardze nie wniósł nowych, nieznanych okoliczności i zastrzeżeń do sprawy a także z uwagi na fakt, że skarżący nie zachował wymogów formalnych przy składaniu skargi, proponuje uznać skargę za bezzasadną.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Serock - skarga bezzasadna.

Wyniki głosowania:

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (6)

Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Sławomir Osiwała, Aneta Rogucka, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (1)

Krzysztof Bońkowski

4. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Protokół został przyjęty bez uwag.

5. Sprawy różne.

Radna Aneta Rogucka zadała pytanie dotyczące postawienia wieży GSM wys. ok 27 m w Jachrance przy ulicy Zegrzyńskiej. Pani Radna otrzymała informację od mieszkańców, że dzierżawa ma trwać ok 2 lat. Radna zadała pytanie jakie zagrożenia dla mieszkańców niesie tego typu maszt.

Pan Burmistrz odpowiedział, że nie ma na chwilę obecną wiedzy na ten temat.

Pani Dyrektor Dorota Perczyńska zapytała czy jest postęp w rozstrzygnięciu przetargu na przebudowę przedszkola w Woli Kiełpińskiej.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski odpowiedział, że przetarg został rozstrzygnięty i w najbliższym czasie zostanie podpisana umowa.

6. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Zakolski stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zakończył posiedzenie Komisji.

Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Krzysztof Zakolski

Przygotował(a): Patrycja Seroka