

## **Rada Miejska w Serocku**

Wspólne posiedzenie stałych Komisji Rady Miejskiej

# **Protokół nr 1/2022**

Posiedzenie w dniu 24 stycznia 2022

Obrady rozpoczęto 24 stycznia 2022 o godz. 15:30, a zakończono o godz. 21:41 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 15 członków.

Obecni:

1. Marek Biliński
2. Krzysztof Bońkowski
3. Sławomir Czerwiński
4. Bożena Kalinowska
5. Teresa Krzyczkowska
6. Gabriela Książyk
7. Józef Lutomirski
8. Agnieszka Oktaba
9. Sławomir Osiewała
10. Jarosław Krzysztof Pielach
11. Aneta Rogucka
12. Mariusz Rosiński
13. Włodzimierz Skośkiewicz
14. Wiesław Winnicki
15. Krzysztof Zakolski

W posiedzeniu Komisji udział wzięli także:

1. Artur Borkowski – Burmistrz Miasta i Gminy Serock
2. Marek Bąbolski – Z-ca Burmistrza Miasta i Gminy Serock
3. Rafał Karpiński – Sekretarz Miasta i Gminy Serock
4. Monika Ordak – Skarbnik Miasta i Gminy Serock
5. Jakub Szymański – Kierownik Referatu GP
6. Mateusz Wyszyński – Kierownik Referatu OŚRiL
7. Beata Wilkowska – Kierownik Referatu Administracyjno- Gospodarczy
8. Anna Orłowska – Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej
9. Alicja Melion – Dyrektor Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkoli

### **1. Otwarcie posiedzenia i przedstawienie porządku obrad.**

Przewodniczący Rady Miejskiej w Serocku Mariusz Rosiński otworzył posiedzenie, powitał wszystkich zebranych, poinformował, że w komisji bierze udział 15 radnych.

Przewodniczący przedstawił porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i przedstawienie porządku obrad.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do Statutu Ośrodka Pomocy Społecznej w Serocku.

3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyznaczenia miejsca oraz ustalenia zasad prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat za odbiór odpadów komunalnych ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy oraz górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na rzecz PGE Dystrybucja S.A. z siedzibą w Lublinie.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nabycia działki nr 53/9 we wsi Stasi Las, gm. Serock, stanowiącej drogę.
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nabycia udziałów w wysokości 28/180 części w działkach nr 126/2, 127/7, 127/22 z obrębu Borowa Góra, gm. Serock, stanowiących drogę wewnętrzną, ul. Dzikiej Róży.
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nabycia działki nr 360/3 z obrębu Gąsiorowo gm. Serock.
9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania drodze położonej w miejscowości Łacha nazwy ul. Romana Kłosowskiego.
10. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Serock na lata 2022-2037.
11. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Gminy Serock w 2022 roku.
12. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przekazania petycji Fundacji im. Nikoli Tesli z 21 grudnia 2021 r. Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej, Senatowi Rzeczypospolitej Polskiej, Radzie Ministrów Rzeczypospolitej Polskiej, Ministrowi Zdrowia oraz Prezesowi Urzędu Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych zgodnie z właściwością.
13. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zasad określających wysokość przysługujących diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych Rady Miejskiej w Serocku.
14. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozwiązania Komisji właściwej w zakresie oceny treści wprowadzenia zmian w Statucie Miasta i Gminy Serock.
15. Przedstawienie sprawozdania z prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w 2021 roku.
16. Przyjęcie protokołu z dnia 27.09.2021r.
17. Sprawy różne.
18. Zamknięcie posiedzenia.

**Głosowano w sprawie:**

Przyjęcie porządku obrad.

**Wyniki głosowania**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (15)

Marek Biliński, Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osivała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

## **2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do Statutu Ośrodka Pomocy Społecznej w Serocku**

Projekt uchwały przedstawiła Kierownik OPS Anna Orłowska powiedziała, że zmiana Statutu OPS związana jest z przejściem nowego zadania w formie dodatku osłonowego. Dodatek osłonowy został ustanowiony ustawą z dnia 17 grudnia 2021 r. o dodatku osłonowym (Dz. U. z 2022 r., poz.2), ustawa ta weszła w życie z dniem 4 stycznia 2022 roku. Do projektu uchwały wprowadza się następujące zmiany: w § 1 dodaje się pkt 18 w brzmieniu: „ustawy z dnia 17 grudnia 2021 r. o dodatku osłonowym (Dz. U. z 2022 r., poz.1)”, w § 2 ust.2 dodaje się pkt 19 w brzmieniu: „dodatek osłonowy”. To zadanie jest już realizowane w OPS w na razie w formie zbierania wniosków. Zainteresowanie jest bardzo duże. Tych wniosków jest już około 500. Wnioski mogą być składane do 31 października.

Radny Sławomir Osiwała poprosił przybliżenie w szczegółach samą tematykę tych dodatków osłonowych. Radny Sławomir Osiwała zapytał do kogo jest to skierowane i jak będzie przez naszą gminę realizowane. Czy będą korzystali z tego osoby objęci opieką społeczną, czy inne osoby, które do tej pory nie korzystały a jakieś warunki muszą spełnić również mogą z tego dodatku osłonowego skorzystać. Czy skierowana jest informacja do mieszkańców odnośnie składania, pobierania tych wniosków i kto ewentualnie może z tego wniosku skorzystać. Radny Sławomir Osiwała dopytał również w kontekście podwyżek, opłat z tytułu z tytułu nośników energii, na jakim etapie jest realizowana sprawa na terenie gminy, jeśli chodzi o wspólnoty mieszkaniowe, które zarządza gmina lub posiada swoje udziały, a także jeżeli chodzi o obiekty użyteczności publicznej, gdzie gmina jest właścicielem, lub zarządcą. Jak w tej chwili wygląda ta sprawa w zakresie tych wszystkich opłat, kar. Czy gmina będzie musiała duże koszty zabezpieczyć na funkcjonowanie.

Kierownik OPS Anna Orłowska odpowiedziała, że wnioski można składać od 4 stycznia do 31 października tego roku. Zasada jest taka, że obowiązuje tu kryterium dochodowe. Nie jest to kryterium takie jak dla dochodów społecznych, tylko jest ono zdecydowanie wyższe, a mianowicie dla gospodarstwa jednoosobowego jest to 2 000,00 zł miesięcznie, natomiast w gospodarstwie wieloosobowym jest to 1 500,00 zł miesięcznie na osobę. Jeżeli jest gospodarstwo rolne lub są dochody nieopodatkowane w formie alimentów to trzeba dołączyć oświadczenie, ponieważ jest wliczane jako dochody. Dochody są ustalane przez OPS. Osoby, które złożą wniosek o dodatek osłonowy do 31 stycznia przewidziane jest, że ten dodatek osłonowy będzie przysługiwał w dwóch transzach a mianowicie: I transza do 31 marca; II transza do 2 grudnia. Osoby, które złożą wniosek po 1 lutym to dodatek zostanie wypłacony w jednej transzy, natomiast kiedy ta transza będzie przyznana to jeszcze nie wiadomo, ponieważ zależy to jak środki będą wpływały od Wojewody. Jeżeli chodzi o wnioski, to nie są one przypisane do płatnika za energię elektryczną czy gaz, tutaj może złożyć każda osoba tylko w ustawie jest powiedziane, że jedna osoba nie może być wpisana do dwóch wniosków, dwóch gospodarstw domowych. Dodatek osłonowy został zaplanowany tak aby niwelować część kosztów za energię elektryczną lub gaz i osoba składająca taki wniosek nie musi być płatnikiem tych rachunków, ponieważ nie wymaga się żadnych umów z dostarczycielem czy rachunków. Czyli każdy kto spełnia kryterium dochodowe może taki wniosek złożyć. Wniosek oraz informacja są zamieszczona na stronie internetowej OPS jak i Urzędu, taka informacja również ukaże się w najbliższym informatorze.

Burmistrz Artur Borkowski odpowiedział, że z naturalnych względów należy się spodziewać znaczących zwwyżek w obszarze energii. Pewnie będą musiały być rozłożone na mieszkańców co samo w sobie generuje pewne problemy. Nie pozostanie bez wpływu na taką kwestię jak procent wnoszonych opłat zgodnie z ich wysokością i terminami. Rozszerzając odpowiedź to bazują na danych, które powoli spływają do gminy z jednostek i instytucji, z którymi gmina współpracuje i wygląda na to, że są to wielkości trzy, czterokrotnie wyższe niż dotychczas. Być może długo to nie potrwa, lecz ten skutek krótkofalowy jest piorunujący i nie wątpliwie bez przesądzenia w jaki konkretnie sposób, ale gmina odczuje to również w budżecie jak i budżety jednostek, które w imieniu gminy zadania wykonują.

Radny Sławomir Osiwała doprecyzował swoje pytanie i powiedział, że najbardziej interesuje go sprawa na jakim etapie decyzyjnym jest rozpatrzony problem dotyczący wspólnot mieszkaniowych, jak i również mieszkań komunalnych, którymi zarządza gmina. Bo jak wiadomo były drastyczne podwyżki dla mieszkańców budynków wielolokalowych, one wynikały z tego, że potraktowano wspólnoty mieszkaniowe jako podmioty gospodarcze, później to wyprostowano, ale Radny Sławomir Osiwała nie do końca wie, jak została sprawa rozwiązana z mieszkaniami komunalnym, które prowadzi gmina, czy też mają być traktowane jak wspólnoty mieszkaniowe jako gospodarstwa domowe a nie jako podmioty gospodarcze. Czy gmina też może liczyć na to, że te stawki czy wysokość taryf zostanie dopasowana do gospodarstw domowych a nie do podmiotów prowadzących działalność.

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński również odniósł się do pytania Radnego Sławomira Osiwały gdyż też jest mieszkańcem wspólnoty i od razu tym tematem się zainteresował pod koniec grudnia jak się okazało że te podwyżki są po 800%, a później zostało to sprostowane i nie ma tego problemu, wspólnoty są traktowane jak indywidualni odbiorcy, którzy mają swoje domy. Był taki trudny moment i ciekawe jak to wygląda w tych pozostałych, być może tak samo, ale czy na pewno, bo różne mogą być związane z tym problemy.

Burmistrz Artur Borkowski odpowiedział, że nie wyobraża sobie scenariusza, gdzie mieszkania komunalne czy socjalne, w tej hierarchii wspólnot lokowane najniżej, jeśli chodzi o poziom dochodowości były by potraktowane w sposób negatywnie wyjątkowy. W ocenie Burmistrza niechybnie, jeśli takie rozwiązania zostały zastosowane do pozostałych wspólnot to znajdują zastosowania dla tych, które gmina prowadzi. Burmistrz zobowiązał się w najbliższym czasie potwierdzić swoją tezę, do której Radni nie mieli by wątpliwości.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski powiedział, że potwierdza rozważania Burmistrza Artura Borkowskiego, ale również to co mówił Radny Sławomir Osiwała, że mieszkania komunalne będą traktowane tak jak posiadają mieszkańcy a nie jak przedsiębiorstwa. Ta podwyżka będzie natomiast będzie taka sama jak dla każdego mieszkańca w kraju, jeżeli chodzi o prąd. Jeśli chodzi o gaz to MGZGK z resztą w gminie struktura z gazem jest trochę różna. Każda jednostka, szkoły czy też zakłady ma indywidualne z uwagi na to że tego gazu w gminie aż tak dużo i nie wchodzi w pułap przetargowy, każda jednostka ma podpisaną oddzielną umowę i w przypadku MGZGK, który ma największą umowę na gazyfikację, ma zawartą lojalną gdzie te podwyżki będą ale na poziomie kilkunastu procent a nie kilkuset procent tak jak było zgłaszane, że niektórzy mieli po 800, 900% podwyżki. Ta stawka będzie oczywiście większa, ale w porównaniu do tych stawek ogólny-rynkowych do zaakceptowania. Szkoły również mają podpisane lojalności, gdzie te ceny są w miarę gwarantowane nawet do końca 2023. Oczywiście pewnie będą jak przy umowach leasingowych czy też kredytach jakieś zmiany stawek, ale jeżeli będą to nie będą aż tak bardzo odczuwalne.

Radny Krzysztof Bońkowski nawiązał do interpelacji, którą wysłał do Burmistrza i zapytał czy ewentualnie jest szansa na odpowiedź chociażby jutro czy pojutrze, jeszcze przed sesją, bo ona trochę dotyka tych tematów i tak jak Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski mówił o wzroście kilkunastu procent, to Radny Krzysztof Bońkowski rozmawiał z jednym z przedsiębiorców gminy pokazując rachunki i tam cena gazu z 12gr do 36gr wzrosła o 300%. Radny Krzysztof Bońkowski dopytał o to czy w ramach tego wniosku nie trzeba dostarczyć jakiegoś zaświadczenia odnośnie budynku, że on jest eko- energetyczny, czy jest takie zaświadczenie odnośnie budynku, ile traci ciepła tzw. świadectwo energetyczne, czy jest to też załącznik do wniosku, czy nie. Po prostu składając wniosek bez niego można złożyć. Ile już wniosków udało się złożyć, z tego co wiadomo wnioski złożone do końca stycznia będą wypłacone w lutym a wnioski złożone od lutego będą wypłacone w październiku czy w listopadzie dopiero zgodnie z napływem. Dlatego również w tej kwestii Radny Krzysztof Bońkowski interweniował u Pana Burmistrza, żeby przyspieszyć jakieś działania, ponieważ jeśli mieszkańcy nawet złożą to w lutym to realna pomoc dostaną dopiero za 10 miesięcy, a przy inflacji jest jakaś tam strata to te rachunki już będą płacili.

Kierownik OPS Anna Orłowska odpowiedziała, że do wniosku nie dołącza się żadnych dokumentów, jest to tylko wniosek, osoba wnioskująca nawet nie musi być płatnikiem za energię. Tak jak w ustawie przewidziane, że osoby, które złożą wniosek do 31 stycznia będą miały wypłacony ten dodatek w dwóch transzach. Termin wypłaty pierwszej transzy jest do 31 marca, natomiast termin wypłaty drugiej transzy jest do 2 grudnia. Osoby, które złożą wniosek od 1 lutego dostają dodatek w jednej transzy, lecz niestety nie są w stanie określić czy pieniądze będą w pierwszej połowie tego roku, czy będzie to na koniec roku jak ustawa przewiduje, czyli do 2 grudnia. Takie są zapisy ustawy, natomiast wszystko okaże się w trakcie realizacji jak będą środki przekazywane.

Radny Krzysztof Bońkowski powiedział, że nie usłyszał odpowiedzi na pytanie w zakresie ilości złożonych wniosków, ale odnośnie odpowiedzi Pani Kierownik OPS jest to dokładnie to co mówił Radny Krzysztof Bońkowski, że nie wiedział jedynie, że te pieniądze wpływają do gminy i gmina je wypłaca i myślał, że to ze strony rządowej to tylko i wyłącznie idzie, więc tutaj dziękuje za odpowiedź. Radny Krzysztof Bońkowski dopytał czy przy wypełnianiu tych wniosków będzie jakiś wykwalifikowany pracownik, który będzie w stanie pomóc mieszkańcom w ich wypełnieniu.

Kierownik OPS Anna Orłowska odpowiedziała, że oczywiście przy wnioskach służą pomocą, ponieważ składają je również osoby starsze. Faktycznie wniosek w swojej konstrukcji jest bardzo prosty, bo on po za danymi osobowymi i adresem zamieszkania. Nie mniej jednak niektóre osoby mają problem z jego wypełnieniem i pracownicy ośrodka chętnie służą pomocą. Złożonych wniosków jest ponad 500. Na koniec ubiegłego tygodnia w piątek było ich 520, więc w przybliżeniu na dzień dzisiejszy jest około 550.

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński zapytał, czy Wojewoda też przekazuje jakieś środki na obsługę wypłaty tego dodatku osłonowego tak jak z 500+ było. Jakiego rzędu wielkości będą to dodatki osłonowe.

Kierownik OPS Anna Orłowska odpowiedziała, że tak jest zaplanowane na obsługę programu będą przyznane środki finansowe. Jeżeli chodzi o dodatek osłonowy to dla gospodarstwa jednoosobowego jest to 400 zł, dla gospodarstwa składającego się od dwóch do trzech osób jest to 600 zł, dla gospodarstwa domowego składającego się od czterech do pięciu osób jest to 850

zł, natomiast dla gospodarstwa składającego się z co najmniej sześciu osób jest to 1150zł. Jeżeli chodzi o źródło ogrzewania to jest przewidziane, że gospodarstwa domowe, które ogrzewają się paliwem stałym jest ten dodatek trochę wyższy, lecz żeby był wyższy to takie gospodarstwo domowe musi być wykazane w centralnej ewidencji emisyjności i na podstawie tego rejestru że takie gospodarstwo zostało zgłoszone z takim źródłem ogrzewania to wtedy wydatek wynosi 500zł dla gospodarstwa jednoosobowego, 750zł od dwóch do trzech osób, 1062,50 zł dla gospodarstwa od czterech do pięciu osób, 1437,50 zł dla gospodarstwa co najmniej sześciuosobowego.

Radny Krzysztof Zakolski zapytał, czy jest to dodatek w skali roku.

Kierownik OPS Anna Orłowska odpowiedziała, że tak jest to dodatek w skali roku. Te kwoty podane wcześniej są to kwoty na rok i wypłacone albo w dwóch transzach lub w jednej transzy.

#### **Głosowano w sprawie:**

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do Statutu Ośrodka Pomocy Społecznej w Serocku.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (15)

Marek Biliński, Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiwała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

### **3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyznaczenia miejsca oraz ustalenia zasad prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników.**

Projekt uchwały przedstawił Burmistrz Miasta i Gminy Serock Artur Borkowski, powiedział że jest to takie novum wprowadzone w trybie nagłym dlatego gmina działa w takim pośpiechu na zasadzie doraźnych rozwiązań. Ustawodawca wychodzi z założenia, że rolnicy sprzedając własne produkty powinni być traktowani na zasadach preferencyjnych, które dysponują tą powierzchnią na terenie, których takie punkty handlu mają miejsce, są de facto zobowiązane do ustalenia preferencyjnych zasad wytypowania takich miejsc nieodpłatnego handlu dla osób sprzedających własne produkty w soboty i w niedzielę. Fakt, że te rozwiązania są wprowadzane w sposób gwałtowny, szybki bez jakiegokolwiek głębszego przygotowania wpisania tego w jakąś strategię powoduje, że też proponują rozwiązania doraźne z takim założeniem, że te rozwiązania ulegną zmianie. Wprowadzają to w oparciu o lokalizację, którą pośrednio gmina dysponuje. Chodzi o działkę po dawnym Rol-Traku przy ulicy Pułtuskiej. Teren ten zostanie dostosowany na razie doraźnie, lecz docelowo stwarzający dobry komfort i tym sposobem przykładający się na zainteresowanie się ze strony potencjalnych klientów.

Kierownik Referatu Administracyjno- Gospodarczego Beata Wilkowska powiedziała, że występują z propozycją uchwały dotyczącej wyznaczenia miejsca handlu dla rolników i ich

domowników zgodnie z ustawą z dnia 29 października 2021r. Wyznacza się teren położony w Serocku, przy ul. Pułtuskiej obejmujący część działki nr 29/5 obr. 03. Byłoby to miejsce zwolnione z opłaty targowej.

Radny Krzysztof Bońkowski zapytał czy faktycznie tam docelowo jest tak jakby planowane przeniesienie całego targu, bo patrząc po rysunku jest to około 1000m<sup>2</sup> przestrzeni handlowej, czy potencjalnie będzie to wystarczające, dla rolników to na pewno, ale jeśli docelowo miałyby być cały targ przenoszony, czy tam by się wszyscy zmieścili. Czy są planowane jakieś inwestycje pod tym kątem, bo kiedyś były takie dotacje na tworzenie placów targowych i można było dostać z UE środki i jeżeli by gmina w najbliższej przyszłości planowała zrobić taki plac to Radny Krzysztof Bońkowski pozwoli sobie sprawdzić i podesłać takie informacje.

Burmistrz Artur Borkowski odpowiedział, że ta lokalizacja jest wskazana i będzie wstępnie przygotowywana co oczywiście sugeruje, że jest zamiar by przygotować ją docelowo. Obecnie jest duży wachlarz możliwości pozyskiwania środków choć nie jest łatwo je pozyskać, natomiast oczywiście mają w polu widzenia źródła finansowania z której chcieliby wykonać infrastrukturę na miarę XXI w. by osoby korzystające z tego myślały, że to jednak ma sens i będzie z chęcią odwiedzane przez potencjalnych zainteresowanych, a kiedy to się zadzieje to jeszcze nie wiadomo.

Radny Krzysztof Bońkowski powiedział, że warto by było uwzględnić w planach miejsca parkingowe dla co najmniej 100 samochodów.

Burmistrz Artur Borkowski odpowiedział, że ten teren jest większy jak 1 000m w związku z powyższym znajdują takie rozwiązanie. Każda próba zagospodarowania przestrzeni wiąże się z tym, że oddziałuje na innych mieszkańców, ale oczywiście jest to jedna z wymogów, wskazówek, które będą brane pod uwagę planując tą przestrzeń.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski dopowiedział, że działka 29/5 jest połączona z działką 29/3 i 29/4, które również są własnością spółki i to co było mówione, że jest to takie doraźne działanie. Zostało wyznaczone tylko miejsce na stricte targowisko, miejsca handlowe. Ustawodawca trochę zaskoczył, ponieważ ustawa pojawiła się 13 grudnia w związku z powyższym działają jak najszybciej by mogli spełnić wymagania ustawowe. Natomiast docelowo powierzchni jest 7 000m, więc z tego programu „Mój targ” gmina chce skorzystać i na przełomie lat 2022/2023 zaprojektować to targowisko. Na dzisiaj z perspektywy gminy jest na tyle optymalna, że przy niewielkich nakładach inwestycyjnych w miarę szybko spełnić zadość uczynienie nakazom ustawowym. Usytuowanie działki jest bardzo dobre, ponieważ wjazd jest od ul. Pułtuskiej, a obszar od ul. Zacisze spokojnie zaspokoi teren na parking.

Radny Józef Lutomirski odnośnie uchwały zwrócił uwagę na 3 płaszczyzny tego zagadnienia. Pierwszą sprawą jest to, że ustawa ta, jeśli chodzi o organy gminy szczególnie Radę Miejską mocno zaskoczyła, gdyż ustawa nakłada obowiązek na Radę Miejską o wyznaczeniu miejsca do prowadzenia handlu w piątki i w soboty przez rolników i domowników. Radny Józef Lutomirski ustosunkował się do miejsca proponowanego Radzie Miejskiej przez Burmistrza, iż lokalizacja tego miejsca jest bardzo dobra, znajduje się w atrakcyjnym miejscu turystycznym, zatem obowiązek wynikający z ustawy został spełniony. Co do aspektu, na który zwrócił uwagę Radny Józef Lutomirski jakie są oczekiwania twórców tego prawa. Twórcy oczekują, że te rozwiązania pozwolą na zwiększenie dochodów generowanych przez gospodarstwa rolne, ma też zwiększyć popularność i popyt na lokalne produkty. W ten sposób skróci się łańcuch produkcji co pozwoli na obniżenie cen na lokalne świeże owoce, warzywa, artykuły

rękodzielnictwa itp. Niewątpliwie te rozwiązanie jest korzystne zarówno dla rolników jak i konsumentów. Ma pozytywny wymiar społeczny jak i zdrowotny. Ta ustawa, która nakłada na gminę obowiązek wyznaczenia tego terenu zwalnia również producentów rolnych, rolników z opłaty targowej, zatem gmina nie będzie miała wpływu z tytułu opłaty targowej, a tokowy obowiązek posiada, aby takie miejsce zorganizować. Radny Józef Lutomirski zapytał, jak zorganizować to miejsce do prowadzenia handlu przez rolników, aby ten cel osiągnąć, który ustawodawca założył, żeby to miejsce tętniło życiem, chętnie odwiedzane przez rolników jak i konsumentów. Zadanie te jest zadaniem własnym gminy, zatem gmina ma w pełni ponieść koszty zorganizowania tego miejsca. Jakie koszty gmina poniesie do zorganizowania takiego miejsca, żeby spełniało wszystkie warunki sanitarne i epidemiologiczne. Czy gmina będzie mogła starać się o pozyskanie środków zewnętrznych, czy też otrzyma środki zewnętrzne na prowadzenie tego obiektu. Jakie będą koszty administrowania.

Burmistrz Artur Borkowski odpowiedział, że pośpiech wynikający z założenia inicjatywy sugeruje, że ustawodawca liczy się z tym, że zaczynamy od najniższego pułapu, gdyż gmina nie dostała ani czasu, ani środków w ślad za tą ustawą co też jest dosyć charakterystyczne, aby właśnie można było mówić o kwotach, o terminach, o celach, o strategii dojścia, do celów które z tej strategii wynikają. Zostało to zaproponowane w takiej formule, że lobbystycznie zadanie jest wprowadzane w szybkim tempie z bardzo krótkim vacatio legis, bez zabezpieczenia środków. Gminy poradziły sobie z covidem, z dziesiątkami zadań, które na co dzień realizują, więc z tym też nasza gmina sobie poradzi. Burmistrz Artur Borkowski powiedział, że zakładają, że takie docelowe miejsce, aby wyglądało zgodnie ze standardem, do którego przywykliśmy w Mieście i Gminie Serock, żeby było miejscem zachęcającym, przyciągającym mieszkańców to, jeśli nawet to się powiedzie to gwarancji żadnej tu nikt nikomu nie da. To zapewne będzie potrzeba wyłożyć setki a może ponad setki tysięcy złotych, żeby tak się zadziało. Czynnikiem zachęcającym musi być ewidentne podniesienie standardów zgodnie z parametrami i wyobrażeniem, które Radny Józef Lutomirski po krótko zarysował. Będzie to wymagało dyskusji i analizy co do standardu i kwot i jak już będzie jakaś koncepcja docelowa, lub projekt, lub w ramach jakiegoś programu będą o te środki się ubiegali. Jak zostanie dopracowany taki docelowy model to na pewno Radni zostaną zaznajomieni i z topografia, i z zabezpieczeniem potrzeb socjalnych, parkingów itd.

Radny Józef Lutomirski powiedział, że nie chce mówić o wadach dokumentu jakim jest ustawa. Natomiast spełnienie wszystkich oczekiwań jakie twórcy tego dokumentu prawnego obrali, nie dla wszystkich gmin będzie łatwe i ten pośpiech i brak czasu choćby na konsultacje społeczne. Radny Józef Lutomirski zapytał o regulamin jaki towarzyszy projektowi uchwały, jeżeli chodzi o § 2 ust. 3 „Burmistrz Miasta i Gminy może zamknąć miejsce handlu po uprzednim powiadomieniu na 7 dni przed zamknięciem, w sposób zwyczajowo przyjęty, w tym poprzez zamieszczenie informacji na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy w Serocku.” - W jakich przypadkach Burmistrz może zamknąć miejsce handlu. Jakie zaświadczenie rolnik musi przedstawić osobie kontrolującej, że ma prawo do handlu. Jeżeli w miejscu przeznaczonym do handlu ktoś nie spełnia warunków regulaminu to czy Straż Miejska może nałożyć kary w postaci mandatu.

Burmistrz Artur Borkowski odpowiedział, że zapis jest faktycznie kategoryczny i zamykanie targowiska z byle powodu pewnie jest wiarygodne, ale z punktu widzenia legislacyjnego może nie spełniać kryteriów. Oczywiście intencja była taka, żeby sytuacji epidemiologicznej, w której teraz jesteśmy mogły być podstawą do tego typu działań, ale życie jest na tyle bogate, że ciężko to zamknąć w jednym stwierdzeniu, stąd też ogólny charakter tego zapisu. Co do

kwestii legitymowania się statusem rolnika to kwestia opłacania KRUS był łatwym sposobem do udokumentowania.

Kierownik Referaty AG Beata Wilkowska odpowiedziała, że jeżeli chodzi o rolników to będzie wymagana opłata ubezpieczenia KRUS jak również informacja, że posiada gospodarstwo rolne. Zgodnie z ustawą rolnik osoba pełnoletnia zamieszkująca na terenie Rzeczypospolitej polskiej osobiście i na własny rachunek prowadząca działalność rolniczą, pozostające w jej posiadaniu gospodarstwo rolne w tym również w ramach producentów rolnych a także osobę, która przeznaczyła grunty prowadzonego przez siebie gospodarstwa rolnego do zalesienia. Będzie wymagane by osoba posiadała numer gospodarstwa jak również tą opłatę ubezpieczenia KRUS. Trudniej będzie w przypadku domowników, bo jest to odesłanie do ustawy z 13 grudnia z zapisem, że osoba ukończyła 15 lat pozostaje z rolnikiem w wspólnym gospodarstwie domowym lub zamieszkuje na jego terenie lub w bliskim sąsiedztwie. Stwierdzenie w bliskim sąsiedztwie jest bardzo szeroko rozumiane i ciężko jest stwierdzić, dokąd to sąsiedztwo będzie sięgało. I stale pracuje na tym gospodarstwie rolnym i nie jest związana z rolnikiem stosunkiem pracy. Ten zapis też można szeroko rozumieć, bo w przypadku rolnika jest to zgodnie z tą ustawą i te dokumenty mogą być wymagane.

Radny Józef Lutomirski powiedział, że zastanawia się czy §2 ust.2 będzie zgodny z Art. 3 ust. 1 Ustawy, który brzmi, że „miejsce do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników, wyznacza Rada Gminy w drodze uchwały”. Rada Gminy wyznacza w drodze uchwały, podejmuje uchwałę odnośnie prowadzenia handlu, a Pan Burmistrz ma na podstawie tej samej uchwały upoważnienie od Rady o zamknięciu. I tak naprawdę zgodnie z tym zapisem bez podania przyczyn w każdej chwili to miejsce handlu można zamknąć. Czy tutaj nie ma sprzeczności, kolizji prawnej. Jeżeli chodzi o drugie pytanie to jaki dokładnie dokument powinien rolnik przedstawić, a szczególnie domownicy jaki dokument mają przedstawić, aby zweryfikować. Na jakiej podstawie Straż Miejska zweryfikuje te dokumenty.

Burmistrz Artur Borkowski odpowiedział, że jeżeli chodzi o rolnika i osoby współmieszkającej to jest niestety abecadło samorządowe tak że wypływają w jakiś rejs a dopiero w trakcie zaczynają się uczyć. I to pewnie będzie analogia, że konkretne przypadki skłonią do opracowania do jakichś procedur weryfikacji i trudno jest udzielić dzisiaj wiążącej odpowiedzi jak te scenariusze będą wyglądały jak się konkretny strażnik w konkretnej sytuacji zachowa. Pewnie ta wiedza i procedura będzie poszerzana z każdym ciekawym przypadkiem. Pytanie dotyczące zapisu w uchwale, to skoro ustawodawca przewiduje kompetencje dla Rady, dla wyznaczenia miejsca, to Rada przyjmując tą uchwałę de facto rozstrzyga ilość miejsc. Kompetencja dla Burmistrza ona wynika wprost z upoważnienia Rady, więc Burmistrz działał by mocą uchwały Rady. W tym sensie, że nie po za granicami woli Rady tylko w ramach, będąc osobą umocowaną, upoważnioną do takiego działania. Więc Burmistrz Artur Borkowski jako takiej sprzeczności formalnej nie widzi. Natomiast podziela pogląd Radnego Józefa Lutomirskiego i deklaruje, że się jeszcze nad tym pochyla czując zasadność, że być może Wojewoda nie dopatrzy się zbyt daleko idącej samodzielności. Decyzja Burmistrza, czyli osoby działającej w ramach upoważnienia o zawieszeniu tej działalności nie stoi w żadnej sprzeczności z uchwałą wyznaczeniu miejsca, które jest kompetencją Radnych. To działanie Burmistrza było by na zasadzie umocowania. Czy Wojewoda będzie respektował tak daleko idący zapis umocowujący Burmistrza decyzją Rady do tego typu działań bez określenia jakiś przesłanek, niestety jeszcze nie wiadomo.

Radny Włodzimierz Skośkiewicz zapytał, czy Spółka jest właścicielem tego placu. Czy jest już oddany do użytku. Czy ten teren gmina będzie odpłatnie od Spółki odzyskiwać czy będzie musiała dokonywać jakichś opłat.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski odpowiedział, że tak Spółka już jest właścicielem. Teren Rol-traku jest zlokalizowany na trzech nieruchomościach i tutaj, gdzie jest lokalizowane targowisko to jest już w 100% pod władaniem spółki, natomiast pozostałe dwie działki 29/4 29/3 do końca marca zostaną przekazane Spółce. Z aktem notarialnym z końcem marca Rol-trak się definitywnie wyprowadza, zamyka działalność i od 1 kwietnia wchodzi tam Spółka.

Burmistrz Artur Borkowski odpowiedział, że plan jest taki, że będzie to działanie odpłatne oczywiście.

Radny Sławomir Osiwała zapytał czy Rada Miejska musi w uchwale zatwierdzać regulamin dla tego miejsca. Czy już docelowo na wstępie nie wydzielić miejsc, które by były przeznaczone tylko i wyłącznie do tego bezpłatnego handlu dla osób, których dotyczy ta uchwała, a pozostali funkcjonowali by tak jak na obecnych zasadach, które są określone. I czy nie spotkają się z problemem tych rolników, którzy powiedzą, że skoro jest uchwała, jest miejsce, czy tylko w tym miejscu będą mogli bezpłatnie handlować czy w innym również. Czy Rada nie powinna zgłosić do ustawodawcy, że na ten cel powinni zabezpieczyć środki na ten cel.

Burmistrz Artur Borkowski odpowiedział, że absolutnie się zgadza na wyznaczenie miejsc do targowania była przedmiotem dyskusji Rady i taka uchwała istnieje. Wzorem tej uchwały zostaje przeniesiony też regulamin i z ustawy nie wynika wprost obowiązek zawarcia takiego elementu, ale uznali, że to ma sens, że jest to pewna formalna podstawa do funkcjonowania, którą da się opisać i pokazać. Wbrew pozorom porządkuje rzeczywistość i pewne ramy. Można by było tego elementu nie realizować, bo wprost z ustawy nie widać takiej podstawy i tego wymogu, ale wydaje się pragmatyczne i powielone w przyjętych nielicznie istniejących uchwałach w innych samorządach.

Radny Józef Lutomirski przypomniał, iż w Ustawie z dnia 29 października 2021 r. o ułatwieniach w prowadzeniu handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników Art. 5. Mówi, że „Rada gminy uchwała regulamin określający zasady prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników na wyznaczonych miejscach, o których mowa w art. 3 ust. 1.”

Radny Sławomir Osiwała zapytał czy Rada nie powinna w formie samej uchwały czy regulaminie jednoznacznie zapisać fakt tego bezpłatnego handlu, bo generalnie nigdzie oprócz ustawy tego zapisu nie będzie.

Burmistrz Artur Borkowski odpowiedział, że zgodnie z zasadami techniki nie można recypować zapisów z ustawy do regulaminów uchwał.

Radna Teresa Krzyczkowska zapytała, który numer gospodarstwa będzie trzeba okazywać, ponieważ gospodarstwo ma ich kilka. Czy to będzie numer agencyjny, weterynarii itp.

Kierownik Referatu AG Beata Wilkowska odpowiedziała, że jeżeli osoba posiada powyżej 1ha to takie zaświadczenie wystarczy. Jeszcze będą to uszczegóławiać jakie to dokładnie będą dokumenty.

Radna Agnieszka Oktaba zapytała, dlaczego to jest akurat piątek i sobota, bo tradycją Serocka są środy i soboty. Czy rolnicy będą mogli handlować również w inne dni oprócz tych wyznaczonych.

Burmistrz Artur Borkowski odpowiedział, że jest to od górnicy narzucone i tak rolnicy będą mogli handlować tylko bez tych zasad, czyli pewnie odpłatnie jak uznamy, że to ma sens w tym miejscu.

Radny Krzysztof Bońkowski zapytał, bo rozumie, że przez chwilę będą funkcjonować dwa rynki jednocześnie i ten darmowy dla rolników w piątek i w sobotę, a ponieważ tradycyjny w środę i w sobotę będzie nadal na Rynku i dopiero będą się przymierzać jak to dobrze zorganizować i wtedy ewentualnie połączyć jedno i drugie.

Burmistrz Artur Borkowski odpowiedział, że jest to jeden z bardziej prawdopodobnych scenariuszy.

Radny Marek Biliński odniósł się do sprzątnięcia śmieci, że trzeba zaznaczyć w regulaminie, iż sprzedawca ma obowiązek zabierać ze sobą pozostałości. A jeżeli chodzi o dokumentację to powinien być nakaz płatniczy z KRUS-u, ponieważ małe gospodarstwo nie musi mieć numeru gospodarstwa, jeśli nie składało wniosku o płatności bezpośrednie.

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński powiedział, że w projekcie uchwały jest wszystko jasne. Zaciekawiał go fakt jak będzie wyglądał handel w sobotę, gdzie będzie można handlować za opłatą na Rynku i bez opłaty na ul. Pułtuskiej i pewnie co niektórzy będą woleli zapłacić i handlować na Rynku. Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński powiedział, że jest bardzo ciekawy jak się to rozwinie, ponieważ ustawodawca zrzucił odpowiedzialność na samorząd, ale najważniejsze w tym wszystkim jest to, że jest jakieś przygotowanie, jakiś zaczątek ewentualnego rozważenia przeniesienia tego handlowania całkowicie w tamto miejsce. Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński zapytał od kiedy zacznie działać tak formalnie to miejsce by rolnicy lub domownicy handlujący mogli się pojawić.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski odpowiedział, że czekają na dzień dzisiejszy na ofertę, spotkali się z wykonawcą, który ma przygotować teren pod targowisko. Czekają na wycenę, założyli sobie jakiś tam etap prac przygotowawczych, żeby można było to przekazać do użytkownika. W związku z powyższym jak zima nie zaskoczy to chcieliby jeszcze to w lutym zrobić. Planują te 1000m o których mowa w załączniku, uprzątnąć, przygotować, oznakować zgodnie z wymogami ustawy i w tedy ewentualnie byli by od pierwszego marca gotowi, aby ruszyć. Szacują, że Spółka będzie organem, który ten piątek i sobotę będzie prowadziła to targowisko, zapewniała porządek, toalety, sprawne działanie itd. Co do kwestii wynagrodzenia to będzie to umowa pewnie dzierżawy czy też o zarządzanie. Ten temat będzie jeszcze poddany dyskusji.

Radny Sławomir Osiwała zapytał, czy w związku z tym, że ten teren jest terenem Spółki to nie będzie konfliktu, że to gmina nie na swoim terenie wyznacza miejsce.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski odpowiedział, że w ustawie nie ma doprecyzowane, że to gmina musi na swoim terenie. Gmina ma wskazać lokalizację.

### **Głosowano w sprawie:**

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyznaczenia miejsca oraz ustalenia zasad prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

### **Wyniki imienne:**

ZA (15)

Marek Biliński, Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiwała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

### **4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat za odbiór odpadów komunalnych ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy oraz górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.**

Burmistrz Miasta i Gminy Serock Artur Borkowski przedstawił zarys uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat za odbiór odpadów komunalnych, powiedział że jest to zaktualizowanie tego tematu.

Kierownik Referatu Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Mateusz Wyszynski przedstawił projekt uchwały. Powiedział, że wychodzą z propozycją określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości oraz górną stawkę opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. Art. 6 ust. 2 i 4 ww. ustawy nakłada natomiast na Radę Miejską obowiązek określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości w przypadku korzystania z takich usług jakie są wymienione w tytule uchwały. Przedmiotowa uchwała określa górne stawki, których przedsiębiorca świadczący usługi odbierania odpadów komunalnych oraz usługi opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Miasta i Gminy Serock nie będzie mógł przekroczyć w ramach wykonywanej usługi. Określenie górnych wartości stawek będzie skutkowało tym, iż przedsiębiorca nie będzie mógł ustalić cennika świadczonych usług objętych uchwałą na terenie gminy po stawkach wyższych niż określone w uchwale. Określenie pojemności worków lub pojemników są dostosowane do regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, zaś stawki, które są wymienione zostały dopasowane do obowiązujących stawek do rynku lokalnego. Zostało wykonane rozeznanie rynku, zwrócono się do podmiotów posiadających wpis do Rejestru Działalności Regulowanej bądź świadczących usługi odbioru nieczystości ciekłych od mieszkańców gminy i stąd zostały oszacowane wartości tych worków bądź pojemników. Kierownik Referatu Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Mateusz Wyszynski zwrócił się z prośbą dokonania autokorekty, gdzie określa się wyższe stawki, jest to § 1 ust. 2 pkt. b) za pojemnik o pojemności 240 L – 90,00 zł; żeby stawkę z 90,00zł zmienić na 160,00zł, aby było współmiernie tak jak jest, że za worek o pojemności 60l – 20zł, za worek lub pojemnik 120l – 40zł, czyli dwukrotnie

większy i stawka podwojona. Przedstawione stawki może nie są to średnie wyliczone, ale są to stawki zaproponowane przez przedsiębiorców.

Radny Krzysztof Bońkowski jak długo będzie ta uchwała obowiązywać, czy jest na rok czy do momentu odwołania. W przypadku §1 pkt a), jeżeli mamy sortowane, worek o pojemności 60l za 20zł i w momencie sortowania na cztery frakcje, czyli za każdy worek 20zł to wychodzi 80zł i teoretycznie taniej by wyszło jakby było nie sortowane. Czy jest to w jakiś sposób przymiarka do odbierania odpadów też przez gminny PSZOK, czy ewentualnie jakieś prace w tym zakresie trwają. Kiedy była by realnie szansa na wykonanie rozwiązań.

Burmistrz Artur Borkowski odpowiedział, że jeśli chodzi o PSZOK zapowiadali o tym wcześniej i mają pewne rozwiązania, przemyślenia. Docelowy kierunek zależy od pewnych analiz, od czynnika organizacyjno- personalnego. Równolegle analizują rozwiązania kompleksowe, nowoczesne, które pozwalają wykonać mały epokowy skok, jeśli chodzi o ten PSZOK na zasadzie wprowadzenia identyfikacji personalnej 24h przez 7 dni w tygodniu. Wagiomiar określony w oparciu o zindywidualizowaną kartę, po przekroczeniu trzeba by było obciążyć zainteresowanego. Pewnie dało by się też ustawić pewne parametry dla potencjalnych przedsiębiorców. Burmistrz Artur Borkowski powiedział, że wprowadzone zmiany być może już zaczną funkcjonować od 1 stycznia 2023r., ale jest to uzależnione od możliwości odzyskania środków.

Radny Krzysztof Bońkowski zaproponował by zastanowić się na ten moment może nad hybrydowym rozwiązaniem odbioru odpadów typu oleje samochodowe, nie potrzebne części samochodowe itp., od małych przedsiębiorców, od mikro firm. Dać jakąś możliwość, może nie koniecznie przez gminę, ale za pośrednictwem negocjacji z przedsiębiorcą.

Burmistrz Artur Borkowski odpowiedział, że przyjrzy się temu tematowi, ale chce zwrócić uwagę na jedną rzecz. Gmina ma obowiązek poruszać się po realnych ramach. Jeśli firma ma zupełnie inną elastyczność o formułowanie oferty konkurencyjnej, cenowej, jeśli chodzi o odbiór względem przedsiębiorcy nie jest w stanie sformułować ofert w ten sposób, aby było to realne, do przyjęcia, akceptowalne przez przedsiębiorcę. To natychmiast jest potrzeba obracania się w kierunku podmiotu publicznego, w tym przypadku gminy, która miała by tą funkcję wypełnić. Prawdopodobieństwo, że gmina sformułuje taką ofertę, że będzie i tania i że każdy będzie mógł oddać wtedy, kiedy chce może być odpowiedzią pójścia w takie koszty, że będzie potrzeba znowu sięgać do kieszeni mieszkańców. Burmistrz Artur Borkowski powiedział, że na poziomie tej uchwały nie są w stanie tych rozwiązań wygenerować, ponieważ one wymagają czasu, pieniędzy, zaangażowania, ale przede wszystkim przemyślanych decyzji i liczy na współpracę z Radnymi w tym zakresie.

Radny Krzysztof Zakolski zapytał, iż 30zł za m<sup>3</sup> odpadów ciekłych, czy w grę wchodzi też usługowcy cystern asenizacyjnych.

Kierownik Referatu OŚRiL Mateusz Wyszynski odpowiedział, że tak jak najbardziej to dotyczy się tych przedsiębiorców.

Radny Sławomir Osiwała zapytał, dlaczego w §1 w pkt. 1 dotyczącym odbiorów selektywnych mówi się o workach o pojemności 60l i workach 120l, a nieselektywne są od 120 l aż do 1100 l. Dlaczego taki długi tytuł uchwały, kogo rozumieć pod pojęciem, żeby jasno było podkreślone

kogo ta uchwała dotyczy, bo już jest jedna uchwała w tym temacie. Co stanie się z uchwałą, którą wycofujemy, czy ona powinna być wycofana tą obecnie przyjmowaną uchwałą.

Kierownik Referatu OSRiL Mateusz Wszyński odpowiedział, że jeżeli chodzi o uchwałę z 2008r. miała krótszy tytuł, ponieważ ona nie przewidywała określenia górnych stawek tylko określała ogółem. Górne stawki opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w 2008r. gmina nie miała objętych systemem mieszkańców ani gmina nie organizowała systemu odbioru odpadów. Tam wszyscy właściciele nieruchomości byli zobowiązani do zawarcia indywidualnej umowy na odbiór odpadów. W tamtym czasie nie obowiązywał system selektywnego zbierania odpadów. Uchwała z 2008 roku określała ogólne wartości za pojemniki 110 l; 120 l – 25 zł brutto za każdorazowy odbiór; pojemnik 240 l, 1100 l, 7000 l. W tej chwili dostosowali brzmienie uchwały do obecnie obowiązujących przepisów. Rozróżnili, jeśli chodzi o stawki w przypadku odpadów selektywnie zbieranych jak i w przypadku odpadów zmieszanych, które powinny być dwukrotnie wyższe. Segregacja jest w workach lub pojemnikach o pojemności 60 l lub w workach, pojemnikach 120 l. Dostosowane te pojemności worków bądź pojemników zostały dostosowane do brzmienia gminnego regulaminu o utrzymywaniu czystości w gminach, który jest z grudnia 2020r. i chcąc iść w parze z regulaminem, dlatego jest zróżnicowanie - worki lub pojemniki one są stricte dopasowane do brzmienia zapisów regulaminu.

#### **Głosowano w sprawie:**

Zaopiniowanie autopoprawki do projektu uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat za odbiór odpadów komunalnych ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy oraz górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (15)

Marek Biliński, Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiewała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

#### **Głosowano w sprawie:**

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat za odbiór odpadów komunalnych ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy oraz górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych..

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Marek Biliński, Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiwała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

**5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na rzecz PGE Dystrybucja S.A. z siedzibą w Lublinie.**

Projekt uchwały przedstawił Burmistrz Miasta i Gminy Serock Artur Borkowski. Powiedział, że wchodzi w pakiet uchwał przygotowanych przez Referat GP. Swego czasu wypracowali ścieżkę proceduralną, jeśli chodzi o lokowanie infrastruktury w grunty na gminnym terenie i w ostatnim czasie jest to dostrzegalny urobek i efekt tej procedury i zapewne dosyć często teraz będą się spodziewać tego typu uchwał. Traktowane jest to jako element uregulowania pewnych relacji z zakładami, które gospodarują siecią i w konsekwencji gwarantując pewien wpływ i przychód związany z tym wykorzystywaniem gminnych gruntów.

Projekt uchwały przedstawił Kierownik Referatu Gospodarki Gruntami, Planowania Przestrzennego i Rozwoju Jakub Szymański. Powiedział, że uchwała dotyczy lokalizacji w nieruchomości stanowiącej własność gminy Miasto i Gmina Serock, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 37/51 z obrębu 14 w Serocku. Jest to przedłużenie ul. Stokrotki, ponieważ tam rozwija się nowa zabudowa i na jej potrzeby PGE Dystrybucja zamierza realizować linie kablową elektroenergetyczną. Zaopatrzenie w energię elektryczną przyległych nieruchomości w związku z tym ustanowienie tej służebności raz, że umożliwi budowę tej sieci, a dwa, że wiecześnie ureguluje kwestie korzystania z gruntu gminnego a na rzecz gminy zabezpiecza kwestie wynagrodzenia.

**Głosowano w sprawie:**

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na rzecz PGE Dystrybucja S.A. z siedzibą w Lublinie.

**Wyniki głosowania**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Marek Biliński, Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiwała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

## **6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nabycia działki nr 53/9 we wsi Stasi Las, gm. Serock, stanowiącej drogę.**

Projekt uchwały przedstawił Kierownik Referatu Gospodarki Gruntami, Planowania Przestrzennego i Rozwoju Jakub Szymański. Powiedział, że uchwała dotyczy przejęcia na własność gminy działki nr 53/9 we wsi Stasi Las. Działka ta stanowi zasadniczy bieg ul. Jutrzenki. Jeśli chodzi o samą ulicę Jutrzenki ona składa się z dwóch części. Część nowa, która powstaje wraz z rozwojem zabudowy, który jest bardzo dynamiczny. Pierwszy odcinek, który odchodzi od drogi serwisowej wzdłuż ekranów drogi krajowej 61 w części stanowi własność gminy. Ponadto droga ta w obowiązującym miejscowym planie wskazana jest jako perspektywiczna droga publiczna. Kwestia nabycia tej drogi prędzej czy później stanęła by o Radnych obrady o kwestie przejęcia. W toku rozmów prowadzonych z mieszkańcami udało się zgromadzić większościowy pakiet zgód pisemnych, oświadczeń na nieodpłatne przekazanie gminie gruntu pod ulicę Jutrzenki, jeśli chodzi o działkę 53/9. Uchwała jest takim krokiem autoryzującym te rozmowy i pokazującym, że gmina ma faktycznie intencje w przejęciu tej drogi i będzie pomocna w kwestii dokończeniu tych rozmów. Działka 53/9 ma szerokość 6m i stanowi większość, jeśli chodzi o bieg ul. Jutrzenki. W perspektywie jest poszerzenie tej drogi i to się dzieje sukcesywnie wraz z podziałem przylegających gruntów, dawniej rolnych dzisiaj już przeznaczonych pod zabudowę lub zabudowujących się. Każde poszerzenie z mocy prawa przechodzi na własność gminy i stwarza się nie korzystna sytuacja, gdzie gminy własnością jest jakiś wąskich poszerzeń a zasadniczy bieg drogi nie jest własnością gminy i to gdzieś tam w perspektywie będzie utrudniało w utrzymaniu drogi przez gminę. A z drugiej strony będzie rodziło określone potrzeby i wnioski kierowane do gminy w kwestii chociaż utrzymania tej drogi poniekąd uzasadnione, bo w części własnością gminy już jest. Fakt, że gmina ma przeznaczenie w miejscowym planie de facto przesądza kwestie własnościową tak jak np. stanie się własnością gminy, a uchwała umożliwi załatwienie tego w sposób nieodpłatny. Mieszkańcy zgodzili się nieodpłatnie przekazać, biorąc pod uwagę fakt, że przyspieszy to proces, jeśli chodzi o poprawienie stanu tej drogi. Teren bardzo intensywnie się zabudowuje i widać, że obciążenie drogi i potrzeby w zakresie jej utrzymania i pewnie w perspektywie jej standardu będą rosły i jest to niezbędny krok by na te potrzeby mieszkańców odpowiadać.

Radny Krzysztof Bońkowski poprosił by parametry drogi również znajdowały się w samym uzasadnieniu.

Kierownik Referatu GP Jakub Szymański odpowiedział, że mówił o szerokości działki, która jest przedmiotem uchwały. Natomiast sama droga zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania będzie posiadała szerokość 10m i te poszerzenia są wydzielone po całej długości drogi, przynajmniej na długości tej działki 53/9.

Radny Józef Lutomirski zgodził się i popiera wyżej wymienione działania Burmistrza, zatem zasadne jest by te udziały przejąć.

Radny Sławomir Osiwała zapytał, jaka obowiązuje zasada czy polityka, że pewne grunty gmina przejmuje czy to odpłatnie czy nieodpłatnie jako grunty przeznaczone pod budowę dróg i jest to dla gminy opłacalne lub stanowi to korzyść dla gminy, a w innych przypadkach odpowiedzi są negatywne jest mówione, że gmina nie ma obowiązku i takiego celu w tym, aby przejmować drogi od osób którzy są właścicielami lub współwłaścicielami. Jaki gmina ma w tym interes. Czy ten zaznaczony fragment na planie działki 53/9, który jest przedmiotem przejęcia, czy to

jest już te 10m wykazane planowanej szerokości, czy dzisiaj jest to szerokość 6m a jeszcze gmina będzie musiała dokupywać grunt, gdy będzie potrzeba poszerzenia tej drogi do 10m.

Burmistrz Artur Borkowski odpowiedział, że 40 km ze 120km dróg w gminie to są drogi nie utwardzone. Nie trzeba przekonywać, że aspiracje, żeby na każdym nowo wybudowanym osiedlu gdzieś tam te drogi przejmować na rzecz gminy są cały czas i trzeba się z tym mierzyć. Nie bez kozery te stanowisko zostało usztywnione, ale starania idą w budowanie jednolitych kryteriów po to, aby nikt z mieszkańców nie dysponował jakimś precedensem, na który mógłby się powołać, pokazując, że tam zostało zrobione a tu gmina nie chce. Jest to bardzo trudna dyskusja jak nie posiada żadnych ram, reguł, wartości. Drogi prywatnych co do zasady gmina nie przejmuje, wyjątkiem są nie liczne, ale oczywiście są. Tam, gdzie w planach zagospodarowania Rada Miejska przewidziała pewne drogi przeznaczyć, bo one mają znaczenie z punktu widzenia publicznego. Oczywiście jest to w planach zaznaczone i sukcesywnie gmina musi dążyć do tego by te drogi przejąć. Jeśli w planie jest coś takiego przewidziane to już generowane jest roszczenie właściciela nieruchomości względem gminy o przejście takiej drogi, nawet w dalszej idącej konsekwencji za odszkodowanie. Tam, gdzie takie przypadki są ewidentne, to już wielkiej dyskusji nie ma, ponieważ Rada de facto sama rozstrzygnęła jaki będzie statut tej drogi. I to czy się zadziało czy nie to już jakby wtórna kwestia. Kolejnym przypadkiem jest to, jeżeli droga nie spełnia pewnych parametrów technicznych to też w drodze najdalej idącego wyjątku gmina jest w stanie ten temat prowadzić, ponieważ później gmina nie ma możliwości uzyskania jakiegokolwiek dofinansowania dla takiej drogi i aplikowanie jej do dofinansowania musi spełniać pewne standardy. W gminie Serock jest wiele takich dróg, mieszkańcy chcą przekazać, ale tam jest po 3, 4, 5 metrów i nie ma żadnej możliwości co z tymi drogami zrobić. W końcu są takie drogi, gdzie jest ten konflikt społeczny, gdzie ludność zamieszkała tam jest duża, że należało by coś z tym zrobić, że ludzie mają wielkie problemy społeczne, zwłaszcza kiedy są roztopy, bądź jesienią.

Kierownik Referatu GP Jakub Szymański odpowiedział, że sprowadzając do tego konkretnego przypadku to przesądzającym argumentem, przemawiającym za tą inicjatywą jest fakt, że droga jest wskazana w miejscowym planie zagospodarowania jako droga publiczna. I ten obowiązek, jeśli chodzi o przejście w perspektywie przez gminę po prostu jest już wygenerowany. Natomiast rozmową, inicjatywie mieszkańców która była w celu przekazania gruntów jest to rozwiązanie korzystne, bo można to załatwić bez obciążania gminy wiedząc o określonych potrzebach w dalszej perspektywie. Odcinek od ulicy Warszawskiej od przedszkola jest własność 100% w gminie, a w drugim przypadku jest współwłasność w gminie i tam była dwójka współwłaścicieli która się nie zgadzała na przekazanie udziału w gruncie gminie nieodpłatnie. Dzisiaj jest już informacja, że taka zgoda jest, że te udziały zostaną przekazane, więc ta sytuacja powoli się klaruje. Jeśli chodzi o odcinki poszerzenia drogi to te fragmenty są przejmowane już odpłatnie i właścicielowi dotychczasowego gruntu przysługuje odszkodowanie za jego wydzielenie na poszerzenie drogi gminnej.

Radny Sławomir Osiwała jeszcze raz dopytał odnośnie czy ta działka 53/9 jest już zaznaczony odcinek 10 metrowy i gmina przejmuje 10 metrową drogę, czy przejmuje 6 metrową drogę a 4 metry gmina będzie musiała dokupić.

Kierownik Referatu GP Jakub Szymański odpowiedział, że przejmują 6 metrową drogę, natomiast te fragmenty widać na mapie i na etapie w toku wypłacania indywidualnych odszkodowań gmina rozlicza się z poszczególnych gruntów podlegających podziałami. Obecnie nabywana jest tylko część docelowego pasa drogowego.

Radny Józef Lutomirski powiedział, że decyzja przez organy gminy została podjęta w 2015 r. uchwalając plan zagospodarowania przestrzennego. W tym celu droga została zaznaczona w planie zagospodarowania przestrzennego przeznaczona na drogę gminną, gdyż została ona uznana za drogę strategiczną w miejscowości Stasi Las. Ta droga będzie rozwiązywała ciągi komunikacyjne nie tylko dla miejscowości Stasi Las, ale również dla okolicznych miejscowości, ponieważ cała aglomeracja jest bardzo mocno zurbanizowana, bardzo dużo domów się buduje i ruch pojazdów narasta. Plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje, ażeby ta ulica była ulicą gminną to po pierwsze. Po drugie już dzisiaj z mocy ustawy, jeżeli chodzi o działki graniczące z ulicą Jutrzenki, o obrocie nieruchomości, gmina przejmuje na własność, oczywiście ustawa również przewiduje, że te grunty, które przejmuje na własność pod drogę na mocy ustawy strony ustalają odszkodowanie. Znaczna część gruntów została przejęta i gmina poniosła za to środki finansowe. Radny Józef Lutomirski uważa, że jest to bardzo dobry moment, ażeby w tej chwili, kiedy mieszkańcy chcą bezpłatnie przekazać na rzecz gminy swoje udziały to trzeba z tej możliwości skorzystać. Bo nie tak dawno Rada podejmowała uchwałę, że w planie zagospodarowania przestrzennego przy budowie drogi gmina dokonywała zakupu działek po to, aby w przyszłości, w następnych latach mieć możliwość pozyskania tych gruntów, jeśli w planie widnieje taki kierunek to znaczy, że jest on prawidłowy. Kolejną sprawą jest fakt czy to jest w interesie gminy czy w interesie mieszkańców, więc co to jest gmina, więc gminą są mieszkańcy. Jeżeli rozwiązywane są istotne problemy mieszkańców to znaczy, że Rada wykonuje swoje obowiązki wynikające z ustawy i istoty gminy. Czy w interesie gminy było dzisiaj podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia placu pod działalność handlową dla rolników, czy to było w interesie gminy. Gmina musi ponieść koszty i z tego tytułu już ustawodawca założył, że gmina nie ma prawa pobierania opłat, czy to było w interesie gminy, raczej nie. Radny Józef Lutomirski powiedział, że może się pochwalić oświetleniem tej ulicy, ponieważ jak wiele dróg w gminie nie jest oświetlonych, a mimo wszystko oświetlenie poprawia komfort poruszania się. I skoro komfort życia mieszkańców został podniesiony to działania podjęto w dobrym kierunku.

Radny Sławomir Osiwała powiedział, że w jego przekonaniu zadania gminy a obowiązki są to bardzo różne rzeczy, ponieważ uchwała odnośnie targowiska to jest obowiązek gminy, gdyż ustawa jest wykładnią prawną do pewnych działań. Dugi przypadek to jest decyzja Rady, jeśli Rada tak zadecyduje to tak powinno być, ale przykład jaki Radny Józef Lutomirski podał, jeśli robimy dla mieszkańców, bo to gmina to są mieszkańcy, tak oczywiście gmina to mieszkańcy, ale jakie panują ku temu zasady, bo jeśli jest mowa o ogóle mieszkańców to trzeba wszystkich traktować na terenie gminy jednakowo i stąd są pewne sytuacje, że gmina pewne drogi przejmuje odpłatnie lub nie odpłatnie a w innych przypadkach jest mowa, że taka droga nie będzie przejęta bo gmina nie ma w tym interesu. Więc na tym to polega by swoim mieszkańcom powiedzieć jakie zasady na gminnym terenie obowiązują, żeby nikt nie był zaskoczony i nie czuł się pokrzywdzony, czy jest traktowany gorzej w tej samej gminie czy lepiej. Radny Sławomir Osiwała zwrócił uwagę też skąd wzięło się te zaludnienie, urbanizacja, ze sprzedaży gruntów prywatnych to nie były sprzedawane działki, grunty gminne z których to gmina skorzystała finansowo, bo sprzedała swoje tereny nowo osiedlającym się mieszkańcom tylko to były grunty prywatne sprzedawane również z tą działką pod tytułem pod drogę jako dojazd do nieruchomości. Dlatego pojawiły się takie a nie inne pytania by wyjaśnić pewne kwestie.

Radny Krzysztof Bońkowski z wypowiedzi Pana Kierownika GP zrozumiał zupełnie co innego niż jest stanem faktycznym. Po pierwsze drogę która gmina przejmuje będzie miała 10m, a potem w trakcie dyskusji usłyszał, że ona jednak ma 6m i jednocześnie gmina będzie poszerzać pasami po 4 m, które są odpłatnie. Radny Krzysztof Bońkowski poprosił

o doprecyzowanie tej informacji oraz zapytał, czy stawka będzie negocjowana wydzielonego pasa.

Kierownik Referatu GP Jakub Szymański odpowiedział, że przejmowany jest 6m pas, natomiast całkowita szerokość pasa będzie wynosiła 10m i te brakujące 4m w drodze poszerzeń są sukcesywnie nabywane wraz z wydzieleniem gruntów odpłatnie, ponieważ ustawa reguluje, że za grunt wydzielany jako poszerzenie należy się odszkodowanie. Również za grunt przejmowany w drodze wyłączenia należy się odszkodowanie, po za przypadkiem, kiedy w drodze dobrowolnej mieszkańcy zdeklarują wolę przekazania gruntu na rzecz gminy. Droga została zaplanowana w planie jako jedna z niewielu nowych dróg gminy de facto wkracza w środek pewnego kompleksu terenu budowlanego, którego nie dało by się przyznać pod zabudowę tj. wyznaczenia drogi gminnej. Ta uchwała jest realizacją poprzednio określonej polityki i w pewnym zakresie jest to uchwała mechaniczna, bo kierunki zostały już ustalone w 2015r. Dzięki wprowadzeniu opłat adiacenckich gmina jest w stanie zrekompensować sobie zakup takich gruntów. Kierownik Referatu GP Jakub Szymański odpowiedział, że będą negocjować stawkę odszkodowania, bo w momencie podziału gmina staje się właścicielem, czyli dotychczasowy właściciel jest stawiany przed faktem dokonanym.

Radny Sławomir Osiwała zapytał, czy gmina nie ma obaw, że w momencie, kiedy stanie się właścicielem, który przejmie ten 6 metrowy pas, a potem przyjdzie do realizacji drogi i trzeba będzie dokonać poszerzenia to to poszerzenie gmina będzie mogła dokonać tylko i wyłącznie w stosunku do jednych właścicieli, czyli tych którzy po prawej stronie jak się patrzy na mapę i że oni będą musieli oddać 4m, bo faktycznie brakuje 4 metry, a pas ma 6m. Czyli właściciele po lewej stronie dotychczasowi oddają 6m za darmo, ale później trzeba będzie każdemu zabrać po 2 metry z działki po jednej i po drugiej stronie i za to zapłacić odszkodowanie. Czy jest taka umowa, że Ci co oddali 6 metrowy pas mają gwarancję, że po ich stronie nie będzie już poszerzenia, bo w tym momencie przy przystąpieniu realizacji drogi trzeba będzie wziąć 4m.

Kierownik Referatu GP Jakub Szymański odpowiedział, że po to jest plan zagospodarowania, żeby to doprecyzować. Po stronie wschodniej są zabezpieczone 4 m jako pas poszerzeń.

#### **Głosowano w sprawie:**

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nabycia działki nr 53/9 we wsi Stasi Las, gm. Serock, stanowiącej drogę.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (14)

Marek Biliński, Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiwała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Krzysztof Zakolski

## **7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nabycia udziałów w wysokości 28/180 części w działkach nr 126/2, 127/7, 127/22 z obrębu Borowa Góra, gm. Serock, stanowiących drogę wewnętrzną, ul. Dzikiej Róży.**

Projekt uchwały przedstawił Kierownik Referatu Gospodarki Gruntami, Planowania Przestrzennego i Rozwoju Jakub Szymański. Powiedział, że działki nr 126/2, 127/7 i 127/22 z obrębu Borowa Góra stanowią drogę dojazdową do kilkunastu działek zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi. Jest to droga wewnętrzna łącząca drogę gminną nr 180420W - ulicę Długą z drogą powiatową nr 1804W - ulicą Nasielską. Droga ta stanowi współwłasność Miasta i Gminy Serock w udziale 152/180 części i pięciu osób fizycznych w udziale 28/180 części. W toku rozmów z mieszkańcami wyrazili gotowość do nieodpłatnego przekazania udziału na rzecz gminy co pozwala jednoznacznie uregulować kwestie stanu własnościowego tejże drogi. Droga w planie miejscowym jest jako droga wewnętrzna i gmina nie wywłaszczała by nikogo, jeśli chodzi o te udziały. Dzięki temu gmina uzyska równie ważny łącznik ciągów komunikacyjnych.

Radny Krzysztof Bońkowski poprosił o podanie parametrów i szerokości drogi, oraz czy nie zasadne było by też rozważenie w przyszłości nabycia tego trójkąta by poprawić widoczność wyjeżdżającym z takiej drogi.

Kierownik Referatu GP Jakub Szymański odpowiedział, że jeśli chodzi o skrzyżowanie z ulicą Nasielską to ten trójkąt widoczności jest w planie przewidziany, nie mniej on nie jest wydzielony i w przyszłości konieczne było by wydzielenie tego gruntu z prywatnej nieruchomości. Trudno oceniać z dzisiejszej perspektywy na ile to będzie realne nie mniej w formie terenowej jest to przewidziane, a w przypadku z ul. Długą takiego rozwiązania nie ma. Droga ma szerokość 7m, jest to szerokość widniejąca w planie i żadnych poszerzeń nie będzie. Ta droga nie ma perspektywy do bycia jakąś ważniejszą arterią przelotową nie mniej z faktu tego, że łączy dwie ważniejsze drogi pewne powiązania komunikacyjne może stanowić. Już dzisiaj gmina jest właścicielem tej drogi czy też współwłaścicielem stąd ten temat pojawia się na agendzie, bo w innej sytuacji mogłoby być inaczej.

Radny Krzysztof Bońkowski powiedział, że w jego opinii tego typu drogi mogą stanowić rodzaj objazdu jakby był jakiś wypadek czy możliwość alternatywnego dojazdu dla straży pożarnej.

Radny Krzysztof Bońkowski zapytał, czy w momencie przejęcia ta opłata adiacencka będzie naliczana i de facto w tym momencie w jakiś sposób część tego kosztu może być przeniesiona chociażby na te puste działki, które są poniżej.

Kierownik Referatu GP Jakub Szymański odpowiedział, że w naszej gminie nie funkcjonuje opłata adiacencka tzw. infrastrukturalna, jeśli chodzi o opłatę adiacencką jest ona naliczana tylko w przypadku podziałów geodezyjnych gruntów.

Radny Sławomir Osiwała zapytał, dlaczego mowa jest o 28/180 części udziału, skoro są to 3 działki. Czy nie powinno być rozbite dla każdej działki jaki jest udział gminy i o ten udział powinni występować w uchwale.

Kierownik Referatu GP Jakub Szymański odpowiedział. Że działki stanowią jedną nieruchomość co znaczy, że mają tożsamy stan prawny, czyli w każdej z tych działek brakuje 28/180 części, stąd taki zapis w uchwale. Udział jest nabywany zawsze w całości.

### **Głosowano w sprawie:**

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nabycia udziałów w wysokości 28/180 części w działkach nr 126/2, 127/7, 127/22 z obrębu Borowa Góra, gm. Serock, stanowiących drogę wewnętrzną, ul. Dzikiej Róży.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

### **Wyniki imienne:**

ZA (15)

Marek Biliński, Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiwała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

## **8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nabycia działki nr 360/3 z obrębu Gąsiorowo gm. Serock.**

Projekt uchwały przedstawił Kierownik Jakub Szymański. Działka nr 360/3 położona w obrębie Gąsiorowo u zbiegu ul. Grunwaldzkiej i ul. Nowa Droga, zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego gminy Serock - sekcja H – Etap „A”, zatwierdzonym uchwałą Rady Miejskiej w Serocku Nr 139/XIV/2019 z dnia 30.10.2019 r. położona jest na terenie przeznaczonym pod drogi publiczne klasy D. Wskazać również należy, że działka ta na co dzień wykorzystywana jest pod drogę przez właścicieli okolicznych nieruchomości zlokalizowanych w obrębie ul. Nowa Droga jako wygodny dojazd do tych nieruchomości. Biorąc powyższe pod uwagę zasadne jest nabycie przedmiotowej działki na rzecz gminy.

Radny Sławomir Osiwała zapytał czy działka 408 jest w posiadaniu gminy.

Kierownik Jakub Szymański odpowiedział, że na tej działce znajduje się kapliczka przydrożna i obecnie nie jest ona w posiadaniu gminy. Są prowadzone rozmowy na temat tej działki.

### **Głosowano w sprawie:**

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nabycia działki nr 360/3 z obrębu Gąsiorowo gm. Serock..

### **Wyniki głosowania**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

### **Wyniki imienne:**

ZA (15)

Marek Biliński, Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiwała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

## **9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania drodze położonej w miejscowości Łacha nazwy ul. Romana Kłosowskiego.**

Projekt uchwały przedstawił Kierownik Jakub Szymański. Wnioskiem z dnia 07.07.2020 r. członkowie Zarządu PZD ROD „Warszawianka” reprezentując właścicieli drogi wewnętrznej położonej w obrębie Łacha, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 911, zwrócili się z prośbą o nadanie jej nazwy ul. Romana Kłosowskiego. Roman Kłosowski – polski aktor filmowy i teatralny, reżyser teatralny, pedagog; w latach 1976–1981 dyrektor Teatru Powszechnego w Łodzi. Był właścicielem nieruchomości, znajdującej się przy przedmiotowej drodze. Nazwa ul. Romana Kłosowskiego nie występuje na terenie gminy Miasto i Gmina Serock oraz nie stoi w sprzeczności z zapisami ustawy z dnia 1 kwietnia 2016r. o zakazie propagowania komunizmu lub innego ustroju totalitarnego przez nazwy jednostek organizacyjnych, jednostek pomocniczych gminy, budowli, obiektów i urządzeń użyteczności publicznej oraz pomniki. Przebieg drogi został przedstawiony na załączniku graficznym do niniejszej uchwały. Nadanie nazwy przedmiotowej drodze podyktowane jest zapewnieniem ładu przestrzennego oraz uporządkowaniem numeracji budynków. Droga położona jest na terenie o rozwijającej się zabudowie jednorodzinnej, dlatego wcześniejsze uregulowanie kwestii nazewnictwa pozwoli na uniknięcie problemów z numeracją porządkową w przyszłości.

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński powiedział, że jest to cenna inicjatywa, warto uhonorować tego aktora.

### **Głosowano w sprawie:**

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania drodze położonej w miejscowości Łacha nazwy ul. Romana Kłosowskiego.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

### **Wyniki imienne:**

ZA (15)

Marek Biliński, Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osivała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

## **10. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Serock na lata 2022-2037.**

## **11. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Gminy Serock w 2022 roku.**

Projekty obu uchwał łącznie przedstawiła Pani Skarbnik Monika Ordak. Po stronie dochodowej znajduje się wprowadzona kwota 100 0000zł, jest to dotacja, którą gmina otrzymała w związku

z przystąpieniem do realizacji projektu „Cyfrowa Gmina”, który jest finansowany w ramach Europejskiego Rozwoju Regionalnego program operacyjny „Polska Cyfrowa”. Środki te przeznaczone są na cyfryzację urzędu, przede wszystkim na zakup sprzętu, oprogramowania komputerowego do realizacji usług, zostanie przeprowadzona analiza cyberbezpieczeństwa oraz zakupione zostaną urządzenia które zabezpieczają sieć wewnętrzną urzędu. Na to zadanie gmina otrzymuje 100% dofinansowania. Druga dotacja, która znajduje się po stronie dochodowej jest to kwota 2000zł, która wynika z podpisania umowy z Narodowym Forum Muzyki w ramach projektu „Akademia Chóralna”, która dofinansowana jest z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Dotacja ta pokryje 50% kosztów pracy zespołu ‘Słowiki’ w Szkole Podstawowej w Zegrzu. Ze środków tych finansuje się koszty wynagrodzenia osoby prowadzącej chór. Po stronie wydatkowej znajduje się zwiększenie wydatków o kwotę ponad 37 000zł, w ramach tej kwoty planuje się wprowadzić dodatkowy kurs Lokalnej Komunikacji Autobusowej, który by kursował od 1 stycznia na linii nr 4. Jest to rozszerzenie tego kursu o Serock, Gąsiorowo, Kanię Polską. Ponadto wprowadza się kwotę 265 680zł. Są to środki, które w roku ubiegłym gmina otrzymała na realizację programu „Laboratoria Przyszłości”. Są to środki niewykorzystane w roku bieżącym i wprowadza się je do budżetu roku 2022 w celu pełnej realizacji tego zadania. Zabezpiecza się również środki w wysokości 10 000 zł, na zakup 5 sztuk kamer przenośnych, które będą instalowane w miejscach w których jest podejrzenie, że mogą być wyrzucane śmieci. Zwiększa się plan inwestycyjny o kwotę 1 520 000zł. Dotyczy to trzech zadań inwestycyjnych m.in. dokłada się kwotę 1 000 000zł do zadania pod nazwą „Rozbudowa Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Woli Kiełpińskiej. Są to środki niewykorzystane w roku 2021 w związku z niewykonaniem robót budowlanych, które były zaplanowane na przyszły rok zgodnie z harmonogramem. Wprowadza się w roku 2022 plan w wysokości 260 000zł na zadanie „Budowa sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej w Serocku wraz z modernizacją istniejącego budynku” w związku z niewykonaniem przez wykonawcę dokumentacji technicznej, która była zaplanowana w roku ubiegłym. Wprowadza się ponownie zadanie pod nazwą „Budowa punktów świetlnych w miejscowości Karolino” w wysokości 260 000zł. W zeszłym roku to zadanie zostało zdjęte z budżetu w związku z tym iż jeden z oferentów w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego złożył odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej co spowodowało iż to zadanie nie mogło być zrealizowane w roku ubiegłym. Wprowadzone zmiany powodują zwiększenie strony dochodowej o kwotę 102 000zł, natomiast strona wydatkowa zwiększa się o 1 945 000zł. Powoduje to zwiększenie deficytu o kwotę 1 843 000zł, który zostanie pokryty wolnymi środkami, które gmina wypracowała w roku ubiegłym. WPF jest to dostosowanie strony dochodowej i wydatkowej do wprowadzonych zmian.

Pani Skarbnik poprosiła o wprowadzenie autopoprawki w projekcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie w par. 2 ust. 1 pkt 2. gdzie jest napisane „zwiększa się wydatki budżetu o kwotę 1 953 617zł”. Autopoprawka polega na zmianie kwoty na 1 991 432zł.

Radny Krzysztof Bońkowski poprosił o udzielenie informacji dotyczącej zadania pod nazwą ‘Laboratoria Przyszłości’.

Skarbnik Monika Ordak odpowiedziała, że gmina otrzymała na to zadanie środki w kwocie ok 442 000zł. Środki na to zadanie wpływały do końca roku w związku z czym były pewne procedury w wyłonieniu w procedurze przetargowej wykonawców na to zadanie. Ze środków z dotacji będzie zakupiony sprzęt komputerowy w niewielkiej ilości, głównie zakupione zostaną drobne rzeczy rozwijające umiejętności uczniów m.in. drukarki 3D, lutownice i tego typu sprzętu.

Radny Krzysztof Bońkowski zapytał czy jest to sprzęt zakupiony tylko dla Szkoły w Serocku czy dla wszystkich placówek w gminie.

Skarbnik Moniak Ordak odpowiedziała, że program ten był skierowany do szkół podstawowych i wszystkie 4 szkoły, które złożyły wniosek otrzymały dofinansowanie.

Kierownik ZOSIP Alicja Melion powiedziała że w ramach tego programu wykaz sprzętu był określony przez Ministerstwo Edukacji. Korzystając z katalogu ponad 300 produktów szkoły musiały wybrać sprzęt, który zakupią. Do tego katalogu należy zestaw określany roboczo jako „robotyka i drukarki” w który wchodzi m.in. drukarki wraz z laptopami, lutownice, mikroskopy wraz z akcesoriami, wizualizery. Był to zestaw z góry narzucony jako obowiązkowy. Drugą grupą zakupową był asortyment audio-video tzn. kamery, aparaty dające możliwość nagrywania prezentacji uczniowskich. Kolejną grupą zakupową były różnego rodzaju mikrofony. Czwartą grupą był sprzęt do rozbudowy zestawu robotycznego tzn. kontrolery, klocki robotyczne, gogle, oprogramowanie i licencje do przeprowadzania zajęć z programowania i robotyki. Każda szkoła otrzymała inną kwotę ponieważ był przelicznik 300zł na ucznia.

Radny Sławomir Osiwała zapytał ile w tym roku jest zapewnionych środków w budżecie na wsparcie Komendy Powiatowej Policji w Legionowie i Komisariatu Policji w Serocku oraz czy są planowane zmiany w tym zakresie.

Skarbnik Monika Ordak odpowiedziała, że w przypadku Komisariatu w Serocku zaplanowane są środki w wysokości 25 000zł na służby ponadnormatywne i nie planuje się w chwili obecnej zwiększenia tych środków.

Radny Sławomir Osiwała zapytał czy gmina partycypuje w kosztach zakupu samochodu dla Policji.

Skarbnik Monika Ordak odpowiedziała, że wpłynął do gminy taki wniosek o dofinansowanie zakupu samochodu dla Komisariatu w Serocku jednak wniosek ten jeszcze nie został rozpatrzony.

#### **Głosowano w sprawie:**

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Serock na lata 2022-2037.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (15)

Marek Biliński, Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiwała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

#### **Głosowano w sprawie:**

Zaopiniowanie autopoprawki do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Serock na lata 2022-2037..

### **Wyniki głosowania**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

### **Wyniki imienne:**

ZA (15)

Marek Biliński, Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osivała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

### **Głosowano w sprawie:**

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Gminy Serock w 2022 roku.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

### **Wyniki imienne:**

ZA (15)

Marek Biliński, Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osivała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

## **12. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przekazania petycji Fundacji im. Nikoli Tesli z 21 grudnia 2021 r. Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej, Senatowi Rzeczypospolitej Polskiej, Radzie Ministrów Rzeczypospolitej Polskiej, Ministrowi Zdrowia oraz Prezesowi Urzędu Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych zgodnie z właściwością.**

Projekt uchwały przedstawił Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pan Krzysztof Zakolski. Powiedział, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 22.01.2022r. zapoznała się z przedmiotową petycją i zaopiniowała przekazanie petycji zgodnie z właściwością. Do Rady Miejskiej w Serocku wpłynęła petycja Fundacji im. Nikoli Tesli z 21 grudnia 2021 r. którą wnosi o nadzwyczajne zwołanie posiedzeń Rad Miejskich i Gminnych w Polsce w obliczu zaistnienia Stanu Kryzysowego w celu podjęcia uchwał umożliwiających podjęcie działań ratowniczych:

- 1) uchwały w przedmiocie "zakazu stosowania maseczek",
- 2) uchwały w przedmiocie "zakazu stosowania kwarantann i izolacji medycznej, ponieważ to działania surowo karane...",
- 3) "wydania zakazu stosowania szczepionek mRNA, ponieważ te szczepionki są bronią biologiczno-chemiczną a zaszczepione osoby umrą w okresie najbliższych kilku lat...".

Z analizy treści petycji wynika, że realizacja wniosków w niej zawartych nie należy do właściwości Rady Miejskiej w Serocku. Rada Miejska w Serocku nie jest w żaden sposób uprawniona do uchwalania aktów prawa miejscowego w materii wskazanej w petycji.

### **Głosowano w sprawie:**

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przekazania petycji Fundacji im. Nikoli Tesli z 21 grudnia 2021 r. Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej, Senatowi Rzeczypospolitej Polskiej, Radzie Ministrów Rzeczypospolitej Polskiej, Ministrowi Zdrowia oraz Prezesowi Urzędu Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych zgodnie z właściwością.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 11, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

### **Wyniki imienne:**

ZA (11)

Krzysztof Bońkowski, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osibała, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

PRZECIW (2)

Marek Biliński, Włodzimierz Skośkiewicz

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Sławomir Czerwiński, Jarosław Krzysztof Pielach

### **13. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zasad określających wysokość przysługujących diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych Rady Miejskiej w Serocku.**

Projekt uchwały przedstawił Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Mariusz Rosiński. Powiedział, że kolejny raz jest inicjatorem tej uchwały. Jak było nadmieniane na komisji w grudniu, iż nadzór Wojewody zakwestionował zapisy poprzedniej uchwały i wszczęto postępowanie nadzorcze, które zakończyło się rozstrzygnięciem nadzorczym. Rozstrzygnięcie nadzorcze pojawiło się przed samymi świętami. Zostały uchylone 2 zapisy. Jeden zapis dotyczący obliczania potrąceń 10%, które były proponowane, a nadzór Wojewody uważa, że powinny być to proporcjonalne potrącenia w zależności od tego, ile jest posiedzeń komisji, sesji. Występuje tu wykładnia, orzecznictwo, które mówi, że dieta jest radnego rekompensatą za to, że traci wynagrodzenie na skutek innych działań, które prowadzi i jest to realizowane tylko w postaci tego, iż posiada obecność na komisji, sesji i nie jest uwzględniane jako pełnienie mandatu radnego, że wykonuje coś między tym. Wojewoda tego nie uwzględnia i dieta należy się za konkretne działania i dlatego dieta powinna być proporcjonalnie. Drugi ustęp, który został zakwestionowany to sposób wypłacania diety. Było tylko, że na konto, na rachunek bankowy, natomiast nie można określić, że tylko na rachunek, ponieważ może to być też wypłacane w kasie do ręki gotówką. Projekt uchwały został skonsultowany bezpośrednio z osobą, która zajmuje się z ramienia Wojewody nadzorem nad gminą Serock i po zmianach stwierdziła, że jest w porządku i jeśli Rada przyjmie uchwałę to nie będzie miała najmniejszych zastrzeżeń. Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński powiedział, że podczas rozmowy w grudniu, osoba nadzorująca oznajmiła, że póki co uchwała jest ważna i można działać na uchwale, która jest, a jak przyśle rozstrzygnięcie to będzie wiadomo o co chodzi i dała czas na płynne przejście na nową uchwałę. W ocenie Przewodniczącego Rady Mariusza Rosińskiego, kiedy Rada nie przyjmie tej uchwały to jest możliwość zaskarżenia tej uchwały do sądu, mimo

że było rozstrzygnięcie określonych w uchwale ustępów to ciągle jest możliwość, że zostanie ona zaskarżona do sądu i wcześniej czy później ten problem wróci.

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński powiedział, że przy wyliczaniu obniżenia diety brany jest pod uwagę udział w posiedzeniach maksymalnie dwóch komisji. Radni, będący członkami więcej niż dwóch komisji, składają na ręce Przewodniczącego Rady deklarację określającą dwie komisje, w których brak udziału w posiedzeniach prowadzi do obniżenia diety więc poprosił, aby Radni zadeklarowali te dwie komisje. Powiedział również, że diety płatne będą do 7-go dnia następnego miesiąca za miesiąc poprzedni.

Radny Sławomir Osiwała odniósł się do rozstrzygnięcia nadzorczego, uchwał dotyczących diet Radnych, przedstawił swoje poglądy o niesprawiedliwości jak obecnie są traktowane są jednostki samorządu terytorialnego.

Radny Krzysztof Bońkowski zapytał, czy jeżeli w danym miesiącu nie ma sesji, nie ma żadnej komisji to Radni nie otrzymują żadnego wynagrodzenia. W momencie, gdyby nie było sesji a była jedna komisja to Radni, którzy biorą udział w komisji dostają 100% rekompensaty, a Ci którzy nie są w tej komisji i nie było żadnej innej komisji ani sesji rady, to głównie chodzi o okres letni, nie dostają żadnej rekompensaty.

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński odpowiedział, że tak Ci Radni, którzy wzięli udział w jednej komisji dostają rekompensatę, a Radni, którzy nie uczestniczyli w żadnej komisji nie otrzymują rekompensaty.

#### **Głosowano w sprawie:**

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zasad określających wysokość przysługujących diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych Rady Miejskiej w Serocku.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (13)

Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiwała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Marek Biliński, Włodzimierz Skośkiewicz

### **14. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozwiązania Komisji właściwej w zakresie oceny treści wprowadzenia zmian w Statucie Miasta i Gminy Serock.**

Projekt uchwały przedstawił Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Mariusz Rosiński. Powiedział, że pozwolił sobie wystąpić z tą inicjatywą, ponieważ komisja, która powstała w 2018r. w ocenie Przewodniczącego wypełniła swoje zadanie. Dokonała zmian w statucie, te zmiany zostały przyjęte w postaci 2 projektów uchwał. Może nie do końca jest to to czego się spodziewali, chodzi o tekst jednolity, ale z tym tekstem jednolitym jest duże ryzyko tego, że jak zostanie to wysłane do nadzoru prawnego to może znowu dojść do nie miłych sytuacji.

Projekt tekstu jednolitego może również uchwalić inna komisja więc komisja statutowa, która wykonała swoje zadanie bardzo dobrze została rozwiązana.

Radny Krzysztof Bońkowski jako przewodniczący Komisji właściwej w zakresie oceny treści wprowadzenia zmian w Statucie Miasta i Gminy Serock przychylił się do wniosku o rozwiązanie tej komisji. Podziękował za intensywną współpracę i pracę włożoną do tworzenia różnych zmian w statucie.

#### **Głosowano w sprawie:**

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozwiązania Komisji właściwej w zakresie oceny treści wprowadzenia zmian w Statucie Miasta i Gminy Serock.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (15)

Marek Biliński, Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiwała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

### **15. Przedstawienie sprawozdania z prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w 2021 roku.**

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przedstawił sprawozdanie z pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji za rok 2021, które stanowi załącznik do protokołu.

### **16. Przyjęcie protokołu z dnia 27.09.2021r.**

Protokół z posiedzenia z dnia 27.09.2021r. został przyjęty bez uwag.

### **17. Sprawy różne.**

Radna Agnieszka Oktaba zapytała czy zostały podjęte rozmowy nt. dojazdu służb ratunkowych na plaży w Serocku oraz zakup małej łodzi ratowniczej.

Radny Włodzimierz Skośkiewicz zgłosił że droga na ul. Agrestowej jest nieprzejezdna dla samochodów osobowych.

Burmistrz Artur Borkowski opowiedział, że planowany jest zakup łodzi. Zdarzenie jakie miało miejsce zostanie przeanalizowane pod kątem zwiększenia bezpieczeństwa na plaży. Odnośnie drogi Burmistrz odpowiedział, że przy obecnych warunkach pogodowych naprawa takiej drogi jest niemożliwa. Tam gdzie da się doraźnie drogę poprawić będą podejmowane takie kroki.

Radny Włodzimierz Skośkiewicz zadeklarował, że może pomóc z rozsunięciem tłucznia gdyby taki otrzymał.

Radny Sławomir Czerwiński powiedział, że są prowadzone rozmowy o zakupie łodzi i możliwe, że jeszcze w tym roku taka łódź zostanie zakupiona. OSP jest otwarte na wszelkie rozmowy, można nawet stworzyć grupę ratownictwa wodnego, jednak należy na ten cel znaleźć środki finansowe.

Radny Krzysztof Bońkowski powiedział, że zgłosił się z wnioskiem o analizę bezpieczeństwa na plaży. Warto dokonać takiej analizy aby podobne sytuacje nie powtórzyły się w przyszłości. Radny obawia się, że ze względu na medialność tej sprawy mogą znaleźć się naśladowcy i warto rozważyć ustawienie większe ilości zapór, które mogłyby utrudnić potencjalnym naśladowcom powtórzenie tego typu działania. Radny dodał, że temat ten zostanie omówiony na Komisji Rozwoju Gospodarczego, Innowacji i Bezpieczeństwa.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski powiedział, że z perspektywy normalnego użytkownika plaża jest zabezpieczona dobrze. Słupki, które są zamontowane na chwilę obecną dla służb ratowniczych są łatwe do przestawienia, więc służby ratownicze mają dostęp i mogą wjechać na teren plaży. Stawianie większej ilości zapór nie będzie rozwiązaniem na kogoś kto chce sobie zrobić krzywdę.

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński powiedział, że nie można przewidzieć w przyszłości tego typu sytuacji która się wydarzyła i zabezpieczenie tego terenu większą ilością zapór może spowodować, że to miejsce może stracić swoją funkcjonalność. Sprawa była medialna i jest zagrożenie, że może się powtórzyć podobna sytuacja, jednak niewiele można zrobić aby temu zapobiec.

Radny Krzysztof Bońkowski powiedział, że zależy mu na dokonaniu analizy i przedyskutowania tego tematu. Analiza wykaże czy jest konieczność stawiania większej ilości zapór.

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński zgłosił, że jest nieprzejezdna droga na ul. Polnej Róży w miejscowości Łacha. Przewodniczący Rady poprosił również o informacje dot. przetargu na budowę boiska w Jadwisinie.

Burmistrz Artur Borkowski powiedział, że w kwestii dróg niewiele można zrobić przy obecnych warunkach pogodowych. Jest to lekcja na przyszłość aby wcześniej przygotować drogi na nowy sezon. Wiele zgłoszeń dotyczy jednak dróg prywatnych i w tej sytuacji jako gmina mają ograniczone możliwości udzielenia pomocy mieszkańcom, którzy mają problem z przejazdem na takiej drodze. Odnośnie przetargu na budowę boiska Burmistrz odpowiedział, że wpłynęły dwie oferty, które przekraczają kosztorys i zaplanowane środki. W stosunku do zaplanowanego budżetu brakuje ok. 900 000zł. W tym przypadku 7 100 000zł, to kwota z dofinansowania, więc gmina realnie dokłada ok. 1 900 000zł. Możliwe, że na następnej sesji ten temat powróci, z prośbą o podjęcie decyzji ponieważ jest ryzyko, że w kolejnym przetargu może wpłynąć gorsza oferta. Wykonawcy też boją się podjąć ryzyko ponieważ z warunków płatności wynika, że gmina może dokonać dwóch płatności przy zamówieniu, najpierw 10%, a 90 % już po wykonaniu inwestycji. Dla wykonawcy oznacza to, że musi skredytować praktycznie całą inwestycję, więc musi uwzględnić ryzyko kursowe w swojej ofercie.

## **18. Zamknięcie posiedzenia.**

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zakończył posiedzenie komisji

Przewodniczący  
Rady Miejskiej w Serocku

Mariusz Rosiński

Przygotował(a): Justyna Kuniewicz