

Protokół nr 1/2022

1 Posiedzenie w dniu 17 stycznia 2022

Obrady rozpoczęto 17 stycznia 2022 o godz. 16:00, a zakończono o godz. 17:02 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 6 członków.

Obecni:

1. Teresa Krzyczkowska
2. Gabriela Książyk
3. Sławomir Osiewała
4. Aneta Rogucka
5. Wiesław Winnicki
6. Krzysztof Zakolski

W posiedzeniu Komisji udział wzięli także:

1. Monika Ordak – Skarbnik Miasta i Gminy Serock
2. Rafał Karpiński – Sekretarz Miasta i Gminy Serock
3. Monika Głębocka- Sulima – Kierownik Referatu PRI
4. Leszek Błachnio – Dyrektor MGZW
5. Renata Mulik – Dyrektor CKiCz

1. Otwarcie posiedzenia i przedstawienie porządku obrad.

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej otworzył Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Sławomir Osiewała powitał wszystkich zebranych oraz przedstawił porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i przedstawienie porządku obrad.
2. Przedstawienie przez Burmistrza informacji nt. kontroli zewnętrznych przeprowadzonych w Urzędzie Miasta i Gminy w roku 2021 (np. RIO, Izby Skarbowej, NIK itp.) oraz jednostkach organizacyjnych gminy, a także realizacji wynikających z nich zaleceń pokontrolnych.
3. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń komisji.
4. Sprawy różne.
5. Zakończenie posiedzenia.

2. Przedstawienie przez Burmistrza informacji nt. kontroli zewnętrznych przeprowadzonych w Urzędzie Miasta i Gminy w roku 2021 (np. RIO, Izby Skarbowej, NIK itp.) oraz jednostkach organizacyjnych gminy, a także realizacji wynikających z nich zaleceń pokontrolnych.

Sekretarz Miasta i Gminy Serock Rafał Karpiński powiedział, że członkom Komisji Rewizyjnej dokumenty dotyczące kontroli zewnętrznych przeprowadzonych w Urzędzie Miasta i Gminy w roku 2021 zostały przesłane wcześniej do zapoznania się. Zostały one również dołączone jako załączniki do omawianego punktu. Jedną z kontrolowanych jednostek organizacyjnych gminy był MGZW. Podmiotem kontrolującym była Powiatowa Stacja Sanitarno- Epidemiologiczna w Legionowie. Kontrola była dwudniowa 6.05.2021 r. Kontrolowano następujące obiekty: wodociąg zbiorowego zaopatrzenia wody w Skubiance, Jadwisinie i Stanisławowie Zegrzyńskim. Z treści protokołu można się dowiedzieć, że w dniu kontroli stan sanitarno- porządkowy oraz stan sanitarno- techniczny kontrolowanych obiektów był zachowany i tych nieprawidłowości to tych trzech obiektów nie stwierdzono. Jeśli chodzi o drugi dzień kontroli, czyli 7.05.2021 r. kontrolowano trzy wodociągi, zaopatrzenia w wodę, czyli Borowa Góra, Jachranka i Łacha. W dniu kontroli stan sanitarno- porządkowy oraz stan sanitarno- techniczny kontrolowanego obiektów był zachowany. Ostatnie wyniki badań wody pochodzące zarówno z kontroli wewnętrznej jak i z kontroli urzędowej nie wykazują przekroczeń w zakresie badanych parametrów. W ostatnim czasie nie prowadzono prac modernizacyjnych, nie nastąpiły też przerwy w dostawie wody. Następną kontrolowaną jednostką organizacyjną było Centrum Kultury i Czytelnictwa w Serocku w dniu 15 grudnia 2021 r. Podmiotem kontrolującym był Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie, Departament Kontroli. W ramach kontroli dokonano oględzin miejsca realizacji operacji pod nazwą: Modernizacja zaplecza lokalowego i technicznego Centrum Kultury i Czytelnictwa w Serocku w celu stworzenia obiektu infrastruktury rekreacyjnej i turystycznej o wysokich standardach jakościowych i użytkowych w ramach PO RYBY 2014-2020. W protokole można przeczytać, że Sala muzyczna została wyciszona akustycznie, zamontowano 5 szt. gniazd wtyczkowych podwójnych (5x2), przełącznik podwójny (1x2), 1 grzejnik, 8 plafonów sufitowych LED, drzwi o wymiarach 2m² oraz kotara. Wykonanie prac remontowo-budowlanych specjalistycznych z branży akustyki budowli ulegających zakryciu oraz zanikowych potwierdzono protokołem zdawczo- odbiorczym do umowy nr 15/07/21 z dnia 29.07.2021 r. Na elewacji budynku będącego siedzibą Centrum Kultury i Czytelnictwa została wykonana wielobarwna grafika (mural). Wykonanie muralu potwierdzono protokołem zdawczo- odbiorczym do umowy nr 08/06/21 z dnia 21.06.2021 r. Nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości. Kolejną jednostką kontrolowaną był Ośrodek Pomocy Społecznej. Podmiotem kontrolującym była Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych, termin kontroli: 19.07.2021 r.; Miejsce kontroli: Ośrodek Pomocy Społecznej w Serocku, ul. Kościuszki 15. Kontrola dotyczyła umowy „Serockie Centrum Usług Społecznych”. W protokole czytamy, że wartość projektu (wartość dofinansowania oraz wkładu własnego): 1 147 965,31 PLN (w tym wkład własny w wysokości: 80 357,76 PLN). Zakres kontroli obejmował weryfikację wywiązania się Beneficjenta z obowiązku archiwizacji dokumentacji projektowej, zachowania trwałości rezultatów projektu zgodnie z zapisami dokumentacji konkursowej, wniosku o dofinansowanie, umowy o dofinansowanie i z zasadami realizacji Działania i Programu. Ustaleniami kontroli było m.in. opis zastanego stanu faktycznego w podziale na obszary badań kontrolnych: Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie realizacja projektu miała na celu poprawę funkcjonowania 60 osób niesamodzielnymi, zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym zamieszkałych na terenie Miasta i Gminy Serock poprzez zindywidualizowanie działania ułatwiające tym osobom dostęp do usług społecznych, w tym umożliwiające im niezależne życie w środowisku lokalnym oraz wzrost kompetencji 10 opiekunów w zakresie opieki nad osobami niesamodzielnymi. Archiwizacja dokumentacji projektu. Utrzymanie trwałości rezultatu. Wnioski z przeprowadzonej kontroli mówią, iż beneficjent spełnił warunki dotyczące wywiązania się z obowiązku archiwizacji dokumentacji

projektowej oraz zachowania trwałości rezultatów projektu zgodnie z założeniami określonymi we Wniosku o dofinansowanie stanowiący załącznik do umowy nr RPMA.09.02.01-14-8088/17. Zespół kontrolujący nie wniósł zastrzeżeń i uwag w zakresie objętym kontrolą. Nie stwierdzono wydatków niekwalifikowanych. Sekretarz Rafał Karpiński powiedział, że przechodzi do przedstawienia kontroli samorządu, a dokładnie Referatu Przygotowania i Realizacji Inwestycji. Jednostką kontrolującą był Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie. Nazwa zadania kontrolowanego to: Budowa kanalizacji sanitarnej na terenie Miasta i Gminy Serock w ramach zadań: rozbudowa kanalizacji sanitarnej w Jadwisinie (ul. Królewska), budowa kanalizacji sanitarnej Serock ul. Stokrotki. Forma kontroli: planowa na dokumentach. Przedmiot i zakres kontroli na dokumentach: weryfikacja zgodności realizacji inwestycji z zapisami umowy pożyczki w zakresie: realizacji zakresu rzeczowego, poniesionych nakładów finansowych, efektu ekologicznego, terminowości, promocji Funduszu. Nakłady poniesione do dnia kontroli: łącznie 1 219 304,30 zł brutto. Zalecenia jakie mały by być wpisane to również jednostka kontrolująca w świetle uzyskanych dokumentów stwierdza się, że Beneficjent zrealizował zadanie zgodnie z zapisami umowy pożyczki nr 0079/20/OW/P z dnia 09.12.2020 r. i w związku z powyższym zastrzeżeń nie wniesiono. Drugą inwestycją, która była kontrolowana o odpowiadała za nią Referat PRI była realizacja lokalnych strategii rozwoju kierowanych przez społeczność. Podmiotem kontrolującym była Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Czynności kontrolne dotyczyły trwałość operacji pod nazwą: Teren rekreacyjny w miejscowości Stasi Las. Kontrolę przeprowadzono w dniach 27 i 31 maja oraz 1-2 czerwca 2021 r. w siedzibie beneficjenta oraz w miejscu realizacji operacji. W ramach realizacji operacji beneficjent zobowiązany był utworzyć jedno miejsce pracy. Zostało to wypełnione. W trakcie kontroli okazano umowy zlecenia oraz ewidencje czasu wykonywania umowy. Co do wątku jednostka kontrolująca nie miała żadnych zastrzeżeń, natomiast do części technicznej były pewne zastrzeżenia i te zastrzeżenia zostały ujęte w załączniku do protokołu. Ostatnią kontrolą przeprowadzoną była kontrola przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych, Wydział Kontroli Płatników Składek w Warszawie dotyczącą samego urzędu jako płatnika składek, chodzi o sprawy pracownicze. Kontrolę przeprowadzono w dniach: 2 czerwca 2021 r., 7 czerwca 2021 r. - 9 czerwca 2021 r., 14 czerwca 2021 r. Zakresy kontroli dotyczyły prawidłowości i rzetelności obliczania składek na ubezpieczenia społeczne oraz innych składek, do których pobierania zobowiązany jest Zakład oraz zgłaszanie do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego; ustalania uprawnień do świadczeń z ubezpieczeń społecznych i wypłacanie tych świadczeń oraz dokonywanie rozliczeń z tego tytułu prawidłowości i terminowości opracowywania wniosków o świadczenia emerytalne i rentowe; wystawiania zaświadczeń lub zgłaszanie danych dla celów ubezpieczeń społecznych. Były dwie uwagi, ale nie były aż tak istotne i nie wpływały na działalność całego urzędu to dotyczyło braku informacji związanej z tym, że u osoby, które znajdowały podpisały z gminą, z urzędem umowy zlecenia.

Skarbnik Miasta i Gminy Serock Monika Ordak dołączyła się do przedstawiania protokołu pokontrolnego i powiedziała, że tak jak Pan Sekretarz powiedział okres obejmował lata 2019 i październik, listopad i grudzień 2018 roku. Tutaj była sprawdzana właściwość naliczania składek społecznych, ubezpieczenia zdrowotnego jak i zgłaszanie i terminowość do ubezpieczeń pracowników gminy bądź osób z którymi zawarli umowy zlecenia bądź umowę o dzieło. W trakcie czynności kontrolnych ZUS dopatrzył się, iż dwie umowy zlecenia zostały nie złożone do ubezpieczenia społecznego. Z takiej uwagi, iż osoby te poświadczyły w momencie podpisywania umowy, że posiadają zatrudnienie w innym miejscu i otrzymują wynagrodzenie wyższe bądź równe minimalnemu wynagrodzeniu za pracę. W związku z takim oświadczeniem gmina jako płatnik składek nie jest zobowiązana do zgłaszania danego

płatnika do ZUS- u, chyba że ewentualnie wskaże, że chce, aby objąć go dodatkowym ubezpieczeniem. Takiej informacji nie było. Podczas kontroli ZUS sprawdza w kompleksowym systemie w informatycznym. Wskazali jednak, że osoby te w danych miesiącach nie otrzymywały minimalnego wynagrodzenia w związku z czym powinni dokonać korekty naliczenia składek ZUS- oskich. Protokół do urzędu wpłynął 23.06.2021 r., gmina dokonała korekty w miesiącu lipcu i wysłali do osób informację w związku z tym, iż muszą być ubezpieczone i że muszą zwrócić część środków, które zostały im wypłacone w wynagrodzeniu a stanowić powinny składki ZUS- oskie. 04.08.2021 r. gmina przekazała do ZUS – u korekty deklaracji wraz z naliczonymi składkami, a osoby te dwie, które były zobowiązane do zwrotu zwróciły nadpłaty wynagrodzenia na konto gminy.

Radny Krzysztof Zakolski zapytał Kierownik Referatu PRI Monikę Głębocką- Sulimę co jest powodem, jakie są rozbieżności, które komisja czy obiekt badający tam znalazł.

Kierownik Referatu PRI Monika Głębocka- Sulima odpowiedziała, że kontrola rzeczywiście pokazała pewne rozbieżności. W trakcie oględzin stwierdzono następujące rozbieżności: tuleje do słupków i stojaków do bramek - 4 szt., natomiast w kosztorysie ofertowym w poz. nr 21 wskazano 8 szt. (2x4), wynika to z tego, że na etapie realizacji zastosowano inny model bramki niż był projektowany, czyli takiej montowanej na 2 tuleje każda, 2 bramki, czyli 4 tuleje, a nie na 4 tuleje jak zakładał projekt, czyli 8. Ramki do pokrywek na tuleje - 6 szt., natomiast w kosztorysie ofertowym w poz. nr 23 wskazano 10 szt. (2+8). Obrzeża betonowe wokół chodnika, placów zabaw dla dzieci do lat 5 112 oraz od strony parkingu wzdłuż ogrodzenia - 550,95 m, natomiast w kosztorysie ofertowym w poz. nr 28 wskazano 477,98 m. Nawierzchnię z kostki brukowej na terenie rekreacyjnym oraz na parkingu od strony ogrodzenia - 432,52 m², natomiast w kosztorysie ofertowym w poz. nr 31 wskazano 418,30 m². Ogrodzenie systemowe z paneli - 47,25 m, w kosztorysie ofertowym w poz. nr 74 wskazano 38,80 m, - ogrodzenie wokół placów zabaw - 110,00 m, w kosztorysie ofertowym w poz. nr 77 wskazano 140,30 m. W wyniku tych rozbieżności nie wyartykułowano żadnych zaleceń, stwierdzono, że efekt został osiągnięty, trwałość została utrzymana.

Radny Wiesław Winnicki zapytał Dyrektora MGZW Leszka Błachnio, czy to w trakcie kontroli przepompownia wody była nie czynna czy jest to w ogóle nie czynne. Zadał pytanie również Kierownikowi Referatu PRI Monikę Głębocką- Sulimę z jakich środków były wykonywane przyłącza.

Dyrektor MGZW Leszek Błachnio odpowiedział, że nieczynna była w Skubiance a Stanisławowo cały czas pracowało. Skubianka małutka stacja po przebudowaniu sieci wodociągowej zegrzyńskiej jej zadanie przejęła Jachranka. Stanisławowo cały czas pracuje zasila to co zasilało i po ostatnich inwestycjach jest spięte ze stacją wodociągową z Jachranką, także ten układ nie został zmieniony.

Kierownik Referatu PRI Monika Głębocka- Sulima powiedziała, że rozumie, że pytanie dotyczyło inwestycji kanalizacyjnej. Przyłącza są finansowane, one nie były objęte wnioskiem, są finansowane przez mieszkańców. Gmina jako inwestor zastępczy realizuje budowę, natomiast indywidualne umowy z mieszkańcami powodują, że otrzymują zwrot poniesionych wydatków na te właśnie przyłącza, dlatego nie były objęte w umowie.

Radna Teresa Krzyczkowska poprosiła o wyjaśnienie, bo inwestycja została zakończona o 54 753,00 zł więcej, tu chodzi o te przyłącza i budowę tej oczyszczalni, czy to wynika właśnie z budowy tych przyłączy. Jak jest rozliczana inwestycja, bo jeżeli ona zajmuje 1 100 000,00

zł a później wychodzi, że w końcowym rozliczeniu 1 200 000,00 zł to wszystko to jest w porządku? I później w rozliczeniu ogólnym, czy to nie ma wpływu na rozliczenie tej inwestycji.

Kierownik Referatu PRI Monika Głębocka- Sulima powiedziała, że wartość inwestycji i umowa o dofinansowanie jest to 1 219 304,30 zł. Wartość pożyczki to 1 164 550,95 zł i ta różnica to rzeczywiście są przyłącza. Są to koszty niekwalifikowane, które pokrywają mieszkańcy.

Przewodniczący Komisji Sławomir Osiwała zapytał, czy w Urzędzie Gminy istnieje jedna książka, do której są wpisywane wszystkie kontrole prowadzone przez zewnętrzne organy kontrolne, czy każda jednostka organizacyjna oprócz tego prawdopodobnie ma własną książkę kontroli.

Sekretarz Rafał Karpiński powiedział, że w Urzędzie jest jedna książka kontroli. Jeżeli kontrola zapowiada się w jednostce organizacyjnej to taki zakład pracy czy jednostka organizacyjna posiada własną. Jeśli przedmiotem kontroli jest działalność gminna i jako takiej jednej całościowej nie posiadają.

Przewodniczący Komisji Sławomir Osiwała zapytał, czy tylko te kontrole, które zostały dzisiaj omówione były przedmiotem prowadzonych kontroli w danej jednostce organizacyjnej.

Sekretarz Rafał Karpiński powiedział, że przygotowując się na dzisiejsza Komisję zapytali wszystkie gminne jednostki organizacyjne jakie były kontrole zewnętrzne, także to co zostało przedstawione na Komisji to są wszystkie kontrole urzędu jak i jednostek organizacyjnych.

Przewodniczący Komisji Sławomir Osiwała zadał pytanie dotyczące kontroli ZUS- u, ponieważ otrzymali tylko 1 stronę protokołu, natomiast nie posiadają właśnie dalszej treści pisemnej i uwag, które Pani Skarbnik podała.

Skarbnik Monika Ordak powiedziała, że celowo nie dała dalszej części protokołu, ponieważ tutaj zaleceń z kontroli ZUS- u nie było, tylko były wszystkie sytuacje opisane czy było właściwie czy nie właściwie opisane w treści protokołu kontroli. Specjalnie nie dawali pozostałych stron, ponieważ ten tekst jest bardzo wypełniony danymi wrażliwymi, danymi osobowymi.

Przewodniczący Komisji Sławomir Osiwała zapytał, czy te kontrole MGZW, które tematycznie zostały przedstawione, czy te kontrole powinny się odbywać chyba częściej w ciągu roku, czy tylko ten organ kontrolujący może je wykonywać czy jeszcze jakiś inny organ może podjąć się takich kontroli.

Dyrektor MGZW Leszek Błachnio powiedział, że te kontrole, które były to są kontrole planowane według harmonogramu sanepidu. Sanepid jest organem kontrolującym z urzędu jako powierzone ma obowiązki ustawą w sprawie nadzoru nad zbiorowym zaopatrzeniem w wodę. Ale ustawa jest tak skonstruowana, że ta kontrola przebiega trochę inaczej, ponieważ to zakład musi prowadzić monitoring jakości wody i sami przedstawiać wyniki do sanepidu. Sanepid kontroluje jakość wody w punktach na zewnątrz nie informując zakładu i z tego wszystkiego w ciągu roku powstaje duże opracowanie i dostają tzw. ocenę jakości wody za rok 2021. Tak przebiega kontrola jakości wody w gminie Serock. Jest monitoring kontrolny

raz na kwartał i są konkretnie określone parametry jaka woda musi być. Kontrola przeglądowa raz do roku, ponieważ część parametrów jest mniejszej zmienności. I są parametry które są kontrolowane raz na pięć lat np. w roku 2022 ogłosili postępowanie na badania i posiadają monitoring kontrolny raz na kwartał w 28 punktach reprezentatywnych na terenie gminy. Monitoring przeglądowy na wodzie wyprodukowanej, która idzie do odbiorców raz w roku i w tym roku będą prowadzili monitoring promieniowania, czyli substancji promieniotwórczych, który jest prowadzony raz na pięć lat. Jest to prowadzone z urzędu. Te kontrole, które tu są to podlegają nie tylko jakości wody, ale też i samej stacji uzdatniania wody, która ma swój reżim, ponieważ jest tam strefa ochrony ujęcia. Ona ma tam swoją strefę, gdzie teren powinien być wygradzony, wysprzątny bez dostępu osób postronnych. Sama stacja i jej proces technologiczny jest sprawdzany jak jest, czyli to jest taka kontrola raz do roku stacji wodociągowych tylko obiektu, nie jakości dostarczanej wody.

Przewodniczący Komisji Sławomir Osiwała zadał pytanie dotyczące kontroli CKiCz. Powiedział, że kontrola, która została przedstawiona dotyczy modernizacji zaplecza lokalowego i technicznego Centrum Kultury i Czytelnictwa w Serocku w celu stworzenia obiektu infrastruktury rekreacyjnej i turystycznej o wysokich standardach jakościowych i użytkowych w ramach PO RYBY 2014-2020, natomiast upoważnienia dołączone do protokołu mają osoby z programu o całkiem innym tytule. Czy osoby upoważnione do kontroli dokonywały jej bez właściwego upoważnienia, ponieważ programy w upoważnieniach znacznie różnią się nazwą.

Dyrektor Centrum Kultury i Czytelnictwa Renata Mulik powiedziała, że takie upoważnienia zostały przedstawione i są one ogólne, że Panie są przedstawicielkami Urzędu Marszałkowskiego. Tłumaczyły to tym, że może nie są indywidualnie do naszego projektu skierowane, natomiast są to ogólne którymi się posługują zawsze przy kontrolach, które praktycznie raz w tygodniu wykonują w różnych miejscach wskazanych. Nie widzieli niczego nie stosownego, Panie się wylegitymowały, a ponieważ protokół powinien mieć jakieś poświadczenie kto kontrolował a nie tylko pieczętkę, więc zostały upoważnienia dołączone do protokołu.

Skarbnik Monika Ordak słowem uzupełnienia powiedziała, że program nazywa się Program Operacyjny Rybactwo i Morze 2014-2020 i tak jest w upoważnieniu, jest to zgodnie z podpisaną umową o dofinansowanie. Natomiast nazwa PO RYBY 2014-2020 jest to nazwa skrócona, taka robocza i taką nazwą również się jednostka wdrożeniowa posługuje na stronach ministerstwa. Więc upoważnienia są właściwe i odpowiednie do kontroli.

Sekretarz Rafał Karpiński dodał, że w protokole oględzin jest skrótowo to napisane.

Przewodniczący Komisji Sławomir Osiwała zadał pytanie odnośnie tych kontroli w Stasim Lesie i kontroli na tych dokumentach. Powiedział, że ma wątpliwości co do samego przebiegu rozliczenia, czy tych uwag, które są wpisane jako stany. Skąd się biorą te rozbieżności dotyczące projektu inwestorskiego a potem wykonawczego.

Kierownik Referatu PRI Monika Głębocka- Sulima powiedziała, że pewnie chodzi o te ostatnie zdanie z tej informacji po kontrolnej, że projekt zagospodarowania terenu przewidywał boisko wielofunkcyjne z wyodrębnieniem pola do gry w piłkę nożną oraz koszykówkę, nie zakładał natomiast budowy boiska do siatkówki. Dokumentacja techniczna nie zakładała budowy tego boiska i ono nie zostało wykonane. Natomiast w przedmiarze w trakcie rzeczywiście był błąd projektanta pewnie na etapie projektowania przewidział

dodatkowe te 2 tuleje tak jakby boisko do siatkówki było projektowane, a nie było co wynikało z dokumentacji projektowej i stąd ta rozbieżność. Budowa rzeczywiście kieruję się trochę swoimi prawami i rzeczywiście niektóre rzeczy są weryfikowane podczas realizacji prac. Błędy pojawiają się, w zależności od tego jak duże są modyfikacje. Im większe tym większy stopień sformalizowania sprawy, ale funkcjonuje coś takiego jak protokół konieczności robót dodatkowych, protokół konieczności robót zaniechanych, protokół konieczności robót zamiennych. Tutaj akurat nic takiego nie miało miejsce, a te dwie dodatkowe tuleje przeznaczone na boisko do siatkówki to się pojawiły tylko i wyłącznie w przedmiarze, a przedmiar jest tak jakby ostatnim elementem, na podstawie którego wykonawca weryfikuje zakres. Pierwszym i najbardziej wiążącym jest dokumentacja techniczna i w niej boiska do siatkówki nie było. Natomiast jeżeli chodzi o te bramki i ilości jakby punktów mocowania, projekt rzeczywiście zakładał bramkę i taka bramka została dostarczona ona pełni taka funkcję. Tutaj Inspektor Nadzoru na etapie zatwierdzania projektu ocenił, że ten produkt jest tożsamy z wymaganiami przedstawionymi w projekcie technicznym i w specyfikacji, natomiast sposób montażu nie ma znaczenia dla funkcji tego urządzenia, więc dlatego tutaj z 4 tulei założonych na bramkę stały się 2 tuleje.

Przewodniczący Komisji Sławomir Osiwała pytał dalej, że biorąc pod uwagę obrzeża betonowe wokół chodnika i planowane było 478m, a wykonano 550m to znaczy, że wykonano więcej i za więcej trzeba było zapłacić.

Kierownik Referatu PRI Monika Głębocka- Sulima powiedziała, że właśnie nie, bo podstawa wyceny robót dla wykonawcy, który bierze udział w postępowaniu, gdzie zapłata wynagrodzenia jest w formie ryczałtowej podstawą wyceny robót dla takiego wykonawcy jest projekt techniczny a nie przedmiar. Przedmiar jest jedynie dokumentem pomocniczym, który ma zadanie pomóc w zidentyfikowaniu zakresu prac, natomiast on nie narzuca ilości robót do wykonania. To wykonawca sam na podstawie dokumentacji projektowej ma zweryfikować sobie ilości robót do wykonania. I przy każdej specyfikacji piszą, że przy założeniu rozliczania ryczałtowego to dokumentacja projektowa jest podstawą do zidentyfikowania zakresu. Jeżeli tak jak w tym przypadku okazało się, że projektant się pomylił w przedmiarze i określił, że tej kostki jest 480m, a w rzeczywistości po wykonaniu zakresu okazało się, że jest 550m to nie dopłacają tej różnicy, to jest w dalszym ciągu w ramach ceny ryczałtowej. Gdyby umowa była obmiarowa to rzeczywiście wtedy trzeba zapłacić za metr wykonanego chodnika, obrzeża, nawierzchni, natomiast przy umowie ryczałtowej płacą za zrealizowanie przedmiotu zamówienia, które jest definiowane projektem technicznym i specyfikacją w pierwszej kolejności, przedmiar jest tylko pomocniczy dla wykonawcy.

3. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń komisji.

Protokoły zostały przyjęte bez uwag.

4. Sprawy różne.

Radny Wiesław Winnicki zadał pytanie dotyczące Bolesławowa i otoczki tej drogi krajowej czy jakieś działania są robione w kierunku klasyfikacji tego. Zapytał się również o światłowód, ponieważ zatrzymało się to, mają z tym problem, czy coś w tym kierunku jest robione.

Sekretarz Rafał Karpiński powiedział, że postara się już indywidualnie odpowiedzieć na te pytania po zasięgnięciu szczegółowo informacji z referatów.

5. Zakończenie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Sławomir Osiwała zakończył posiedzenie komisji.

Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej
Sławomir Osiwała

Przygotował(a): Justyna Kuniewicz