

Protokół nr 3/2021

III w dniu 15 września 2021

Obrady rozpoczęto 15 września 2021 o godz. 13:00, a zakończono o godz. 14:24 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 5 członków.

Obecni:

1. Marek Biliński
2. Krzysztof Bońkowski
3. Józef Lutomirski
4. Mariusz Rosiński
5. Włodzimierz Skośkiewicz

Dodatkowo w posiedzeniu wzięli udział:

1. Artur Borkowski – Burmistrz Miasta i Gminy Serock
2. Marek Bąbolski – Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Serock
3. Monika Ordak – Skarbnik Miasta i Gminy Serock

1. Otwarcie posiedzenia i przedstawienie porządku obrad.

Posiedzenie Komisji otworzył Przewodniczący Pan Józef Lutomirski, powitał wszystkich zebranych oraz przedstawił porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i przedstawienie porządku obrad.
2. Omówienie informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta i Gminy Serock, informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej oraz informacji o przebiegu wykonania planów finansowych za I półrocze 2021r.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.
4. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń.
5. Sprawy różne.
6. Zakończenie posiedzenia.

2. Omówienie informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta i Gminy Serock, informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej oraz informacji o przebiegu wykonania planów finansowych za I półrocze 2021r.

Informację o przebiegu wykonania budżetu Miasta i Gminy Serock, informację o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej oraz informację o przebiegu wykonania planów finansowych za I półrocze 2021r przedstawiła Skarbnik Monika Ordak. Dochody zrealizowały się w zakładanym procencie, czyli w 55%, natomiast wydatki w 41%. Dochody budżetu Miasta i Gminy w Serocku na 2021r. zostały przyjęte Uchwałą Budżetową Miasta

i Gminy Serock Nr 343/XXX/2020 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 16 grudnia 2020r. w łącznej kwocie 91.052.231,63 zł, w tym:

- dochody bieżące w kwocie 90.302.231,63 zł,
- dochody majątkowe w kwocie 750.000,00 zł.

W trakcie realizacji budżetu dochody uległy zmianom, które wprowadzono pięcioma Uchwałami Rady Miejskiej oraz dwoma Zarządzeniami Burmistrza Miasta i Gminy Serock.

W wyniku dokonanych zmian plan dochodów budżetowych gminy na dzień 30.06.2021r. wyniósł 95.608.931,44 zł, wykonanie zaś 52.670.101,61 zł, co stanowi 55,09% planu w tym:

- dochody bieżące – wykonanie 55,80%,
- dochody majątkowe – wykonanie 34,12%.

Wydatki budżetu Miasta i Gminy w Serocku na 2021r. zostały przyjęte w łącznej kwocie 99.672.197,96 zł, w tym:

- wydatki majątkowe w kwocie 14.761.356,20 zł.

W trakcie realizacji budżetu wydatki również uległy zmianom i na dzień 30.06.2021r.

wyniosły 109.805.002,11 zł, wykonanie zaś 45.664.104,70 zł, co stanowi 41,59% planu.

Wydatki bieżące – wykonanie w 46,65%, wydatki majątkowe - wykonanie w 21,01%. Niskie wykonanie wydatków majątkowych jest spowodowane harmonogramem prac. I półrocze jest to okres przygotowawczy, przetargi, podpisywanie umów i wyjście na roboty budowlane, natomiast fakturowanie i rozliczania finansowe następują w III i IV kwartale. Czyli teraz sukcesywnie te wydatki będą zwiększać pule wykonania budżetu. Jeżeli chodzi o zaplanowane po stronie dochodowej lub wydatkowej wszelkiego rodzaju dotacje to gmina otrzymuje środki sukcesywnie z zawartymi umowami jak i również zasila wszelkiego rodzaju inwestycje, które za zgodą Rady Miejskiej również zgodnie z podpisanymi porozumieniami do rozliczenia danych dochodów. Na półrocze planowali deficyt na około 14 000 000,00 zł, osiągnęli nadwyżkę w wysokości 7 000 000,00 zł. Jest to sytuacja stricte techniczna, środki te na koncie gminy były, jest to po prostu nadwyżka wykonanych dochodów nad wydatkami, natomiast wydatki teraz będą sukcesywnie rosnąć głównie z tytułu wykonanych inwestycji. Dochody zrealizowały się w zakresie planowanych dochodów unijnych, planowali uzyskać kwotę ponad 1 000 200,00 zł i te środki wpłynęły na konto. Wykonanie dochodów majątkowych stanowi 34% ale ono wpływa na braki wpływów jeszcze środków z dotacji, która gmina otrzymała na realizację drogi Jadwisin – Zegrze. Również brak jest wykonania dotacji pochodzących z gmin i powiatów które nawiązały porozumienia do wspólnej realizacji dotyczącej studium „Kolei +”, tutaj planowali uzyskać kwotę 1 345 000,00 zł. Na te zmiany wrześnie będzie dokonywana reasumpcja w tym temacie, ale oczywiście te środki będą wpływały w III i IV kwartale tego roku już po podpisaniu, zawarciu poszczególnych porozumień. Zaplanowane są również, jeśli chodzi o dochody majątkowe środki w wysokości 80 000,00 zł tutaj była pomoc finansowa od Marszałka na zakup lekkiego samochodu do gminnego OSP i również te środki wpłynął po rozliczeniu, po zakończeniu tego zadania. Samochody już zostały zakupione, przekazane, zostały również rozliczone finansowo, czyli na dniach będzie składany wniosek do Marszałka o rozliczenie finansowe o przekazaniu tych środków. Nie ma również w 100% wykonanych środków z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego jak i również z tytułu sprzedaży gminnego mienia, to również odbywa się sukcesywnie, więc ten plan być może około 100 000,00zł planują, iż nie wykonają na sprzedaż mienia, reszta środków nie będzie zagrożona, jeśli chodzi o wykonanie. Wydatki bieżące wykonały się na poziomie prawie 56%, czyli zgodnie z planami.

Najważniejsze zmiany dotyczące wykonania dochodów to niskie wykonanie jest na opłacie miejscowej, oczywiście jest to związane z sytuacją epidemiologiczną w kraju i gminne ośrodki w I półroczu były pozamykane i nie funkcjonowały w związku z tym nikt nie przebywał w tych ośrodkach nie należała się wtedy gminie żadna opłata. W chwili obecnej nastąpił ruch w tym zakresie, co raz większe środki zaczynają wpływać na konto gminy, być

może będzie tu trochę wyższe wykonanie, jednakże w II półroczu będzie niezbędna korekta, jeśli chodzi o te źródło dochodów. Niskie wykonanie jest z wpływu podatków od spadków i darowizn to również związane jest z trudną sytuacją mieszkańców i zapewne będzie potrzeba skorygowania poczyniń. Zaobserwowali, że bardzo dobrze realizują się dochody uzyskiwane z urzędów skarbowych przede wszystkim wpływ z podatków od czynności cywilnoprawnych i wykonanie na półroczu wynosi 106%, czyli to co było planowane na cały rok zostało wykonane w pół roku, więc nastąpi korekta plany w II półroczu. Środki pochodzące z US to wpływy z podatków o działalności gospodarczej tu też jest wykonane ponad 130%, czyli widać, że te środki sukcesywnie po mimo obaw związanych z covidem i częściowym zamknięciem pewnych działalności jakoś mocno nie wpłynęło na gminne dochody. W 2021 został narzucony gminom zakaz pobierania opłaty targowej, mieli uzyskać środki z tytułu rekompensaty utraconych tych dochodów z Ministerstwa Finansów na poziomie roku wykonania 2019 W 2019 roku z opłaty targowej wykonali kwotę 70 090,00 zł i te środki oczywiście na konto gminy wpłynęły. Bardzo dobrze realizuje się podatek dochodowy od osób prawnych jest już prawie 79% wykonania i również w II półroczu nastąpi korekta tego planu, gdyż na 100 000,00 zł wykonali już prawie 79 000,00 zł. Jednym z największych źródeł dochodu gminy jest podatek dochodowy od osób fizycznych, wykonali go w wysokości prawie 49% i należy zauważyć, że na to wykonanie nie ma jeszcze wpływu udziału w podatku PIT za miesiąc czerwiec, ponieważ wpływają one do dziesiątego dnia miesiąca za miesiąc poprzedni, czyli tak jakby za czerwiec nie ma zaksięgowanych środków one będą ujawnione w sprawozdaniu za miesiąc lipiec. Wysokość transz, które gmina otrzymuje na chwilę obecną by się utrzymała na poziomie jakim jest obecnie, nie zachodzi tu ryzyko wysokiego niewykonania tego źródła dochodów. Ze strony dochodowej wydatki zaplanowane są realizowane sukcesywnie zgodnie z harmonogramem prac. W roku 2021 było również zaplanowane rozchody, czyli spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów, pożyczek oraz wykupiono obligacje komunalne na łączną kwotę 1.201.137,03 zł z kwoty prawie 4 000 000,00 zł. To oczywiście wynika z harmonogramu spłat rat kredytów i pożyczek.

Przewodniczący Komisji Józef Lutomirski zapytał jak dalej będzie kształtował się budżet, choćby nawet po tym jak rząd zapowiada „Nowy Ład”, który będzie miał nawet wpływ na podatek dochodowy od osób fizycznych i od osób prawnych. Zapytał również o ceny usług inwestycyjnych, jak one się kształtują w stosunku do wzrostu dochodu, bo niewątpliwie ten wzrost dochodu jest. Jeżeli chodzi o wzrost dochodów podatkowych, czy one pokrywają wzrost cen usług, czy można za te środki finansowe, które gmina odzyska, tyle samo wykonać usług inwestycyjnych tj. budowa dróg, budowa kanalizacji, budowa wodociągu. Czy można rzeczowo zrealizować te zadania, jak to się przedstawia.

Burmistrz Artur Borkowski powiedział, że złe scenariusze, które w wielu miejscach się realizowały i gminę z jakichś tam względów nie dotknęły. Jak będzie w przyszłym roku to z takiego algorytmu dotyczącego PIT-u Związek Miast Polskich przygotował takie narzędzie, zdjęcie tego procentowego spadku przychodów odniesione do naszej gminy, ale według przychodów właśnie na ten rok to powinno być 5 800 000,00 zł mniej na PIT-e niż gmina ma w tym roku. Ta tara chyba nie uwzględnia jak wzrost ilości zatrudnionych, czy wzrost wysokości wynagrodzeń, a więc być może będzie jakaś korekta w górę. Jeśli ta kwota nie była by obudowana żadną rekompensatą, czy wzrostem wpływów z innych podatków to będą w bardzo istotnym kłopotcie. Rząd, żeby przeciwważyć takiemu przekazowi i przygotować taki algorytm, ile to gminy nie skorzystają na „Nowym Ładzie”. Tam zostały uwzględnione jakieś wskaźniki subwencji, przychodów, które mogła by gmina dostać w ramach tego nowego ładu, ale te ustawy jeszcze nie obowiązują, nikt nie wie, czy to będzie, jak to będzie. I z tego rządowego algorytmu wyszło mimo tych ubytków podatkowych to gmina będzie miała

przyrost w budżecie o 4 800 000,00 zł, jeśli gmina dostanie takie pieniądze to będzie subwencja inwestycyjna. Burmistrz Artur Borkowski powiedział, że trzeba się zastanowić nad zmianą zasad, wysokości wynagradzania w gminie, natomiast obawia się, że zamyka się ścieżka, że te 5 800 000,00 zł faktycznie kończy dyskusję na temat tej materii. Oczywiście wnioski są składane o środki z „Nowego Ładu”. Wspomniał również o gospodarce odpadami komunalnymi w zasadzie o odpłatności za te odpady i wygląda na to, że 25% więcej gmina odbierze niż to zakładała i dorasta to kwota około 1 500 000,00 zł i to będzie ten dylemat z perspektywy nowego roku. Przygotowują się do przetargu dwuletniego i wychodzi z szacunku, że powinni się nastawiać na przetarg na poziomie 6 500 000,00zł – 7 000 000,00zł, a dzisiaj z PSZOK-em są na poziomie 4 800 000,00 zł, czyli to będzie tak skokowy wzrost i trzeba się z tym liczyć niestety.

Skarbnik Monika Ordak odpowiedziała, że jeżeli chodzi wysokość procentowa inwestycji do gminnych dochodów to w zeszłym roku gminne dochody po stronie wykonania wyniosły prawie 97 500 000,00 zł, natomiast wydatki inwestycyjne stanowiły 15 300 000,00 zł i to stanowiło 17%. Na dzień dzisiejszy po stronie wydatkowej zaplanowanej na zadania majątkowe inwestycyjne kwotę prawie 24 000 000,00 zł. Dochody natomiast na dzień dzisiejszy są zaplanowane w wysokości 95 000 000,00 zł, czyli stanowiło by to około 25%. Widać jak duży jest wzrost zabezpieczenia wydatków na zadania majątkowe. Udział do zwiększonych dochodów to gminny PIT w porównaniu do wykonania roku 2020 jest zwiększony o kwotę zaledwie 1 000 400,00 zł. Zwiększone zostaną dochody, które otrzymują z Urzędu Skarbowego to będzie kwota do 1 000 000,00 zł maksymalnie i oczywiście podatki, które uległy zwiększeniu to kwota wynosiła by około 500 000,00 zł. Czyli z tytułu zwiększonych gminnych dochodów w roku 2020 uzyskali na plus około 3 000 000,00 zł po stronie dochodowej, natomiast wydatki są zwiększone o 9 000 000,00 zł. Więc te dochody, które szacują uzyskać w tym roku absolutnie nie pokryją gminnych potrzeb i zobowiązań na wydatkach majątkowych.

Przewodniczący Komisji Józef Lutomirski zapytał o ile wzrośnie opłata za odpady od jednego mieszkańca, czy od jakiego m³ wody. Czy Pan Burmistrz będzie proponował obciążenie systemu, bo system powinien się samofinansować, ażeby obciążyć mieszkańców, czy też dalej z budżetu gminy będzie szła dopłata do systemu. Zapytał również odnośnie 500+, czy po przejściu tego systemu przez ZUS będzie również związana redukcja etatów w naszej gminie.

Burmistrz Artur Borkowski powiedział, że nie była prowadzona analiza dotycząca kwestii obłożenia etatowego w kontekście „500+”. Z reguły w gminie pracownicy są obłożeni różnymi zadaniami, rzadko są dedykowani do jednego czy nawet dwóch zadań. W OPS Burmistrz boryka się z takimi postulatami służb kontroli, które sugerują, że jest ich za mało, pracowników socjalnych na ilość mieszkańców, także decyzja dotycząca tej kwestii będzie na pewno rozważana, ale nie zwykle trudno będzie podjąć taką decyzję, że się rozstaną z pracownikami. Tych zadań jest na prawdę dużo i Burmistrz Artur Borkowski sądzi, że tych wpływów nie będzie i z własnych środków trzeba będzie tych pracowników utrzymać. Co do odpadów to Burmistrz Artur Borkowski powiedział, że będzie podwyżka do odpadów na osobę w gospodarstwie i gmina będzie dokładała dodatkowo do tego systemu od siebie i to pewnie nie mniej niż planowali dokładać na ten rok.

Radny Krzysztof Bońkowski zadał pytanie odnośnie przychodów § 75 616500, czy jest szansa na przekroczenie tego wskaźnika. Czy jakieś inne środki czy możliwości w zakresie tychże przychodów, bo jest pewna możliwość ruchu na podatku od nieruchomości, który dość

dobrze się realizuje na poziomie osób fizycznych, ale przekroczenia tu raczej nie będzie, ponieważ wynika to z harmonogramu wpłat, chyba że przekwalifikowywane są grunty i tak jakby potencjalnie dopłaty się pojawiają.

Skarbnik Monika Ordak odpowiedziała, że dobrze się realizują dochody z Urzędów Skarbowych m.in. z tytułu podatku od czynności cywilno- prawnych i tak jak można zauważyć jest przekroczenia na 30 czerwca gminnego planu o ponad 130 000,00 zł. W chwili obecnej to przekroczenie sięga poziomu około 500 000,00 zł, czyli planowane jest na przełomie września początek października po zakończeniu kwartału rozliczeniu tych wszystkich dochodów, które otrzymują z Ministerstwa i Urzędów Skarbowych zwiększenie tego planu. Planują, że osiągnął dochody maksymalnie do kwoty 1 000 000,00zł i to oczywiście może wpłynąć na zmniejszenie deficytu, aby zacząć spłacać już na początku roku. Jeżeli chodzi o wpływy podatku od nieruchomości od osób fizycznych to jest 76%, ale trzeba zauważyć, że 76% jest to cały rozdział, który obejmuje podatek od czynności cywilno- prawnych. Sam podatek od nieruchomości kształtuje się na poziomie 69% i jeśli tutaj zdarzy się przekroczenie to będzie ono znikome. Wynika to z tego, że większość podatników płaci podatek jednorazowo bądź w dwóch ratach. Są jeszcze dwie raty i one na pewno nie będą w takich wysokościach jak pierwsza i druga rata. Czyli ten wpływ z podatku od nieruchomości będzie wykonany na poziomie niewiele ponad 100%.

Radny Krzysztof Bońkowski zapytał, że ze względu na obostrzenia covidowe i przypuszczenia czwartej fali zachorowań, czy widać jeszcze jakieś zagrożenie nie od osób fizycznych, tylko od firm, ponieważ gmina ma te duże ośrodki itd., czy może się okazać, że tutaj te dochody będą zagrożone a może nawet ze względu na odwrócenie się sytuacji istnieje możliwość ich podwyższenia, jak tutaj to wygląda.

Skarbnik Monika Ordak odpowiedziała, że jeżeli chodzi o podatek od nieruchomości osób prawnych to podwyższenie tego podatku nie wchodzi w grę, ponieważ on jest wyliczony na poziomie odpowiedniego naliczenia. W lutym bądź w marcu Rada podejmowała uchwałę Rady Miejskiej, która przedłużała termin płatności podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców, którzy mieli zawieszona działalność podczas wprowadzonego lockdown- u. Zawieszono zostały płatności za miesiąc marzec, kwiecień i maj, stanowi to kwotę prawie 700 000,00 zł i ten termin był przesunięty na 30 września. Czyli po 30 września będzie można określić czy wszystkie ośrodki wywiązały się ze swojego zobowiązania i wpłaciły należny podatek, czy ewentualnie będą ubiegać się o częściowe umorzenie bądź rozłożenie tej swojej zaległości na raty. Skarbnik Monika Ordak ma nadzieję, że taka sytuacja nie będzie miała miejsca, tak jak i w zeszłym roku również terminy były przesunięte i ośrodki w 100% wywiązały się ze swoich zobowiązań. Na obecną chwilę nie ma sygnałów by działo się coś niepokojącego, lecz są przesłanki o możliwej czwartej fali.

Przewodniczący Rady Miejskiej Mariusz Rosiński zadał pytanie odnośnie przetargów, jak wyglądają obecnie oferty, które wykonawcy składają w stosunku do tego co gmina zyskała na tych wpływach do budżetu powiększonych na skutek różnych rzeczy, o których rozmawiali. Jak to się bilansuje jedno z drugim, czy to zdecydowanie są wyższe te ceny rzucane przez wykonawców, jak ta kwestia wygląda.

Skarbnik Monika Ordak odpowiedziała, że jeżeli chodzi o wysokość zwiększoną z tytułu podatków jak i wszelkiego rodzaju wpływów z Urzędów Skarbowych i Ministerstwa Finansów to opiewałoby to na poziomie do 3 000 000,00 zł. W chwili obecnej już widać niestety zwiększone kwoty, jeżeli chodzi o gminne inwestycje, przetargi są już wybierane na

poziomie wyższych kwot niż w porównaniu z zeszłym rokiem, czyli widać, że rynek zaczął konsumpcję i nie wiadomo, jak będzie w przyszłym roku, tym bardziej że wszelkiego rodzaju pomoce z budżetu państwa, cały czas gmina czeka na jakieś decyzje są one wstrzymywane. Ale już nie zostaną wykonane inwestycje za takie pieniądze, jeżeli chodzi o porównanie z rokiem 2020 ze względu na rosnącą konsumpcję oraz inflację.

Burmistrz Artur Borkowski powiedział, żeby zwrócić uwagę, że nie ruszyło KPO mimo zapowiedzi. Z jednej strony prawdopodobnie nie ma tego efektu jeszcze, pytanie retoryczne „co będzie, jeśli on się pojawi” kolejna partia pieniędzy rzucona na rynek w sytuacji, kiedy rynek jest nie wydolny, jeśli chodzi o siły wykonawcze, koszt materiału. Z drugiej strony świadomie szukając takich już strategicznie czuć, że jest trudniej i próbują się jakoś taktycznie w tym odnaleźć i na przełomie grudnia, stycznia będą próbowali posyłać szereg postępowań przetargowych po to, żeby trafić na moment, gdzie te portfele zamawiających są jeszcze puste. Jeśli chodzi o kwestie związane z wątkiem, który poruszyła Pani Skarbnik, to próbują nadawać priorytet tym obszarom, w których ta relacja ceny do korzyści pozostaje lepsza. I mimo że są to co raz mniej korzystne sytuacje dla gminy to nadal się odnajdują np. kanalizacja ul. Brzozowa, planowano, że kwota będzie wynosiła 1 500 000,00 zł a posiadają dobrą ofertę na poziomie 1 100 000,00 zł. Także są i takie przypadki odnotowywane nadal. Ale trzeba się przygotować na różnego rodzaju scenariusze.

3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.

Skarbnik Miasta i Gminy Serock Pani Monika Ordak przedstawiła projekt uchwały, powiedziała, że zmiana tej uchwały jest spowodowana dokonywanymi zmianami w statucie, chodzi o dodanie jednej komisji jak i związku ze zmianą nazwy Komisji Budżetu i Finansów, ponieważ część zadań została przesunięta do innej komisji. Projekt uchwały opiewa do jakich terminów powinny być składane wnioski, które mają być ujęte w projekcie budżetu na rok następny. Wnioski dotyczące funduszu sołeckiego składane są zgodnie z ustawą o funduszu sołeckim, jest to termin ścisły, ustawowy 30 września. Inne wnioski, które wpływają do budżetu powinny być złożone najpóźniej do 15 października. Projekt powinien zawierać pełną szczegółowość klasyfikacji budżetowej, czyli aby § nie były łączone w działy, ponieważ poszczególna klasyfikacja budżetowa jest bardziej czytelna dla Rady jak i dla mieszkańców, gdzie są poszczególne źródła dochodów, wydatków są poopisywane. Zakres uchwały budżetowej musi być zgodny z ustawą o finansach, czyli dochody muszą być wyodrębnione w podziale na dochody bieżące, dochody majątkowe jak i wydatki wydzielone na wydatki bieżące i majątkowe. Do uchwały do projektu załączają materiały informacyjne, czyli projekty wszelkich uchwał, które są niezbędne do podjęcia uchwały budżetowej, wszelkiego rodzaju pomoce finansowe, przejęcie zadań bądź przekazanie zadań jeżeli jest taka wola Rady Miejskiej jak i również informacje które otrzymują na bazie których konstruują gminny budżet, czy informacja Ministerstwa Finansów o wysokości PIT-u o wysokości subwencji oświatowej, informacja z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego o wysokości dotacji, czy te wszystkie dane, wskaźniki, które są ujęte w projekcie uchwały budżetowej są zgodne z tymi materiałami które otrzymali jednostek zewnętrznych. W dalszej części termin ogłoszenia projektu, przekazania do Przewodniczącego i ogłoszenia na BIP i dalsza praca Komisji w odpowiednich terminach jak powinien materiał być przedstawiany, aby w efekcie końcowym mógł być przyjęty przez Radę Miejską. Nie zdarzyło się by korzystano z przepisu ustawowego, iż budżet może być przyjęty do 31 stycznia roku

następnego, zawsze starano się by budżet był przyjęty w roku poprzedzającym rok budżetowy, czyli w grudniu przed danym rokiem. Uchylona zostaje uchwała z roku 2010, która była zmieniona w roku 2011.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5)

Marek Biliński, Krzysztof Bońkowski, Józef Lutomirski, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz

4. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń.

Protokoły zostały przyjęte bez uwag.

5. Sprawy różne.

Radny Włodzimierz Skośkiewicz zapytał, czy jest już coś wiadomo na temat trasy pociągu Przasnysz – Zegrze.

Burmistrz Artur Borkowski odpowiedział, że ostatni dokument taki który wychodził z gminy w kontekście zagadnienia był próba skorygowania pewnego zakresu wskazania co z perspektywy gminy jeszcze wymaga wyjaśnienia, doprecyzowania, czyli ciągle są w takim trybie roboczym. Trzeba mieć świadomość, że dochodzą pewnie do momentu, w którym będą mogli zaprezentować efekt tej pracy. Burmistrz Artur Borkowski powiedział, że dają sobie do końca września czas by ten dokument się pojawił w takiej wersji aby mogli poddać go pod dyskusję.

6. Zakończenie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Komisji Józef Lutomirski zakończył posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów.

Przewodniczący
Rada Miejska w Serocku

Józef Lutomirski

Przygotował(a): Justyna Kuniewicz

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl