

## **Rada Miejska w Serocku**

Wspólne posiedzenie stałych Komisji Rady Miejskiej

# **Protokół nr 9/2021**

Posiedzenie w dniu 27 września 2021

Obrady rozpoczęto 27 września 2021 o godz. 14:00, a zakończono o godz. 19:40 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 15 członków.

Obecni:

1. Marek Biliński
2. Krzysztof Bońkowski
3. Sławomir Czerwiński
4. Bożena Kalinowska
5. Teresa Krzyczkowska
6. Gabriela Książyk
7. Józef Lutomirski
8. Agnieszka Oktaba
9. Sławomir Osiwała
10. Jarosław Krzysztof Pielach
11. Aneta Rogucka
12. Mariusz Rosiński
13. Włodzimierz Skośkiewicz
14. Wiesław Winnicki
15. Krzysztof Zakolski

W posiedzeniu Komisji udział wzięli także:

1. Artur Borkowski – Burmistrz Miasta i Gminy Serock
2. Marek Bąbolski – Z-ca Burmistrza Miasta i Gminy Serock
3. Rafał Karpiński – Sekretarz Miasta i Gminy Serock
4. Monika Ordak – Skarbnik Miasta i Gminy Serock
5. Jakub Szymański – Kierownik Referatu GP
6. Mateusz Wyszyński – Kierownik Referatu OŚRiL
7. Leszek Błachnio – Dyrektor MGZW
8. Anna Orłowska - Kierownik OPS
9. Monika Głębocka- Sulima – Kierownik referatu PRI
10. Adam Łożyński – przedstawiciel WAT

### **1. Otwarcie posiedzenia i przedstawienie porządku obrad.**

Przewodniczący Rady Miejskiej w Serocku Mariusz Rosiński otworzył posiedzenie, powitał wszystkich zebranych, poinformował, że w komisji bierze udział 14 radnych (*Radny Marek Biliński spóźnił się na posiedzenie*).

Przewodniczący Rady Miejskiej w Serocku Mariusz Rosiński przedstawił porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i przedstawienie porządku obrad.
2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego w obrębie strefy ochronnej pomnika przyrody.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie projektu regulaminu dostarczania wody.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie pomocy finansowej w zakresie zmniejszenia wydatków na leki.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na rzecz PGE Dystrybucja S. A. z siedzibą w Lublinie.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na rzecz Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o. o.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami dla Miasta i Gminy Serock na lata 2021-2024”.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Serock – sekcja F3.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Serock – sekcja B1.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania drodze położonej w miejscowości Jachranka nazwy ul. Daktylowa.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia w sprawie dofinansowania zadania z zakresu zarządzania drogą krajową.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Województwa Mazowieckiego.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Serock na lata 2021-2036.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta i Gminy Serock w 2021 roku.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany w składzie Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Serocku.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przeprowadzenia wyborów uzupełniających do organu jednostki pomocniczej sołectwa Ludwinowo Dębskie.
19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji.
20. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń.
21. Sprawy różne.
22. Zakończenie posiedzenia.

#### **Głosowano w sprawie:**

Otwarcie posiedzenia i przedstawienie porządku obrad.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (13)

Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiwała, Jarosław

Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki  
BRAK GŁOSU (1)  
Krzysztof Zakolski  
NIEOBECNI (1)  
Marek Biliński

*(Radny Marek Biliński dołączył do posiedzenia)*

## **2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego w obrębie strefy ochronnej pomnika przyrody.**

Projekt uchwały przedstawił Kierownik Referatu Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Mateusz Wyszyński powiedział, że projekt uchwały dotyczy przeprowadzenia prac w obrębie strefy ochronnej pomnika przyrody zlokalizowanego w miejscowości Borowa Góra i konieczne jest to ze względu na przeprowadzenie dokumentacji projektowej. Wraz z pracami ziemnymi jak i krawężnikiem, wchodzi w strefę ochronną pomnika przyrody. Strefa ochronna pomnika wynosi 15 m a prace są oddalone w krawędzi o 14,4 m od pomnika przyrody, więc wchodzi w ta strefę ochronna, dlatego konieczne jest przyjęcie uchwały Rady dotyczącej uzgodnienia warunków prac w obrębie strefy ochronnej.

Radny Józef Lutomirski odniósł się do zapisu § 2 ust 2, czyli „prace nie mogą spowodować naruszenia systemu korzeniowego, karpki, pnia oraz korony pomników przyrody.” Słowo „karpka” powinno być usunięte z zapisu, ponieważ zgodnie z jego znaczeniem nie wchodzi w skład drzewa. Radny Józef Lutomirski złożył wniosek o zmianę brzmienia zapisu § 2 ust 2 polegający na wykreśleniu wyrazu „karpka”.

Radny Krzysztof Bońkowski zapytał się o możliwość wglądu do mapy, gdzie znajduje się pomnik przyrody i gdzie ma przebiegać inwestycja, ponieważ chciał się upewnić czy faktycznie nie ma alternatywnej możliwości.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski powiedział, a pro po tego alternatywnego przebiegu. Tu chodzi o zadanie łączące ta drogę serwisową z drogą powiatową ulicą Zegrzyńską, gdzie było często przez mieszkańców wnioskowane, żeby ten problem rozwiązać tego nieformalnego włączenia się drogi serwisowej w drogę krajowa 61. Dlatego przesunięcie o ten czasami 1 metr, a odległość w uzasadnieniu uchwały jest 14 metrów, w związku z powyższym jest ona z punktu widzenia przedłużenia drogi serwisowej jest optymalna, natomiast przesunięcie o 1 metr to jest przesunięcie całej drogi o 1 metr, czyli 1 metr o długości 400 metrów to jest 400m<sup>2</sup> następnych powierzchni do wywłaszczenia i może dojść do sytuacji że gruntu będą droższe niż cała budowa drogi. Mapa na sesję zostanie dołączona.

Radny Krzysztof Bońkowski zapytał się czy nie ma ryzyka uchylenia ustawy przez Wojewodę w momencie jak będzie alternatywny przebieg tej drogi.

Burmistrz Artur Borkowski powiedział, że co uczyni Wojewoda to tylko Wojewoda wie. Mówiąc o ryzyku ono zawsze jest, jeśli chodzi o treść uchwały jak i o merytoryczna kwestię. Nawet gdyby doszło do takiej ingerencji to będzie kolejny temat, który będzie wymagał korekty, ale próbują zaproponować najbardziej optymalny przebieg. Trudno odstąpić od takiej

propozycji nawet dysponując takimi obawami. Burmistrz Artur Borkowski ma nadzieję, że tej ingerencji nie będzie.

Radny Sławomir Osiwała zapytał w jaki sposób są w stanie w tej uchwale zabezpieczyć czy zagwarantować, aby nie doszło do nieprzewidzianych zdarzeń, które mogłyby w konsekwencji spowodować, że ten pomnik przyrody by jednak mimo wszystko ucierpiał. Czy mają jakąś możliwość zagwarantowania, że prace, które będą wykonywane, pewnie przez jakąś firmę, będą szły w tym kierunku, że faktycznie ten pomnik przyrody nie ucierpi.

Burmistrz Artur Borkowski zapewnił, że dołożą wszelkich starań, żeby tak było. Ma świadomość jakie są sankcje za uszkodzenie pomnika. Oczywiście za ten fakt bezpośrednio będzie również odpowiadał wykonawca, gdzie narzuca pewien standard. Będzie to zagwarantowane, wiadomo ryzyko istnieje, ale żeby je minimalizować między innymi po to ustawodawca wprowadza art. 45 ustawy o ochronie środowiska, żeby były to zminimalizowane ryzyka więc ta strefa również nie wzięła się bez kozery nie tylko po to by zagospodarować tą przestrzeń legislacyjną tylko żeby określić ramy, które stwarzają poczucie bezpieczeństwa. Burmistrz Artur Borkowski myśli, że się w nich mieszczą i to zagwarantuje bezpieczeństwo temu pomnikowi.

Kierownik Referatu Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Mateusz Wyszyński odniósł się do wniosku Radnego Józefa Lutomirskiego i powiedział, że ten pomnik przyrody jest trochę rozgałęziony ma części też, które z tego pomnika odpadły i leżą w pobliżu, których nie można ruszać. Są to części drzewa nadal będące pomnikiem. Z pomnika nie mogą usunąć tych elementów, które spadną czy się odłamią od drzewa, ponieważ do momentu naturalnego rozkładu to wszystko tworzy pomnik, także stąd pojawiło się te ujęcie tego słowa.

Radny Józef Lutomirski powiedział, że w okresie jego edukacji nie spotkał się z inną definicją karpki jak to, że jest to pozostałość po ścięciu drzewa wraz z systemem korzeniowym. Żeby była karpka musi zostać ścięte drzewo. Jeśli chodzi o budowę drzewa to składa się z części podziemnej, czyli z systemu korzeniowego, z części nadziemnej – pnia i korony. W przekonaniu Radnego Józefa Lutomirskiego karpka nie jest integralną częścią drzewa. Zatem zapis w § 2 ust 2 nie ma uzasadnienia, żeby tam było słowo karpka. Jest system korzeniowy i jak najbardziej trzeba go chronić i wykonawca musi dochować szczególnej ostrożności przy inwestycji. Jeżeli leżą gałęzie lub inne części obok drzewa na ziemi to nie jest to karpka. Radny Józef Lutomirski powiedział, że dla niego nie ma uzasadnienia w najmniejszym stopniu.

Kierownik Referatu Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Mateusz Wyszyński powiedział, że zgadza się z Radnym Józefem Lutomirskim, gdyż zapoznał się z definicją tego słowa i prosi o wprowadzenie zmiany autopoprawką by wykreślić te słowo.

Radny Józef Lutomirski powiedział, że złożył formalny wniosek o wykreślenie, zatem prosi o przegłosowanie wniosku.

#### **Głosowano w sprawie:**

Wniosek formalny - wykreślenie słowa "karpka".

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (13)

Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osivała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Marek Biliński, Mariusz Rosiński

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego w obrębie strefy ochronnej pomnika przyrody..

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Marek Biliński, Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Sławomir Osivała

**3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie projektu regulaminu dostarczania wody.**

Projekt uchwały przedstawił Dyrektor Miejsko – Gminnego Zakładu Wodociągowego Leszek Błachnio powiedział, że Rada Miejska w Serocku uchwałą Nr 347/XXXI/2021 z dnia 27 stycznia 2021 roku przyjęła projekt zmian regulaminu dostarczania wody. Ta uchwała zostaje podejmowana, ponieważ nowe prawo budowlane wprowadziło pojęcie warunki techniczne przyłączenia i dostawy wody, określiło zasady wydawania warunków technicznych i te rzeczy zobowiązało do przeniesienia do regulaminy. Zgodnie z prawem projekt styczeniowy uchwały czy w sprawie projektu zmian w regulaminie dostarczania wody został przesłany do zaopiniowania Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie. Organ ten stwierdził, iż „nie ma w swoich kompetencjach upoważnienia, by wydać opinię do uchwały w sprawie projektu zmian regulaminu dostarczania wody”. Stanowisko PGW Wody Polskie jest jednoznaczne i wyraża się tym, iż organ regulacyjny opiniuje projekt regulaminu dostarczania wody. Dyrektor MGZW Leszek Błachnio powiedział, że dogadali się organem regulacyjnym, ponieważ regulamin dostarczania wody był uchwalany w 2019 roku i oczywiście nie wszystkie zapisy są już aktualne i zgodne z prawem. W związku z tym został wysłany tekst jednolity przed przekładaniem projektu uchwały i w pięciu punktach widnieje kolizja. Punkty kolizyjne to: § 14 ust 1 starego regulaminu, który mówi, że w przypadku kradzieży wodomierza, zerwania plomb, zaginionej przez odbiorcę niesprawności lub uszkodzenia wodomierza Odbiorca jest zobowiązany do pokrycia dodatkowych kosztów poniesionych przez przedsiębiorstwo kosztów wodomierza, plomb wraz z ich montażem. Wody Polskie

stoją na stanowisku, że zgodnie z decyzją Prezesa Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 2014 roku obciążanie odbiorcę usług kosztami wymiany naprawy wodomierza głównego powstałych w wyniku niezabezpieczenia go przed działaniem warunków atmosferycznych, albo uszkodzeń mechanicznych oraz kosztów zainstalowania wodomierza głównego w przypadku jego kradzieży jest nie zgodne z prawem. Następny pkt. kolizyjny to zapis § 16 ust 1 gdzie pisali, że do wniosku, o którym mowa w § 15, czyli do wniosku ubiegającym się o przyłączenie do sieci. Osoba ubiegająca się o przyłączenie do sieci przedstawi dokument określający tytuł prawny do nieruchomości, której wniosek dotyczy. Zgodnie z Wojewódzkim Sądem Administracyjnym z 2018 roku, stosownie do art. 2 ust 3 a ustawy osoba korzystająca z lokalu, jest to osoba posiadająca tytuł prawny do lokalu lub osoba korzystająca z nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym może podłączyć się do sieci wodociągowej, nie musi przekładać żadnych dokumentów. Jest to definicja od Inspektora Ochrony Danych Osobowych, który mówi, że nie należy, nie można dołączać kserokopii aktów notarialnych, kserokopii wypisów z ewidencji gruntu. Zgodą z orzeczeniem osoby ubiegającej się o przyłączenie do sieci wodociągowej przedstawia oświadczenie jakim tytułem daną nieruchomość dysponuje, czy tytułem własności, dzierżawy, współwłasności bądź innym. Zapis § 20 ust 2 który mówił, że dostęp do usług wodociągowych wyznaczają realizowane przez przedsiębiorstwo wieloletnie plany rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych uchwalanych przez Radę Miejską. Tutaj również zgodnie z wyrokiem Sądu Administracyjnego w Warszawie organ regulacyjny stwierdza treść regulaminu nie może stanowić określenia reguł dostępu do sieci w przyszłości zwłaszcza poprzez odsyłanie ich do wieloletnich planów rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych. Regulamin jako akt prawa miejscowego zawierające normy generalne i abstrakcyjne, a takiego charakteru nie mają wypowiedane programowe i prognostyczne w obecnych planach, także to też było by zakwestionowane. Kolejny punkt to § 21 ust 6, który mówił, że odbiorcy zabrania się lokalizacji budynków i budowli nasadzania drzew, krzewów na sieciach i przyłączach wodociągowych w pasie szerokości 1 m od osi przewodu, chyba że przedsiębiorstwo wyda pisemną zgodę na odstępstwo. Stanowisko Wód Polskich jest takie, zapisy § 21 ust 3 wykraczają poza delegację ustawową art. 19 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę, które nakłada na odbiorcę jedynie obowiązek zapewnienia budowy przyłącza do studni, do sieci wodociągowej, studni wodomierzowej, pomieszczenia przewidzianego do legalizacji wodomierza głównego czy urządzenia pomiarowego, a także pokrycia kosztów nabycia, zainstalowania i utrzymania urządzeń pomiarowych. Brak jest natomiast podstaw do nałożenia na odbiorcę usług, obowiązków w postaci braku lokalizacji budynków, budowli, nasadzania drzew i krzewów na trasie przyłącza lub sieci wodociągowej. Jest to uregulowanej w innej ustawie, że na przyłączach, na trasach, uzbrojeniu podziemnym nie można lokalizować pewnych na sadzeń, pewnych budynków nie mniej nie jest to uregulowane w ustawie o zbiorowym zaopatrzeniu i nie może być przedmiotem, treścią tego regulaminu. Ostatni punkt, który zakwestionował organ Wód Polskich to § 25 ust 5, gdzie odbiorca ma prawo do złożenia reklamacji „w” jak zostało wymienione w punkcie 2 reklamacja powinna być złożona w formie pisemnej i tu organ napisał tak: organ opiniujący projekt regulaminu sugeruję, iż jedyną słuszną formą złożenia reklamacji jest forma pisemna. Organ uważa, że taka praktyka może stanowić ograniczenie możliwości złożenia reklamacji co z kolei jest sprzeczne z ustanowioną w art. 1 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków zasadą ochrony interesów odbiorców wód. Także reklamacja nie musi być składana tylko i wyłącznie pisemnie. Te punkty oraz treść jednolita tego co została podjęta w uchwale styczniowej zostały ujednoczone w projekcie regulaminu dostarczania wody, który stanowi załącznik do projektu przedstawionej uchwały.

Radny Sławomir Osiwała zapytał co mówi prawo w stosunku do tego, że uwagi zgłoszone do Wód Polskich na przykład, mają być w regulaminie i że Wody Polskie są organem tylko opiniującym. Jakie będą konsekwencje, jeśli opinia będzie negatywna, a Rada ją odrzuci, bo regulamin jest kompetencją Rady Miejskiej, to ona go wprowadza do obrotu a nie organ pod tytułem Wody Polskie. Czy wszelkiego rodzaju uwagi zgłaszane przez organ Wody Polskie były analizowane przez naszego radcę prawnego i jakie jest jego stanowisko w tej sprawie.

Dyrektor MGZW Leszek Błachnio powiedział, że organ regulacyjny, generalnie taką interpretacją tego przepisu, opiniuje tylko i wyłącznie projekt regulaminu, ma pod kontrolą cały czas regulamin, bo regulamin Rady Gminy nie zatwierdza z miesiąca na miesiąc, przepisy zmieniają się, sytuacja się zmienia, a organ dostaje gotowy projekt całego regulaminu, nie zmian. Chociaż zmiany też powinny być wprowadzane na zasadach tym samym trybem tak jak zostały wprowadzone. Nie mniej jest organem regulacyjnym nas, na jego postanowienie służy tak jak zostało powiedziane – zażalenie. Natomiast bez pozytywnego postanowienia, Rada jako organ stanowiący gminy nie będzie mógł przyjąć uchwały w sprawie regulaminu zaopatrzenia w wodę. Te zmiany, które zostały zaproponowane i wprowadzone w tekst jednolity są uwzględnione. Można się do nich przychylić, one nie są nie jako obciążające, ponieważ złożenie reklamacji nie musi mieć formy pisemnej, może być też i ustna. Z reguły każdy chce mieć potwierdzenie i raczej odbiory i tak by się stosowali co do zasady. Natomiast nasadzanie drzew i krzewów regulują przepisy innej ustawy, ale być może faktycznie jest zawarte to, że wykraczają po za delegacje ustawową, a wchodzi w delegacje innych ustaw, które zabraniają nasadzania na urządzeniach podziemnych. Tak samo to dotyczy pozostałych punktów, które już mają prawomocne wyroki sądów administracyjnych, czyli w przypadku jakichkolwiek sporów te zapisy regulaminu, chociaż obowiązujące z 2019r. i tak były by w sporze z obowiązującymi przepisami prawnymi.

Radny Józef Lutomirski poprosił o wyjaśnienie rozdziału 2 § 5 ust 2, czyli „Przedsiębiorstwo zapewnia niezawodne działanie wszystkich przyłączy wodociągowych, bez względu na to czy znajdują się one w jego posiadaniu czy są własnością Odbiorcy.” W jakim stopniu, w jakim zakresie przedsiębiorstwo ma obowiązek utrzymać we właściwym stanie technicznym przyłącza wodociągowe, których przedsiębiorstwo nie jest właścicielem, jak to się odbywa. Radny Józef Lutomirski zapytał również odnośnie warunków zawierania umów w przypadku, kiedy odbiorca nie posiada urządzenia pomiarowego wodomierza, czy zakładowi, przedsiębiorstwu sprawia problemy ustalenie ilości zużytej wody przez takowego odbiorcę.

Dyrektor MGZW Leszek Błachnio powiedział, że w przeciągu ostatniego czasu mają pewien bałagan z własnością przyłączy wodociągowych. Sięgając pamięcią jako gmina budowali sieć wodociągową z przyłączami wodociągowymi i tych przyłączy nie przekazywali obywatelom, tylko stanowiły one własność gminy. Później w ramach rozliczenia pewnych inwestycji poprzez budżet unii, odcinki przyłączy zostały nazwane siecią wodociągową. Jest to taki odcinek, który od sieci wodociągowej do granicy ogrodzenia w pasie drogowym, czy w pasie chodnika jest przyłączem, ale ze względu na to, że można było uzyskać dofinansowanie został nazwany siecią wodociągową. W 2020 roku w grudniu Sąd Najwyższy wydał taką uchwałę, która jednoznacznie nazwała co to jest przyłącze wodociągowe i gdzie się kończy i zaczyna oraz gdzie się kończy granica przyłącza. Więc jest to odcinek, który zaczyna się na sieci wodociągowej a kończy się na zaworze przed wodomierzem głównym. Następnie jest wodomierz główny a potem instalacja wodociągowa. Inaczej trochę jest zdefiniowane przyłącze kanalizacyjne, ale mowa jest o przyłączu wodociągowym. W związku z tym ustalili wcześniej, że to co się dzieje na przyłączu wodociągowym to usuwają w ramach pobieranej

taryfy za dostarczona wodę od odbiorców. Jeżeli jest awaria na sieci wodociągowej to jednoznacznie usuwają, a jeżeli jest awaria na przyłączu wodociągowym to też to usuwają i odbiorca usług nie płaci z tego tytułu kosztów, ponieważ ma to zagwarantowane w płaconej taryfie. Jest to zgodne z prawem i to znalazło zapis bez względu na to czują są własnością. Zgodnie z ustawa przyłączy wodociągowe jest własnością biorcy usługi wodociągowej.

Radny Sławomir Osiwała zapytał czy gminny radca prawny przed przekazaniem projektu uchwały, czy projekt uchwały był konsultowany z radcą prawnym i zmiany do tego regulaminu. Czy w przedstawionym projekcie uchwały zapis mówiący o tym, że upoważnia się Burmistrza do składania zażalenia do Wód Polskich są stosowne, czy w uchwale powinni przewidywać, że może być opinia negatywna i jak będzie negatywna to Pana Burmistrza upoważniają do jakichkolwiek działań w zakresie odwołania.

Dyrektor MGZW Leszek Błachnio powiedział, że tak projekt tej uchwały był konsultowany z radcą prawnym. Radca prawny zaproponował również taki zapis jest to § 3 uchwały, upoważnienie Burmistrza Miasta i Gminy Serock do złożenia zażalenia na ewentualne postanowienie negatywne organu regulacyjnego. Dlatego, że jeżeli przyjmują, że jest to państwa projekt regulaminu a Wody Polskie go zakwestionują to nie potrzebne będzie kolejne upoważnienie dla Burmistrza w formie uchwały, żeby złożył zażalenie na to postanowienie. Oczywiście jeżeli ten § 3 zostanie wykreślony, a dostaną negatywne postanowienie wtedy uchwałą Rady Miejskiej trzeba upoważnić Burmistrza do złożenia zażalenia. Tu nie jako Burmistrz dostaje delegację, że jeżeli była by taka sytuacja to już może złożyć zażalenie. Dyrektor MGZW Leszek Błachnio powiedział, że umowy na dostawę wody są zawierane tylko i wyłącznie, kiedy jest rozliczanie poprzez wodomierz. Urządzenie pomiarowe jest to urządzenie, które mierzy ścieki, tam jest nazewnictwo dość ważne, bo praktycznie rzecz biorąc dla każdego to może być porównywalność, że jest to jedno i to samo, czyli wodomierz mierzy wodę a urządzenie pomiarowe mierzy ścieki. Są to dwa różne urządzenie, zupełnie inne.

#### **Głosowano w sprawie:**

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie projektu regulaminu dostarczania wody.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (14)

Marek Biliński, Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Sławomir Osiwała

#### **4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie pomocy finansowej w zakresie zmniejszenia wydatków na leki.**



Projekt uchwały przedstawiła Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej Pani Anna Orłowska powiedziała, że uchwała na zmniejszenie wydatków na leki została podjęta w 2012 roku, posiada załącznik do uchwały jako wniosek, na podstawie którego zostaje pomoc przyznawana. Przez wiele lat ten wniosek już się zdezaktualizował, wymaga już na nowo uchwalenia z takich względów, że zmieniły się przepisy odnośnie ochrony danych osobowych, klauzula oświadczenia o prawdziwości danych na podstawie kodeksu karnego, czyli za złożenie fałszywych zeznań, co teraz we wnioskach nie może mieć to miejsca, gdyż każdorazowo jak są składane takie wnioski to Wojewoda uchyla je, wie to też jest do wyeliminowania. Takie dane jak stan cywilny, również we wniosku się już nie wypisuje w związku z tym jest potrzeba aktualizacji wniosku do obecnych przepisów prawa. Wniosek, który został przedstawiony jest dostosowany do obecnie obowiązujących przepisów.

#### **Głosowano w sprawie:**

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie pomocy finansowej w zakresie zmniejszenia wydatków na leki.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (15)

Marek Biliński, Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osivała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

### **5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na rzecz PGE Dystrybucja S. A. z siedzibą w Lublinie.**

Projekt uchwały przedstawił Kierownik Referatu Gospodarki Gruntami, Planowania Przestrzennego i Rozwoju Jakub Szymański powiedział, że uchwała służebności dotyczy inwestycji planowanej przez PGE Dystrybucję. Jest związana z planowaną rozbudową sieci elektroenergetycznej na terenie nieruchomości stanowiących własność gminy, są to dwie drogi, ul. Pogodna w Wierzbicy i ul. Stokrotki w Serocku. W związku z rozwijającą się zabudową zachodzi potrzeba rozbudowy sieci energetycznej, która zaopatruje w energię elektryczną nowo powstające budownictwo. Służebność jest prawem ustanawianym jednorazowo. Wiążąc się z wynagrodzeniem na rzecz gminy wypłacanym jednorazowo w momencie ustanowienia tejże służebności i jest to prawo, które reguluje tą kwestię korzystania z nieruchomości gminnej przez operatora systemu dystrybucyjnego w tym wypadku PGE Dystrybucja.

Radny Józef Lutomirski zapytał czy udzielenie służebności jest odpłatnie czy bezpłatnie.

Kierownik Referatu GP Jakub Szymański powiedział, że mają do czynienia ze służebnościami, które będą udzielane odpłatnie. Wynagrodzenie na rzecz gminy będzie wypłacane przez spółki realizujące inwestycje w oparciu o operaty szacunkowe, które określą należną wartość wynagrodzenia na rzecz gminy.

### **Głosowano w sprawie:**

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na rzecz PGE Dystrybucja S. A. z siedzibą w Lublinie.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

### **Wyniki imienne:**

ZA (15)

Marek Biliński, Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osivała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

## **6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na rzecz Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o. o.**

Projekt uchwały przedstawił Kierownik Referatu Gospodarki Gruntami, Planowania Przestrzennego i Rozwoju Jakub Szymański powiedział, że mają do czynienia z inicjatywą Polskiej Spółki Gazownictwa, a więc operatora systemu dystrybucyjnego gazu ziemnego. Inwestycja jest związana z przyłączeniem do sieci gazowej budynku wielorodzinnego przy ul. Pułtuskiej 41, także tutaj realizacja tego przedsięwzięcia przyczyni się do poprawy jakości powietrza w mieście dzięki zaopatrzeniu w nowe paliwo, paliwo nisko emisyjne nie emitujące tak dużej ilości zanieczyszczeń jak dotychczasowe tradycyjne źródła ogrzewania. Ta służebność jest również realizowana na zasadach jak poprzednia, czyli jest to służebność odpłatna, gdzie wartość wynagrodzenia będzie oceniona przez rzeczoznawcę majątkowego i będzie należna na rzecz gminy operatora systemu gazu.

Przewodniczący Komisji Mariusz Rosiński zapytał jakie są to średnio kwoty, jeżeli chodzi o tę służebność i odpłatność.

Kierownik Referatu GP Jakub Szymański powiedział, że bardzo trudno przyjąć taki średni przelicznik, ponieważ każdy wniosek jest inny i czasami jest tak, że jedna sprawa przekracza budżet dwudziestu innych, bo po prostu dotyczy jakiegoś dłuższego odcinka sieci. Wszystko zależy od tego na jaką powierzchnię, długości sieci to są inwestycje liniowe. Długość inwestycji zawsze będzie determinowała tę wartość. Patrząc na te sprawy, które posiadają to w granicach 1 000,00 zł w przypadku przyłącza tego budynku wielorodzinnego. W pierwszym przypadku, a więc ul Pogodna może być w granicach 1 500,00 zł mówiąc bardzo ogólnym szacunkiem. Sieć gazowa generuje trochę większe oddziaływanie na strefę ochronną, także te ograniczenie właściciela jest większe w przypadku sieci gazowej. W przypadku położenia gazociągu to są większe obostrzenia na właściciela nieruchomości w związku z tym odszkodowanie czy wynagrodzenie jest wyższe. Opłata jednorazowa, gdyż są to powierzchnie rzędu kilkunastu metrów kwadratowych.

### **Głosowano w sprawie:**

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na rzecz Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o. o.

## Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

## Wyniki imienne:

ZA (15)

Marek Biliński, Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiwała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

## **7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami dla Miasta i Gminy Serock na lata 2021-2024”.**

Projekt uchwały przedstawił Kierownik Jakub Szymański. Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami stanowi zadanie własne gminy zgodnie z przepisami ustawy o samorządzie gminnym. Ustawa o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami nakłada na gminę obowiązek opracowania „Gminnego programu opieki nad zabytkami” uchwalanego przez Radę Miejską na okres 4 lat. Z realizacji programu Burmistrz sporządza, co 2 lata, sprawozdanie, które przedstawia Radzie. Program został pozytywnie zaopiniowany przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków pismem z dnia 17.09.2021 r.

Program opieki nad zabytkami ma na celu:

- uwzględnienie uwarunkowań ochrony zabytków, w tym krajobrazu kulturowego i dziedzictwa archeologicznego, łącznie z uwarunkowaniami przyrody i równowagi ekologicznej,
- zahamowanie procesów degradacji zabytków i doprowadzenie do poprawy stanu ich zachowania,
- wyeksponowanie poszczególnych zabytków oraz walorów krajobrazu kulturowego,
- podejmowanie działań zwiększających atrakcyjność zabytków dla potrzeb społecznych, turystycznych i edukacyjnych oraz wspieranie inicjatyw sprzyjających wzrostowi środków finansowych na opiekę nad zabytkami,
- określenie warunków współpracy z właścicielami zabytków, eliminujących sytuacje konfliktowe związane z wykorzystaniem tych zabytków,
- podejmowanie przedsięwzięć umożliwiających tworzenie miejsc pracy związanych z opieką nad zabytkami.

Rolą przyjęcia uchwały jest również możliwość aplikowania o środki zewnętrzne na zadania związane z ochroną zabytków.

Radny Sławomir Osiwała powiedział, że Radni mieli za mało czasu na to żeby dokładnie się zapoznać z projektem uchwały. Dane zawarte w Programie są sprzed wielu lat, nie uwzględniono w nim nowego stanowiska archeologicznego w Zegrzu oraz cmentarza, który został odkryty podczas prac kanalizacyjnych. Zdaniem Radnego program ten powinien zostać omówiony merytorycznie przez Komisję.

Radny Krzysztof Bońkowski powiedział, że strategiczne programy powinny zostać omówione przez merytoryczną Komisję, zanim zostaną poddane pod obrady Komisji Wspólnej. Radny zadał również następujące pytania:

- jaki był koszt opracowania Programu?
- czy w programie ujęto miejsce mordu w Wąwozie Szaniawskiego w Serocku?

Radny zapytał również o kwestię zagospodarowania szlaku Napoleońskiego oraz zabezpieczenia Wałów Napoleońskich. W programie znajduje się informacja, o wałach które znajdują się pod opieką gminy. Radny zapytał czy gmina posiada wszystkie wały, oraz czy

strategia rozbudowy stadionu nie powinna iść w tym kierunku aby umożliwić przebudowę i wyeksponowanie tych wałów co dało by możliwość wydłużenia stadionu i dopasowanie go do wymogów sportowych. Radny zapytał również czy jest taka możliwość aby odłożyć w czasie rozpatrzenie tego projektu uchwały aby Komisja Kultury, Oświaty i Sportu mogła się merytorycznie zapoznać z tym tematem i zgłosić swoje uwagi do Programu.

Burmistrz Artur Borkowski odpowiedział, że nie utożsamiałby miejsca pamięci z zabytkiem. Można ten temat poddać merytorycznej dyskusji, jednak brakuje podstaw aby miejsce pamięci umieścić w tym Programie.

Wały Napoleońskie w całym przebiegu są własnością gminy. Istnieje koncepcja zagospodarowania wałów pod kątem wyeksponowania ich wartości i odtworzenia pewnych elementów. W kwestii stadionu były podjęte próby rozmowy z konserwatorem zabytków aby dokonać przekroju tego wału, wyeksponowania go w innym stopniu niż dotychczas co dałoby możliwość uzyskania kilkunastu metrów na długości boiska, jednak konserwator nie wyraził zainteresowania. Będą podejmowane kolejne próby rozmowy z konserwatorem.

Kierownik Jakub Szymański odpowiedział, że umowa obejmowała łącznie opracowanie gminnej ewidencji zabytków oraz projekt programu opieki nad zabytkami. Szkielec tego programu został opracowany przez firmę, jednak wynikły pewne problemy z uzgodnieniem inwestycji związanych z pozostałością twierdzy napoleońskiej m.in. z uzyskaniem opinii konserwatora. Współpraca z firmą została zakończona, prawa autorskie dokumentacji zostały przeniesione na rzecz gminy. Referat we własnym zakresie dokończył pracę nad Programem. Koszt wyniósł ok. 10 000zł. Powodem przedłożenia projektu uchwały pod obrady Komisji jest uzyskanie pozytywnej opinii konserwatora, bez której dokument ten nie powinien być przedłożony pod obrady Rady. Uzyskanie tej opinii umożliwiło rozpoczęcie dyskusji nad Programem. Nie ma przeciwwskazań aby przełożyć rozpatrywanie projektu uchwały na późniejszy termin, aby przeprowadzić szczegółową dyskusję na ten temat. Stanowisko archeologiczne w Zegrzu w dokumencie nie zostało pominięte. Miejsce mordu w Wąwozie Szaniawskiego nie jest zabytkiem objęte ochroną prawną. Program dotyczy zabytków w rozumieniu ustawy, czyli zabytki objęte ochroną prawną.

Radny Krzysztof Bońkowski zapytał jak długo trzeba będzie czekać na opinię konserwatora zabytków po ewentualnym wprowadzeniu zmian w programie przez Komisję i czy istnieje ryzyko, że przez czas oczekiwania na decyzję konserwatora gmina może stracić pewne fundusze z dotacji, które mogłaby na ten cel uzyskać.

Burmistrz Artur Borkowski odpowiedział, że nie można jednoznacznie ocenić czasu oczekiwania na decyzję ponieważ może to zależeć od zakresu zaproponowanych zmian.

Kierownik Jakub Szymański dodał, że uzyskanie opinii w sprawie Programu trwało ok. 3 miesiące.

Radny Sławomir Czerwiński zaproponował aby zdjąć omawiany projekt uchwały z porządku sesji i przedłożyć Program pod obrady Komisji Kultury, Oświaty i Sportu.

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński powiedział, żeby zaprosić na posiedzenie Komisji Kultury, Oświaty i Sportu wszystkich Radnych, aby każdy kto ma uwagi i propozycje do tego Programu, mógł wziąć udział w dyskusji.

Radna Teresa Krzyczkowska powiedziała, że warto uwzględnić w Programie w punkcie odnośnie produktu lokalnego także miód wielokwiatowy ziemi serockiej oraz ser twarogowy z Gąsiorowa jako produkty tradycyjne.

#### **Głosowano w sprawie:**

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami dla Miasta i Gminy Serock na lata 2021-2024”.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 4, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 7, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (4)

Marek Biliński, Agnieszka Oktaba, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka

PRZECIW (4)

Krzysztof Bońkowski, Józef Lutomirski, Sławomir Osiwała, Włodzimierz Skośkiewicz

WSTRZYMUJĘ SIĘ (7)

Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk,

Mariusz Rosiński, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

### **8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Serock – sekcja F3.**

Burmistrz Artur Borkowski powiedział, że proponują kolejną próbę zmiany zagospodarowania przestrzennego w obszarze, który jest pod dużym zainteresowaniem społecznym. Są przygotowani do tego aby przedstawić pewne zamierzenie inwestycyjne, współpracę z partnerem. Na posiedzenie Komisji został zaproszony partner tzn. przedstawiciel Wojskowej Akademii Technicznej. WAT dysponuje ośrodkiem w Zegrzu. Pojawiały się różne pomysły i próby zagospodarowania tego terenu. Zwyciężyła koncepcja rozwinięcia funkcjonowania WAT-u, która daje możliwość popularyzacji sportów wodnych na terenie akwenu zegrzyńskiego.

Gość Adam Łożyński powiedział że, ośrodek szkoleniowy WAT-u to obiekt z lat 60-tych. Przez lata uległ degradacji i wymaga pilnej modernizacji. Nowy budynek spełniałby przede wszystkim funkcję szkoleniową i naukową. Dwa lata temu na zlecenie WAT powstała koncepcja, która zakłada budowę obiektu dwupiętrowego, z tarasem widokowym na szczycie budynku oraz jedną kondygnacją podziemną. Tereny zielone pozostaną bez zmian. Jest koncepcja współpracy WAT z gminą Serock, która z jednej strony zapewniłaby promocję ośrodka i z drugiej strony dała możliwość rozwoju sportu oraz organizacji zawodów sportowych zarówno dla studentów jak i uczniów szkół gminnych, a także prowadzenia zajęć naukowych, które mogłyby odbywać się na terenie tego ośrodka. Do wykonania modernizacji ośrodka wymagana jest zmiana zapisów aktualnego planu zagospodarowania przestrzennego. Forma tego ośrodka byłaby bardziej otwarta niż jest w tej chwili. Nowoczesny budynek pozwoliłby lepiej zabezpieczyć zgromadzone mienie i byłby bezpieczniejszy dla użytkowników.

Kierownik Jakub Szymański przedstawił projekt uchwały. Przedkładany projekt uchwały dotyczy przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Serock – sekcja F3 obejmującego działki o numerach: 111/7, 151/1, 151/2 w obrębie Jadwisin, gm. Serock. Sporządzenie planu na przedmiotowym terenie jest konieczne do realizacji zamierzeń właściciela działki. W obecnie obowiązującym planie miejscowym jest

ona przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Przeprowadzenie procedury planistycznej dla działek nr 111/7, 151/1, 151/2 ma za zadanie spowodować zmianę ich przeznaczenia na funkcję zabudowy usługowej związanej z zamiarem realizacji bazy szkoleniowej, hotelowej i sortowej. Powyższe przyczyni się do zwiększenia potencjału inwestycyjnego przedmiotowej nieruchomości, związanego bezpośrednio z akwenem Jeziora Zegrzyńskiego. Sporządzenie planu dla w/w obszaru umożliwi uporządkowanie zasad zagospodarowania oraz ustalenia niezbędnych wskaźników zagospodarowania i zabudowy dla przedmiotowego terenu. Przewidywana do wprowadzenia funkcja zabudowy ujednostyni strukturę funkcjonalno-przestrzenną gruntów, występującą w południowej części obrębu Jadwisin i pozytywnie wpłynie na plany inwestycyjne właściciela nieruchomości.

Radny Krzysztof Bońkowski zapytał czy WAT już zabezpieczył jakieś środki na ten cel czy cały czas porusza się w obrębie planów oraz jak wygląda dalej cały proces w przypadku gdy Rada wyrazi zgodę.

Adam Łożyński odpowiedział, że nie ma zaplanowanych takich środków. W chwili obecnej Akademię blokuje obecny plan zagospodarowania. W przypadku gdy uchwała zacznie już obowiązywać uczelnia zacznie się starać o pozyskanie środków zewnętrznych.

Radny Sławomir Osiwała powiedział, że wśród członków Rady Osiedla Zegrze nie ma przyzwolenia na tego typu działalność. Mieszkańcy Zegrza nie mogą dowiadywać się w ostatniej chwili o przedsięwzięciach, które będą w znacznym stopniu oddziaływały na codzienność. Zegrze jest środowiskiem związanym współpracą z wojskiem, jednak mieszkańcy nigdy nie odczuli żadnych korzyści z tym związanych. W Zegrzu aktualnie są rozgrzebane budowy i związane są z tym problemy i komplikacje. Po sporządzeniu zmiany tego planu gmina nie będzie miała żadnego wpływu na prowadzoną inwestycję ponieważ Starostwo patrzy jedynie na zgodność z miejscowym planem zagospodarowania. Mieszkańcy Zegrza nie zgodzą się na tą inwestycję. Powinno odbyć się spotkanie z mieszkańcami Zegrza, na którym przedstawiono by dzisiaj omawiany projekt i możliwe że wtedy nastawienie mieszkańców do tego przedsięwzięcia byłoby inne. W poprzednich latach gmina współpracował z ośrodkiem WAT budując na terenie ośrodka plac zabaw, co skończyło się zakazem wejścia na teren WAT dla mieszkańców. Trudno spodziewać się od mieszkańców przychylności, skoro mają takie doświadczenia. Zegrze nie powinno rozwijać się tylko w ten sposób, że zmienia się plany, dostosowując je do potrzeb inwestorów. Nikt nie zagwarantuje mieszkańcom że teren WAT nie zostanie za kilka lat sprzedany jak tereny należące do Wojskowej Agencji Mienia i zmieni swoje przeznaczenie. Uchwała intencyjna do sporządzenia zmiany miejscowego planu powinna jednoznacznie określać jakie zmiany są z tym związane. W tym wypadku nie ma takiej informacji. Radny poprosił o zmianę kolejności procedowania tego typu przedsięwzięć oraz podjęcia dialogu z mieszkańcami. Do zmiany powinno się podejść w późniejszym czasie po dogłębnej analizie.

Radny Włodzimierz Skośkiewicz zadał następujące pytania:

- kto będzie ponosił koszt zmiany planu?
- czy gmina dołoży środków finansowych do budowy tego ośrodka?
- czy mieszkańcy gminy również będą mieli możliwość wstępu na teren ośrodka?

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski odpowiedział, że koszty zmiany planu ponosi gmina ponieważ jest to ustawowy obowiązek gminy. Jest to uchwała intencyjna, która zobowiązuje gminę do przystąpienia do sporządzenia zmiany planu i w sytuacji gdy gmina jest płatnikiem za zmianę planu ma możliwość ustalania warunków zmiany tego planu oraz warunków na

jakich ma być wykonana inwestycja. W sytuacji gdyby inwestor miał płacić za zmianę planu gmina jest bezradna i nie ma wpływu na inwestycje. Nie planuje się dokładania środków gminnych do budowy tego obiektu.

Adam Łożyński odpowiedział że działka jest cywilna i nie jest obłożona odgórnymi przepisami o zakazie wstępu cywilów, o tym zdecyduje regulamin powstałego obiektu. Na tym etapie ciężko to jednoznacznie określić, decyzje zapadną za kilka lat i do tego czasu można pewne rozwiązania próbować wypracować.

Kierownik Jakub Szymański powiedział, że pojęcie pozycji negocjacyjnej jest dosyć istotne w kontekście tego kto płaci za plan. Ustawa nie reguluje tej sprawy, w tej kwestii spotyka się z orzecznictwem i różnymi praktykami, które odradzają rozwiązania tego typu że to inwestor płaci za zmianę planu. Zdarzały się w przeszłości sytuacje że inwestor partycypował w kosztach zmiany planu jednak gmina traci wtedy pewne możliwości decyzyjne. Radni również mogą nie przyjąć uchwały o zmianie planu. Uchwała intencyjna przystępująca do zmiany planu o niczym nie przesądza. Omawiany projekt uchwały traktuje się jedynie jako zgodę na to aby przystąpić do prac dotyczących zmiany planu i daje to możliwość prowadzenia dialogu odnośnie zmian. Wprowadzanie nowego planu zagospodarowania opiera się o studium planistyczne i tego studium nie można naruszyć. W obecnej chwili w planie jest przeznaczenie tego terenu pod zabudowę wielorodzinną. Wydawać się może że przeznaczenie tego terenu pod usługi naukowe lepiej zabezpieczy interesy mieszkańców Zegrza w przyszłości. Planuje się prowadzenie rozmów i podpisanie porozumienia z WATem które regulowałoby pewne kwestie jak np. kwestia dostępności do linii brzegowej oraz możliwość wstępu mieszkańców na teren ośrodka.

Radny Sławomir Osiewała powiedział, że uchwała intencyjna powinna już zawierać w treści zakres planowanych zmian. Te działki są już objęte planem zagospodarowania przestrzennego, w związku z czym należy traktować to tak jakby rozpoczynano nową procedurę, a nie tylko wyrażenie woli Rady do tego żeby prowadzić negocjacje. Najpierw powinno się prowadzić negocjacje, zrozumieć intencje inwestora, postawić własne przemyślenia dotyczące danego terenu i dopiero po tym można przystąpić do zmiany planu. Zmiana planu wiąże się z określonymi kosztami, które gmina musi ponieść. Mieszkańcy Zegrza chcieli by wiedzieć z czym wiąże się ta inwestycja, jaki będzie przewidywany zakres prac. Patrząc na rozmach proponowanej inwestycji będzie to wielki plac budowy, a w Zegrzu nadal trwają inne prace budowlane przez które nie można wyremontować dróg.

Radny Krzysztof Bońkowski zapytał czy jest możliwość wpisania do projektu uchwały intencyjnej potencjalnego kierunku w jakim powinna przebiegać planowana inwestycja, realizacja działań przez ośrodek szkoleniowy, aby nie dać możliwości inwestorowi na sprzedaż gruntu po zmianie planu.

Kierownik Jakub Szymański doprecyzował, że w przypadku tej uchwały jest inaczej niż przy zmianie planu. W sytuacji gry rozpoczyna się prace zmierzające od uchwalenia nowego planu w uchwale intencyjnej określa się tylko teren, którego będzie dotyczył ten proces. Kwestie o których wspomnieli Radni w swoich wypowiedziach można uszczegółowić poprzez zmodyfikowanie uzasadnienia do uchwały, jednak samo uzasadnienie do uchwały nie ma mocy wiążącej, niemniej wyraża pewną wolę Rady. Ponieważ planuje się przygotowanie nowego planu zagospodarowania tak aby był spójny dalsze zmiany poprzedniej uchwały z 2013 roku komplikują i utrudniają realizację, stąd propozycja uchwalenia nowego planu, który będzie bardziej czytelny dla wszystkich. Rolę i misję jaką ma pełnić nowy ośrodek

WATu, można wpisać w uzasadnieniu do uchwały i jest pełna zgoda z tym, że największą pracą należy wykonać w celu informowania społeczeństwa, dialogu ze społeczeństwem i tutaj kluczowe będzie aktywne uczestnictwo WATu. Sytuacja, której obawia się Radny Sławomir Osiwała, że WAT mógłby sprzedać te działki ma miejsce aktualnie ponieważ w planie jest możliwość zabudowy wielorodzinnej. W sytuacji gdy zostanie uchwalony plan zagospodarowania z kierunkiem np. usługi nauki, to Agencja będzie związana z tą nieruchomością, ponieważ nie znajdzie na nią kupca na rynku komercyjnym.

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński powiedział, że rozumie obawy mieszkańców jednak wielokrotnie były prowadzone rozmowy o tym, że aby Zegrze się rozwijało muszą być prowadzone pewne inwestycje. Inicjatywa, którą przedstawił Pan Burmistrz powinna zostać poparta ale w sytuacji gdy będą dalej prowadzone rozmowy z mieszkańcami. Nie jest przesądzone, że przyjmując tę uchwałę że ten plan powstanie, albo że zostanie przyjęty przez Radę Miejską. Odrębną kwestią jest to żeby inwestycja ta była również udostępniona dla mieszkańców gminy, ponieważ jest to atrakcyjny teren, a na chwilę obecną nie ma tam dostępu dla mieszkańców. Jest to ciekawa inicjatywa, która warto poprzeć jednak należy prowadzić dialog z mieszkańcami.

Radny Sławomir Osiwała powiedział, że nie jest przeciwnikiem tej inwestycji jednak doświadczenie pokazuje, że nie będzie to inwestycja która będzie służyła rozwojowi Zegrza, oraz że będzie dostępna dla mieszkańców. Kolejną kwestią jest przyjęcie tej uchwały nie znając szczegółów dalszego rozwoju tego planu. Przystąpienie do zmiany miejscowego planu zagospodarowania to jest określony koszt, który gmina musi ponieść, a później może się okazać że jednak plan ten nie zostanie przyjęty. Najpierw powinna być koncepcja tego co planuje się tam zrobić a dopiero później można podjąć działania.

Burmistrz Artur Borkowski powiedział, że wg. procedur proponowana droga jest właściwa. Faktycznie, można by zastosować koncepcję proponowaną przez Radnego Sławomira Osiwałę by rozpocząć pracę od dyskusji z mieszkańcami, jednak wg. niego najpierw powinno się zaproponować mieszkańcom pewną formułę i to powinno być punktem wyjścia do dyskusji z mieszkańcami. Odnośnie przedsięwzięcia nic nie jest jeszcze przesądzone. Kolejną sprawą może być rozciąganie w czasie pewnych inwestycji tylko dlatego, że trwają aktualnie inne prace. Wg. Burmistrza korzystniejsze jest spięcie tego wszystkiego razem niż rozciąganie w czasie.

Radny Sławomir Osiwała powiedział, że należy rozpocząć od przedstawienia mieszkańcom pomysłu. Kolejną sprawą jest to, że niedawno plan był w Zegrzu zmieniany i WAT mając od dwóch lat wiedzę o inwestycji nie wniósł uwag do zmiany planu.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski powiedział, że na chwilę obecną WAT posiada jedynie pewną wizualizację planu na której są ogólne założenia. Jako instytucję publiczną obowiązuje ich ustawa o finansach publicznych. Bez promesy gminy w postaci przyjętej uchwały, nie można wydatkować środków na dokumentację projektową na zagospodarowanie terenu, którą można przedstawić mieszkańcom. Kwestia konsultacji społecznych opisana jest w ustawie o planowaniu przestrzennym. Dzisiejsza uchwała jest promesą od Rady Gminy, że przychyli się do zmiany planu jeśli inwestor będzie trzymał się kwestii uzgodnionych na etapie spotkań roboczych oraz konsultacji społecznych na etapie wyłożenia planu. Dopiero na tym etapie odbywa się omawianie i dogrywanie szczegółów zmiany planu oraz inwestycji.



Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński powiedział, że ważną kwestią jest udostępnienie tego ośrodka dla mieszkańców gminy. Jednak najpierw musi powstać ośrodek, żeby móc omówić kwestie ewentualnego dostępu dla mieszkańców.

Adam Łożyński dodał, że na chwilę obecną WAT jest w posiadaniu ogólnego projektu inwestycji i daleka jest jeszcze droga do doprecyzowania kwestii dotyczących dostępności dla młodzieży. Akademia potrzebuje zgody Rady na przystąpienie do zmiany planu aby móc wydatkować środki na dalsze prace projektowe. Inwestycja ta jest przewidziana dla studentów ale także młodzieży. W jego odczuciu ośrodek jaki ma powstać na tym terenie jest dobrą inwestycją dla gminy, również ze względu na dochód dla gminy w postaci podatku. Plan Akademii jest taki aby rozwijać ten ośrodek i dywagacje na temat tego, że Akademia planuje ten teren sprzedać są niczym nie uzasadnione.

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński powiedział, że gdyby ten ośrodek był otwarty dla mieszkańców, żeby mogli wejść na ten teren, skorzystać z tarasu widokowego, gdyby powstały tam sekcje wioślarskie, żeglarskie itp. z których mogliby korzystać także mieszkańcy to ośrodek ten spełniałby swoją funkcję. Jednak na chwilę obecną nie ma takiej gwarancji.

Adam Łożyński odpowiedział, że jest to kwestia dalszej dyskusji. WAT chce zmodernizować ten ośrodek i aby był on dostępny. WAT chce ten ośrodek otworzyć, jednak ważną kwestią jest zabezpieczenie mienia WATu. Planuje się otwarcie ośrodka, który zabezpieczy zarówno interesy WATu jak i mieszkańców gminy aby mogli korzystać z linii brzegowej, ponieważ do tego obliuguje prawo.

#### **Głosowano w sprawie:**

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Serock – sekcja F3..

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 9, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (9)

Marek Biliński, Krzysztof Bońkowski, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Agnieszka Oktaba, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz

PRZECIW (1)

Sławomir Osiwała

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Sławomir Czerwiński, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

### **9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Serock – sekcja B1.**

Projekt uchwały przedstawił Kierownik Jakub Szymański. Przedstawiony projekt uchwały stanowi zmianę mpzp obejmującego teren strefy przemysłowej w miejscowości Dębe. Bezpośrednio dotyczy to terenu składowiska odpadów i zmiana ta wprowadza w swoim brzmieniu dwie zasadnicze kwestie. Pierwsza kwestia to umożliwienie realizacji na tym terenie instalacji fotowoltaicznej co jest związane z zamierzoną zmianą kierunku

rekultywacji, w celu zainstalowania instalacji wytwórczej. Druga zmiana dotyczy możliwości realizacji na terenie składowiska obiektów przeznaczonych do czasowego pobytu zwierząt. Miałby to być obiekt, który zapewniałby warunki bytowe dla zwierząt odłowionych na terenie gminy.

**Głosowano w sprawie:**

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Serock – sekcja B1.

**Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (13)

Marek Biliński, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiewała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

BRAK GŁOSU (1)

Włodzimierz Skośkiewicz

NIEOBECNI (1)

Krzysztof Bońkowski

**10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania drodze położonej w miejscowości Jachranka nazwy ul. Daktylowa.**

Projekt uchwały przedstawił Kierownik Referatu Gospodarki Gruntami, Planowania Przestrzennego i Rozwoju Jakub Szymański powiedział, że uchwała dotyczy drogi wewnętrznej, drogi stanowiącej własność osób fizycznych. Jest to sprawa, która była już przedmiotem prac. W czerwcu był przedstawiony projekt uchwały, gdzie mieszkańcy zaproponowali nazwę ulica Jabłonki, ponieważ ta nazwa była w bliskiej korelacji, czy brzmienie było podobne do innej ulicy na terenie gminy, bardzo podobne, wręcz mylące, więc zostało zasugerowane po dyskusji właścicielom, korektę tej propozycji. Ta kwestia znalazła zrozumienie u mieszkańców i zmodyfikowali swoje wystąpienie w tym momencie proponując nazwę ulica Daktylowa. Ulica nie występuje na terenie Miasta i Gminy Serock i w brzmieniu nic podobnego nie będzie co mogłoby powodować mylące sytuacje, w związku z czym taka uchwała jest ponownie kierowana pod obrady.

**Głosowano w sprawie:**

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania drodze położonej w miejscowości Jachranka nazwy ul. Daktylowa.

**Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (14)

Marek Biliński, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiewała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (1)  
Krzysztof Bońkowski

## **11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia w sprawie dofinansowania zadania z zakresu zarządzania drogą krajową.**

Projekt uchwały przedstawił Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski powiedział, że zwracają się po raz drugi. Temat dotyczy przebudowy drogi krajowej 62 z droga wojewódzką i droga powiatową, czyli tzw. newralgicznego skrzyżowania w miejscowości Szadki. Była już rozmowa na temat przebudowy na skrzyżowanie o ruchu okrężnym. Dwa razy był już zrobiony przetarg i niestety albo oferty były zbyt wysokie, albo nie było wykonawców, którzy byliby w stanie wykonać tą dokumentację. W związku z powyższym mając na uwadze znaczenie tego skrzyżowania chcą kontynuować i powtórzyć te procedury. Natomiast poprzednie porozumienie z Generalną Dyrekcją utraciło ważność, dlatego jest potrzeba by zawrzeć nowe. Mając na uwadze stosowne przepisy zwracają się z prośbą do Radnych o wyrażenie zgody na zawarcie takiego porozumienia i przystąpienie do ogłoszenia postępowania przetargowego na to zadanie. Na te zadanie zrzucają się dwie instytucje, czyli powiat legionowski i gmina Serock. Gmina posiada zobowiązanie Generalnego Dyrektora z rejonu Warszawy, że w przypadku realizacji dokumentacji po przekazaniu Generalna wpisze to zadanie do programu inwestycyjnego i przystąpi w ciągu 3 lat do realizacji tego zadania.

Kierownik Referatu Przygotowania i Realizacji Inwestycji Monika Głębocka-Sulima powiedziała, że porozumienie będzie dotyczyło realizacji zadania w 2022 roku i mówią o kwocie 50 000,00 zł z gminnego budżetu. Drugie 50 000,00 zł powinien zabezpieczyć powiat jako współinwestor zadania.

Radny Sławomir Osiwała zapytał, czy jest szansa, że te rondo kiedyś w końcu powstanie, ponieważ trwa to już kilka lat.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski powiedział, że w to miejsce nie wydali jeszcze złotych. Były dwa postępowania i temat się ciągnie już ze 3 lata i chcą próbować dalej. Sytuacja jest może o tyle nie zreżna, że tam nie ma drogi gminnej, ale Generalna z jednej strony widzi potrzebę przebudowy tego skrzyżowania, ale nie chce wydatkować pieniędzy, nie chce wyjść z własną inicjatywą. Województwo odwróciło się od tematu, gdyż tam też jest droga wojewódzka i został tylko powiat legionowski i gmina. I gmina Serock jako wiodący przynajmniej w tym pierwszym etapie podtrzymali te stanowisko i pootrzymują je dzisiaj. Ma nadzieje, że w okresie zimowym będą mogli ogłosić przetarg. Patrząc na to co się dzieje w sezonie zimowym z tymi projektami, że trochę tego jest zawsze mniej i trochę te ceny mogą być rozsądniejsze i może uda się wyłonić tego wykonawcę, zlecić ten projekt, wykonać i przekazać go Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad do końca przyszłego roku.

Przewodniczący Rady Miejskiej Mariusz Rosiński zapytał, jeżeli w 2022r. zostanie wykonany projekt, to w 2025r. jeżeli wszystko pójdzie zgodnie z planem powinno być rondo i chodnik do Serocka.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski powiedział, że chodzi tylko o rondo, ponieważ chodnik jest oddzielnym zadaniem.

Burmistrz Miasta i Gminy Serock Artur Borkowski powiedział, że GDDKiA niechętnie zawiera porozumienia z samorządami i to dosyć istotna okoliczność. Trudno sobie wyobrazić

jak to przejąć bez porozumienia i nie wiadomo de facto jak to się potoczy. Mimo że Generalna ucieka z zobowiązań formalnych to werbalnie deklaruje chęć kontynuowania współpracy. Gmina nigdy tego tematu nie odpuści, ale to w znaczący sposób utrudnia realną wycenę czasową realizacji tego przedsięwzięcia.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski powiedział, że w całym zadaniu jest kilka elementów składowych, które częściowo są finansowane z gminnego budżetu i w gminnym zadaniu. Został złożony do Funduszu dróg samorządowych budowę ścieżki pieszo rowerowej na odcinku w Serocku wzdłuż ulicy Zakroczymskiej, na odcinku ulicy skrzyżowania Warszawska – Pułtуска do kładki. Przed kładką jest kawałek chodnika istniejącego w Generalnej i do granic pasa drogi krajowej gmina chce wybudować w przyszłym roku tą ścieżkę. Jest to pierwszy odcinek. Co do dalszego odcinka, temat jest nadal w grze, natomiast tam jest sytuacja na zasadzie wymiany barterowej. Rozmowy ciągle trwają, jeżeli chodzi o przejęcie dróg serwisowych, gdyż ciągle są zapytania ze strony Sołtysów i mieszkańców. Po ostatnim spotkaniu dotyczących poprawnych podziałów i po ich zatwierdzeniu i wydaniu decyzji podziałowej gmina stanie się właścicielem i zarządcą dróg, wszystkich dróg serwisowych wzdłuż obwodnicy Serocka, tj. od Borowej Góry do miejscowości Wierzbica. Barter polega na tym, że w zamian za przejęcie dróg serwisowych GDDKiA obiecała wybudowanie ścieżki od kładki do szkoły w Woli Kiełpińskiej ścieżki pieszo rowerowej – jest to pierwszy barter, a drugi polega na remoncie chodnika Wola Kiełpińska – Szadki, po drugiej stronie tego chodnika, który na dzień dzisiejszy jest w stanie fatalnym. Gminnym wkładem na podstawie umowy użyczenia będzie koncepcja odcinka ścieżki pieszo rowerowej od kładki nad obwodnicą do szkoły w Woli Kiełpińskiej. W poprzednim rozdaniu próbowali dorzucić tą ścieżkę do projektu ronda i dwa razy nie wyszło, więc zostało postanowione, że będzie to rozdzielone na dwa zadania, czyli rondo będzie na podstawie oddzielnego porozumienia toczyło się niezależnie, żeby nie wstrzymać jednego z drugim, a koncepcja będzie na podstawie umowy użyczenia toczyła się również niezależnie, gdyż sama koncepcja nie będzie generowała większych kosztów, a przynajmniej na pewno nie takie jak wykonanie dokumentacji projektowej.

Radny Sławomir Czerwiński zapytał, co dalej jak już ta dokumentacja powstanie, czy inwestorem tego ronda będzie również gmina i powiat czy mogą liczyć na środki z GDDKiA jak już ta dokumentacja zostanie sfinansowana wspólnie z powiatem. Czy zapis w uchwale nie jest mylący w jakiś sposób. Czy nie narażają się na zarzut, że wydatkują pieniądze na inwestycje, która nie jest na naszym obiekcie, gdyż tam nie ma drogi gminnej.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski powiedział, że GDDKiA nie chciała podchwycić całościowego tematu, czyli projektu i budowy, natomiast z uzgodnień wynika, że jeżeli gmina zaprojektuje, przekaże dokumentację do GDDKiA to ona fizycznie będzie realizowała z własnych środków, czyli budowa gminę nie kosztuje. Kwota gminy i powiatu polega tylko i wyłącznie na wykonaniu dokumentacji projektowej. Co do zarządzania drogami to ustawa o samorządzie gminnym pozwala podpisywać porozumienia dot. wspólnego finansowania czy też zamiany pewnych zadań pomiędzy samorządami, nie mówi nic o jednostkach skarbu państwa, a GDDKiA jest własnością skarbu państwa. Korzystając z zapisu ustawy o drogach publicznych, która mówi, że zarządcy drogi mogą zamieniać się zarządzaniem tymi drogami bez wskazania w jakiej kategorii jest to droga. GDDKiA daje gminie formalne prawo ku temu, żeby na czas projektowania stali się nie jako zarządcą drogi.

Radny Józef Lutomirski zapytał, czy przed przekazaniem dróg serwisowych te drogi będą wyremontowane. Czy GDDKiA wyremontuje te drogi, które przekazała.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski powiedział, że takie rozmowy na pewno będą się toczyły i na dzień dzisiejszy dopracowują mapy podziałowe. Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski powiedział, że będą bardzo cисnęli by te drogi były wyremontowane na koszt GDDKiA. Sytuacja jest dzisiaj o tyle patowa, że GDDKiA od dwóch lat nie wydaje i nie przyznaje się do tych dróg, oni jeszcze je utrzymują w takim stanie, że je koszą, odśnieżają, natomiast nie wiadomo czy nie będzie sytuacji takiej, że w zimę gmina będzie musiała wysłać swoją załogę do odśnieżania, ponieważ GDDKiA mówi wprost, że nawet w budżecie nie mają zabudżetowanego i zakontraktowanego ośnieżania tych dróg w sezonie zimowym.

Radny Sławomir Osiwała zapytał, czy ze spotkań z przed laty, które dotyczyły budowy ronda w miejscowości Szadki, są jakieś notatki, uzgodnienia, deklaracje, które można by było dzisiaj zruszyć i powiedzieć, że jednak coś obiecywali, do czegoś się zobowiązywali.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski powiedział, że był na dwóch spotkaniach. Na pierwszym byli przedstawiciele GDDKiA, organizator pełnomocnik jednej z partii, przedstawiciele policji, przedstawiciele zarządu drogi powiatowej i zarządu drogi wojewódzkiej. Na tym spotkaniu zostało uzgodnione, że rondo jest potrzebne i GDDKiA powiedziała wprost, że z ich wyliczeń natężenie ruchu nie jest już takie duże i oni jakby mieli przystąpić do budowy to pod warunkiem, że ktoś te rondo zaprojektuje. Drugie spotkanie było bardziej merytoryczne, gdzie się spotkali przedstawiciele zarządu drogi powiatowej, drogi wojewódzkiej i przedstawiciele naszej gminy. Zostało ustalone, że gmina Serock będzie wiodącym postępowaniem i przygotowaniem inwestycji i skoreluje współpracę jednostek, natomiast na tym spotkaniu padło hasło już po uzgodnieniu z zarządem dróg wojewódzkich, że województwo nie widzi potrzeby budowy tego ronda, oni nie widzą przeciwwskazań, ale złotówki na to nie dołożą. W związku z powyższym wynikiem spotkania było porozumienie z powiatem i porozumienie z GDDKiA.

### **Głosowano w sprawie:**

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia w sprawie dofinansowania zadania z zakresu zarządzania drogą krajową.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

### **Wyniki imienne:**

ZA (14)

Marek Biliński, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiwała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (1)

Krzysztof Bońkowski

## **12. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Województwa Mazowieckiego.**

Projekt ustawy przedstawiła Kierownik Referatu PRI Monika Głębocka-Sulima powiedziała, że dotyczy inwestycji związanej z budowa chodnika w ciągu drogi wojewódzkiej. Poprzednia uchwała zakładała przeznaczenie kwoty 50 000,00 zł na opracowanie dokumentacji technicznej w 2021 roku. Zostało przeprowadzone postępowanie przetargowe w wyniku tego postępowania uzyskali oferty, które znacznie przekraczają przeznaczone środki. Wystąpili z zapytaniem do MZDW, czy wyrazi zgodę na ewentualne aneksowanie na podstawie wcześniejszej uchwały, umowy zwiększającej kwotę i wydłużającej realizacji. Wstępnie wyrażono zgodę, dlatego prosba do rady o zmianę uchwały poprzez zmianę § 2 dotycząca kwoty przeznaczonej na realizację zadania i terminu jego realizacji na 2022 rok.

Przewodniczący Rady Miejskiej Mariusz Rosiński zapytał, kiedy się uda wykonać to zadanie, ponieważ ciągle obracają się w sferze dokumentacji, więc kiedy uda się to zrealizować.

Kierownik Referatu PRI Monika Głębocka-Sulima powiedziała, że niestety wyraźnych deklaracji, jeżeli chodzi o termin realizacji tego przedsięwzięcia ze strony województwa mazowieckiego nie mają. Umowa też nie przewiduje żadnych ram czasowych, jeżeli chodzi o ich zobowiązania. Oni zobowiązują się tylko przyjąć dokumentację i skierować ją do realizacji.

#### **Głosowano w sprawie:**

Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Województwa Mazowieckiego.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (14)

Marek Biliński, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osywała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (1)

Krzysztof Bońkowski

### **13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie.**

Projekt uchwały przedstawiła Pani Skarbnik Monika Ordak. Proponuje się zaciągnięcie pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie z przeznaczeniem na realizację zadania pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej w Jadwisinie ul. Bursztynowa i Szmaragdowa” w kwocie 455.000 zł (słownie: czterysta pięćdziesiąt pięć tysięcy złotych), w dwóch transzach: 2021r. – 250.000 zł, 2022r. – 205.000 zł. Spłata rat pożyczki następować będzie w latach 2023 - 2027, a okres karencji w spłacie liczony jest od wypłaty ostatniej transzy pożyczki (listopad 2022 r.), lecz nie może być dłuższy niż 6 miesięcy. Dla realizacji przedsięwzięć ujętych w ogólnopolskim programie gospodarki wodno – ściekowej poza granicami aglomeracji ujętych w Krajowym Programie Oczyszczania Ścieków Komunalnych, Fundusz udziela pożyczek, stosując preferencyjne oprocentowanie w wysokości WIBOR – 3M, lecz nie mniej niż 2%. Gmina ma prawo ubiegać się o częściowe umorzenie pożyczki w wysokości do 30% kwoty wnioskowanej pożyczki na

warunkach obowiązujących w programie.

**Głosowano w sprawie:**

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie..

**Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (14)

Marek Biliński, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiewała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (1)

Krzysztof Bońkowski

**14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Serock na lata 2021-2036.**

**15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta i Gminy Serock w 2021 roku.**

Projekty obu uchwał przedstawiła łącznie Pani Skarbnik Monika Ordak. Zmiany wprowadzone w projekcie uchwały spowodowane są otrzymaniem środków zewnętrznych oraz dostosowaniem planów do przewidywanego wykonania. Po stronie dochodowej wprowadza się dotację otrzymaną z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska odnośnie utylizacji azbestu. Jest to kwota ok. 28 000zł. Od Wojewody Mazowieckiego gmina otrzymała zwrot środków w ramach funduszu sołeckiego, za wydatki poniesione w roku 2020. Jest to kwota 107 129 zł. Gmina otrzymała szereg zmian dotacji dotyczących wszelkiego rodzaju pomocy społecznej dla mieszkańców. Jest to kwota 88 741 zł. Wprowadza się również dwa dofinansowania do realizacji zadań oświatowych. Otrzymano z Ministerstwa Kultury dofinansowanie na program „Umiem pływać” w kwocie 20 000zł oraz kwotę 9 600zł na przeprowadzenie zajęć sportowych z elementami gimnastyki korekcyjno – kompensacyjnej. Po stronie dochodowej znajduje się również kwota 180 000zł którą gmina uzyskała od Marszałka na dofinansowanie zakupu dwóch samochodów: 80 000zł na zakup lekkiego samochodu dla OSP, oraz 100 000zł na zakup dofinansowanie ciężkiego samochodu dla OSP. Po analizie zwiększa się wpływy z tytułu zezwoleń na sprzedaż alkoholu. Jest to kwota 31 000zł. Z Urzędu Skarbowego otrzymano kwotę ponad 50 000zł. która dotyczy sprzedaży napojów alkoholowych objętych obrotem hurtowym. Po stronie dochodowej znajduje się również dotacja z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska na realizację projektu ‘Czyste Powietrze’. Po stronie wydatkowej zabezpiecza się środki do przewidywanego wykonania. Zmiany następują w planie finansowym Oświaty w związku z dodatkowymi oddziałami szkolnymi i przedszkolnymi w Szkole Podstawowej w Serocku oraz zmianami dotyczącymi funkcjonowania stołówki. Zwiększa się dla Oświaty środki uzyskane z dotacji otrzymanych z programu „Umiem pływać” oraz zajęć z gimnastyki korekcyjno-kompensacyjnej. Po stronie wydatkowej zwiększa się plany dla OPS o kwotę ponad 200 000zł, z przeznaczeniem na bon żłobkowy, wyższe koszty utrzymanie rodzin zastępczych, DPS oraz Domów Dziecka. Dla MGZK zwiększa się plan o kwotę 230 000zł z przeznaczeniem ponad 200 000zł na równanie i żwirowanie dróg, a 30 000zł na opracowanie

projektu rekultywacji wysypiska śmieci w Dębie. Zwiększa się wydatki na usługę odbioru odpadów komunalnych o kwotę 1 000 200zł ponieważ w tym roku nie płaci się ryczałtowo wykonawcy, tylko płaci się od zebranej ilości śmieci. Zabezpiecza się środki na dofinansowanie wymiany pieców, kwota ok 117 000zł. Zabezpiecza się środki dla Policji na kwotę 5000zł. Za niedostarczenie lokalu jest wyrok sądowy, kwota 3870zł. Dokonuje się zmian na zadaniach inwestycyjnych przystosowując do faktycznych potrzeb. Zdejmuje się plan finansowy na kwotę 1 582 000zł. Reguluj się stronę dochodową i wydatkową na zabezpieczenie środków na opracowanie wstępnego studium planistyczno-prognostycznego „Kolej+”. W związku z tym iż gmina otrzymała z budżetu Województwa Mazowieckiego dofinansowanie w kwocie ponad 678 000zł, zmniejsza się udziały gmin i powiatów, które biorą udział w tym przedsięwzięciu. Strona dochodowa zamyka się kwotą na plus 729 000zł, natomiast wydatki zmniejsza się o łączną kwotę ponad 333 000zł. Wpływa to na zmniejszenie deficytu o kwotę 1 063 000zł. W Wieloletniej Prognozie Finansowej dostosowuje się stronę dochodową i wydatkową do wprowadzonych zmian. Otrzymano również z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska dwa umorzenia pożyczek. Jedno opiewa na kwotę 68 220 zł i dotyczy zadania inwestycyjnego realizowanego w latach ubiegłych „Rozbudowa sieci kanalizacyjnej Borowa Góra, Stasi Las”, oraz na kwotę 60 129 zł na poprawę efektywności energetycznej na terenie gminy w miejscowościach Bolesławowo, Ludwinowo Zegrzyńskie, Świącienica, Kania Nowa, Serock.

Radny Sławomir Osiwała zadał następujące pytania:

- jak to się dzieje, że już dzisiaj można przewidzieć w WPF zwiększenie w 2022 roku dochodów o 1 142 409zł, a w 2023 roku o 500 000zł?
- czy uchwała dotycząca pożyczki została już uwzględniona w zmianach budżetowych i WPF?
- czy gmina może odzyskiwać VAT?

Skarbnik Monika Ordak odpowiedziała że gmina może od pewnych zadań inwestycyjnych odliczać sobie podatek VAT. Głównie odlicza się podatek VAT od inwestycji wodociągowych. Zaciągnięcie pożyczki o której była mowa nie powoduje zwiększenia zadłużenia gminy ponieważ zmienia się jedynie źródło finansowania deficytu. Rezygnuje się z określonej kwoty z tytułu emisji obligacji a zamienia się to na pożyczkę z WFOŚ. Wprowadzenie kwoty 1 142 409zł do WPF jest to tylko prognoza. Nie ma jeszcze uchwały budżetowej, która by określiła stronę dochodową i wydatkową. Więc na pokrycie zadań które są do realizacji w roku 2022 należy znaleźć stronę przychodów bądź stronę wydatków. Faktyczne wykonanie źródła finansowania tego budżetu pokażą dokumenty planistyczne, które gmina otrzyma w październiku.

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński zadał następujące pytania:

- na które ścieżki jest przeznaczona kwota 25 000zł ?
- zakup komputerów do pionu żywieniowego w Szkole ?
- Czy budowa ścieżki na ul. Zakroczymskiej nie zostanie opóźniona?

Skarbnik Monika Ordak odpowiedziała, że należy zakupić sprzęt komputerowy do obsługi pionu żywieniowego z tego względu iż należy opracować plan żywienia dla dzieci ponieważ zmienił się system żywienia. Do tej pory nie było etatu, więc nie było potrzeby zakupu sprzętu. W przypadku ścieżek rowerowych przystępuje się do opracowania koncepcji ścieżek, które będą podstawą do zawarcia dalszych umów z GDDKiA i MZDW. Chodzi o ścieżkę od Serocka do Szadek i od Szadek do północnej granicy gminy wzdłuż drogi wojewódzkiej.



Dyrektor Alicja Melion dodała, że komputery zostały zakupione do pionów żywienia dla czterech szkół. W tym mieści się Szkoła Podstawowa w Serocku. Wszelkie sprawy związane ze zgłaszaniem dziecka do żywienia, lub rezygnacją z żywienia będą zgłaszane za pomocą poczty elektronicznej.

Kierownik Monika Głębocka – Sulima odpowiedziała że planowana była kwota 50 000zł na budowę ścieżki wzdłuż ul. Zakroczymskiej na ten rok, pozostała kwota na rok 2022. Został złożony wniosek na dofinansowanie w ramach Funduszu Dróg Samorządowych, który zakłada realizację całości w 2022r, stąd to przesunięcie. Nie można rozpocząć tej inwestycji w tym roku.

#### **Głosowano w sprawie:**

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Serock na lata 2021-2036.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (13)

Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osywała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

BRAK GŁOSU (1)

Marek Biliński

NIEOBECNI (1)

Krzysztof Bońkowski

#### **Głosowano w sprawie:**

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta i Gminy Serock w 2021 roku..

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (14)

Marek Biliński, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osywała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (1)

Krzysztof Bońkowski

#### **16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.**

Przewodniczący Rady Miejskiej Mariusz Rosiński poinformował, że ten projekt był już omawiany podczas posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów i uzyskał opinię pozytywną, ale

zostały zgłoszone przez Burmistrza Artura Borkowskiego autopoprawki do projektu tej uchwały.

Projekt uchwały przedstawiła Skarbnik Miasta i Gminy Serock Monika Ordak powiedziała, że zmieniło się podejście interpretacji art. 234 przez RIO. W związku z tym nadzór uważa, iż nie powinni posiadać w projekcie uchwały, który był pierwotnie przedstawiony na Komisji Finansowo Budżetowej zapisów, jeżeli chodzi o terminy składania wniosków do projektu budżetu. Nadzór RIO uważa, iż art. 234 ustawa o finansach publicznych nakazuje organowi stanowiącemu regulować tryb prac nad projektem uchwały budżetowej, czyli zdaniem kolegium izby prace nad projektem uchwały budżetowej rozpoczynają się od momentu sporządzenia tego projektu i przedstawienia go do właściwych organów, czyli do Rady jak i do Regionalnej Izby Obrachunkowej. Także sam zapis art. 234 ustawy o finansach publicznych się nie zmienił od roku 2010, jednakże się zmieniło podejście interpretacyjne. Zostanie usunięty zapis § 1 i w § 2 w pkt. 2, gdzie pisali, że do projektu uchwały budżetowej sporządza się uzasadnienie zawierające w szczególności. Nadzór RIO, są takie uchwały, które zostały uchylone, uważa, że w szczególności jest to katalog bardzo otwarty i rada danej gminy powinna zalecić dokładny opis co uchwała budżetowa powinna zawierać. Trzecia zmiana dotyczy § 3 pkt. 4 w którym mówili, że Przewodniczący Rady Miejskiej niezwłocznie od wydania przez Komisję Budżetu i Finansów opinii w sprawie projektu przesyłają Burmistrzowie. Termin „niezwłocznie” jest bardzo ogólny i zaproponowali by zamienić na okres 2 dni od wydania przez Komisję Budżetu i Finansów ostatecznej opinii przekazuje Przewodniczący na ręce Burmistrza taka opinię, żeby nie było żadnych niedomówień.

#### **Głosowano w sprawie:**

Autopoprawka do projektu uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (13)

Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osywała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

BRAK GŁOSU (1)

Marek Biliński

NIEOBECNI (1)

Krzysztof Bońkowski

#### **Głosowano w sprawie:**

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej..

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (13)

Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef

Lutomirski , Agnieszka Oktaba, Sławomir Osivała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

BRAK GŁOSU (1)

Marek Biliński

NIEOBECNI (1)

Krzysztof Bońkowski

### **17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany w składzie Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Serocku.**

Projekt uchwały przedstawił Sekretarz Miasta i Gminy Serock Rafał Karpiński powiedział, że wynika z cofnięcia przez Wojewodę Mazowieckiego dotychczasowej delegacji do reprezentowania Wojewody w Radzie Społecznej działającej przy Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Serocku Pana Rafała Tykę i wskazania nowego przedstawiciela Pana Piotra Sękowskiego.

Radny Sławomir Czerwiński zapytał o rolę Rady, ponieważ jest to przedstawiciel Wojewody i co by się stało, gdyby Radni się nie zgodzili na powołanego członka.

Sekretarz Rafał Karpiński odpowiedział, że projekt uchwały jest na tyle czytelny, że z informacji w nim zawartych można wyczytać kogo powołuje się na przedstawiciela a kogo się odwołuje, a Rada Społeczna jest organem doradczym dla kierownika zakładu.

Radny Sławomir Osivała zapytał w jaki sposób Wojewoda uzasadniał swoją decyzję o zmianie przedstawiciela w trakcie trwania kadencji tej rady.

Burmistrz Artur Borkowski odpowiedział, że uzasadnieniem decyzji było zaangażowanie przedstawiciela w Radzie Społecznej, ponieważ praktycznie nie był obecny na posiedzeniach.

Radny Sławomir Czerwiński, gdzie było podane w piśmie, że Pan Rafał T. był powołany przez Wojewodę.

Sekretarz Rafał Karpiński odpowiedział, że przywołując uchwałę nr 41 z 30 stycznia 2019 roku, że w tym zakresie można się doczytać, może nie wprost, ale faktycznie może warto by było w punkcie 1 dodać, że był również przedstawicielem Wojewody.

Burmistrz Artur Borkowski powiedział, że uchwała nie musi wprost odzwierciedlać tego co w jej treści.

Radny Sławomir Osivała warto by było zawrzeć w tekście uchwały, że decyzja, czyli powołanie, które jest kompetencją Rady i odwołanie przedstawicieli Rady Społecznej, że w tym przypadku wynika to z decyzji Wojewody, który zmienił swojego przedstawiciela, że on go odwołuje i powołuje nowego.

#### **Głosowano w sprawie:**

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany w składzie Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Serocku.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 12, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (12)

Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiewała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

PRZECIW (1)

Włodzimierz Skośkiewicz

BRAK GŁOSU (1)

Marek Biliński

NIEOBECNI (1)

Krzysztof Bońkowski

**18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przeprowadzenia wyborów uzupełniających do organu jednostki pomocniczej sołectwa Ludwinowo Dębskie.**

Projekt uchwały przedstawił Burmistrz Miasta i Gminy Serock Artur Borkowski powiedział, że w związku ze złożoną przez sołtysa wsi Ludwinowo Dębskie rezygnacją z pełnionej funkcji, zgodnie § 33 ust. 2 uchwały Nr 584/LXIV/10 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 8 listopada 2010 r. w sprawie uchwalenia Statutu Sołectwa Ludwinowo Dębskie, Rada Miejska jest zobowiązana do zarządzania wyborów uzupełniających.

**Głosowano w sprawie:**

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przeprowadzenia wyborów uzupełniających do organu jednostki pomocniczej sołectwa Ludwinowo Dębskie.

**Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Marek Biliński, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiewała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (1)

Krzysztof Bońkowski

**19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji.**

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Krzysztof Zakolski przedstawił projekt uchwały powiedział, że po dokonaniu analizy wniesionej petycji i zapoznaniu się z nią, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji staje na stanowisku, żeby udzielić powyższej odpowiedzi na przedmiotową petycję zgodnie z załącznikiem, który jest dołączony do propozycji uchwały.

**Głosowano w sprawie:**

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 1

### **Wyniki imienne:**

ZA (10)

Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Sławomir Osiwała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba

BRAK GŁOSU (2)

Marek Biliński, Włodzimierz Skośkiewicz

NIEOBECNI (1)

Krzysztof Bońkowski

### **20. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń.**

Protokoły zostały przyjęte bez uwag.

### **21. Sprawy różne.**

Radny Sławomir Osiwała zapytał czy jest już coś wiadome w sprawie odpowiedzi na interpelację? Czy jest już jakieś postępowanie w sprawie drzew na skarpie w Zegrzu, które zostały celowo uszkodzone?

Burmistrz Artur Borkowski odpowiedział, że są prowadzone czynności związane z interpelacją i czekają na odpowiedź od odpowiednich organów. Burmistrz Artur Borkowski powiedział, że zostało wysłane zawiadomienie do odpowiednich służb, zostanie wykonana ekspertyza i czekają na wyniki postępowania w tej sprawie.

### **22. Zakończenie posiedzenia.**

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zakończył posiedzenie komisji.

Przewodniczący  
Rady Miejskiej w Serocku

Mariusz Rosiński

Przygotował(a): Justyna Kuniewicz