

Protokół nr 6/2021

6 Posiedzenie w dniu 27 maja 2021

Obrady rozpoczęto 27 maja 2021 o godz. 14:00, a zakończono o godz. 15:44 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 5 członków.

Obecni:

1. Teresa Krzyczkowska
2. ~~Gabriela Książek~~
3. Sławomir Osiwała
4. Aneta Rogucka
5. Wiesław Winnicki
6. Krzysztof Zakolski

W posiedzeniu Komisji udział wzięli także:

1. Artur Borkowski – Burmistrz Miasta i Gminy Serock
2. Marek Bąbolski – Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Serock
3. Monika Ordak – Skarbnik Miasta i Gminy Serock
4. Rafał Karpiński – Sekretarz Miasta i Gminy Serock
5. Monika Głębocka-Sulima – Kierownik Referatu PRI
6. Alicja Melion - Dyrektor Zespołu obsługi Szkół i Przedszkoli
7. Mirosław Smutkiewicz – Dyrektor MGZGK

1. Otwarcie posiedzenia i przedstawienie porządku obrad.

Szóste posiedzenie Komisji Rewizyjnej otworzył Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Sławomir Osiwała powitał wszystkich zebranych oraz przedstawił porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i przedstawienie porządku obrad.
2. Kontrola wydatkowania środków budżetowych dotyczących wybranego zadania inwestycyjnego, a także realizacji wydatków budżetu z podziałem na:
 - a. wydatki bieżące;
 - b. wydatki majątkowe;
 - c. udzieloną pomoc w formie dotacji i dofinansowania do realizowanych zadań przez podmioty publiczne i niepubliczne
3. Sprawy różne.
4. Zakończenie posiedzenia.

Do porządku obrad nie zgłoszono uwag.

2. Kontrola wydatkowania środków budżetowych dotyczących wybranego zadania inwestycyjnego, a także realizacji wydatków budżetu z podziałem na:

Kierownik Referatu Przygotowania i Realizacji Inwestycji Pani Monika Głębocka – Sulima przedstawiła wydatkowania środków budżetowych dotyczących wybranego zadania inwestycyjnego. Powiedziała, że przygotowali inwestycję pod nazwą „Budowa punktów świetlnych Serock ul. Słoneczna polana, Błękitna”. Roboty budowlane były wykonywane w 2020r. natomiast samo zadanie inwestycyjne rozpoczęło się w 2019r., w którym to opracowano dokumentację projektową. Dokumentację projektową opracowała firma RINA Rafał Ślusarek na podstawie umowy zawartej w wyniku przeprowadzonego postępowania w procedurze przetargu nieograniczonego. Powstała dokumentacja projektowa była podstawą do przeprowadzenia przetargowego już właśnie w 2020r. Szacunkowa wartość zamówienia określona również na podstawie kosztorysu inwestorskiego będącego częścią tej dokumentacji projektowej ustalonej na poziomie 100 407,04 zł. Przed przystąpieniem do procedury przetargowej powołano komisję w dn. 26 lutego 2020r. Ogłoszenie zamówienia zostało zamieszczone w biuletynie zamówień publicznych w dniu 26 lutego. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została udostępniona na stronie internetowej urzędu oraz na tablicy ogłoszeń urzędu. Z dniem 28 lutego do zamawiającego wpłynął wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ od wykonawcy Vivien Pro sp. z o. o. odpowiedzi na zadane pytania były udzielone 12 marca bezpośrednio wykonawcy, który złożył wniosek oraz treść udzielonej odpowiedzi opublikowano na stronie internetowej BIP Serock. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 20 marca 2020r. o godzinie 12:10 w wyznaczonym terminie składania ofert wpłynęło aż 13. W postępowaniu wykroczonego wykonawcę, który złożył ofertę nr 4 to był jedna z droższych ofert. Wykonawca nie uzupełnił wymaganych dokumentów. Wynik postępowania udzielenia zamówienia zatwierdził w dniu 10 kwietnia 2020r. Zastępca Burmistrza Pan Marek Bąbolski działając w określeniu kierownika zamawiającego. Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano firmę Jaronek Stanisław Jaroń ul. Targowa 10 Legionowo. Cena oferty 73 646,89 zł brutto. Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 10% wynagrodzenia brutto z czego 30% pozostało w dyspozycji zamawiającego jako zabezpieczenie z tytułu rękojmi za wady wykonanych robót już po okresie realizacji. Umowa w wyniku tego postępowania została zawarta w dniu 17 kwietnia 2020r. Termin wykonania robót zgodnie z umową wyznaczono na 16 czerwca 2020r. W dniu podpisania umowy wykonawca został wprowadzony na budowę. W 24 kwietnia zostało złożone do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Legionowie zawiadomienie o terminie rozpoczęcia robót budowlanych i został złożony wniosek o wydanie dziennika budowy. Dnia 9 czerwca zawarto aneks nr 1 do umowy z 17 kwietnia zmieniający termin realizacji na dzień 30 czerwca. Zmiana umowy nastąpiła na wniosek wykonawcy z dnia 3 czerwca, powodem przedłużenia terminu realizacji był niekorzystny wpływ pandemii covid 19 terminy dostaw opraw oświetleniowych od producenta firmy Schréder. Szczegółowy przedmiot zamówienia obejmował budowę linii kablowej oświetlenia drogowego, montaż 30 sztuk słupów. Prace były wykonywane pod nadzorem inspektora nadzoru inwestorskiego Pana Roberta Kraszewskiego powołanego przez zamawiającego. Pełnił on swoje obowiązki na podstawie umowy zawartej w dniu 3 lutego 2000r. Wynagrodzenie Inspektora z tytułu prowadzenia nadzoru nad tą inwestycją to 1 476,88 zł co stanowi 2,5% wartości wykonania robót budowlanych. W dniu 24 czerwca wykonawca zgłosił gotowość do odbioru robót budowlanych. Komisja zbiorowa została powołana zarządzeniem Burmistrza nr 29/2020 z dn. 1 lipca, które to zarządzenie wyznaczyło na dzień 3 lipca termin odbioru na godzinę 12:00. W dniu 3 lipca komisja przy udziale wykonawcy dokonała odbioru końcowego zadania. W trakcie prac komisji nie stwierdzono usterek, roboty budowlane były ukończone

i teren budowy był uporządkowany. Inwestycja została zrealizowana w terminie umownym zgodnie z aneksem nr 1 z dn. 9 czerwca. W dniu 6 lipca wykonawca przedłożył fakturę nr 14/2020 z datą wystawienia 3 lipca na kwotę 73 646,89 zł z 30 dniowym terminem płatności. Wypłata wynagrodzenia nastąpiła w dniu 22 lipca. W dniu 8 lipca zostało złożone zawiadomienie o zakończeniu budowy do Inspektora Nadzoru Budowlanego w Legionowie, który wydał zaświadczenie o braku wniesienia sprzeciwu do przedłużonego terminu. Ta czynność zakończyła realizację inwestycji.

Radny Krzysztof Zakolski zapytał, czy komisje powoływane są do każdej inwestycji.

Kierownik Referatu PRI Monika Głębocka - Sulima odpowiedziała, że tak do każdego postępowania przetargowego jest powoływana odrębna komisja.

Radny Krzysztof Zakolski zapytał, jak wygląda sytuacja z rękojnią, gwarancją. Czy wszystkie, na przykład, oświetlenia mają podobny czy taki sam czas gwarancji. Czy to w zależności od kogo i za jakie pieniądze.

Kierownik Referatu PRI Monika Głębocka - Sulima odpowiedziała, że w przypadku oświetleń bardzo często stosują takie kryteria. Mają dwa kryteria oceny ofert, czyli cena i długość gwarancji. Minimalny okres gwarancji jakie wymagają od wykonawców jest 60 miesięcy, natomiast punktują w przypadku wydłużenia gwarancji za dodatkowy okres, maksymalny okres to 84 miesiące. Do tej oferty każdy z wykonawców wydłużył okres gwarancji do 84 miesięcy. Nie wpłynęło to na zróżnicowanie kolejności oferentów, bo każdy z nich wydłużył okres do 84 miesięcy.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Sławomir Osiwała zapytał w jakim terminie i gdzie było opublikowane ogłoszenie o przetargu na to zadanie. Przewodniczący Komisji Sławomir Osiwała zapytał również jaki jest łączny koszt tego zadania.

Kierownik Referatu PRI Monika Głębocka - Sulima odpowiedziała, że koszt całego zadania to 79 868,89 zł łącznie z dokumentacją projektową. Dokumentacja projektowa to jest wartość 6 222 zł brutto. Koszty inwestorskie na roboty budowlane obilo na kwotę 100 407, 04 zł.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Sławomir Osiwała zapytał o nazwiska osób, które są na protokole odbioru całego zadania.

Kierownik Referatu PRI Monika Głębocka - Sulima odpowiedziała, że na protokole odbioru robót widnieje: Kierownik Referatu PRI Monika Głębocka - Sulima, Inspektor Nadzoru Inwestorskiego Robert Kraszewski, pracownik Referatu PRI Rafał Donarski, pracownik Referatu PRI Robert Piekarczyński oraz wykonawca Stanisław Jaroń. Kierownik Referatu PRI Monika Głębocka - Sulima powiedziała również, że ogłoszenie zostało opublikowane 26 lutego w biuletynie zamówień publicznych, na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy Serock - bip Serock oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy. Termin składania ofert upływał 20 marca 2020r.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Sławomir Osiwała zapytał jaka była wysokość zaplanowanych środków na to zadanie pierwotnie. Czy to zadanie udało się zrealizować za mniejsze środki finansowe niż były zabezpieczone.

Kierownik Referatu PRI Monika Głębocka - Sulima odpowiedziała, że tak udało się zrealizować za mniejsze środki finansowe.

Zastępca Burmistrza Pan Marek Bąbolski powiedział, że dane na styczeń 2020r. w WPF w zadaniach „ul. Słoneczna polana i ul. Błękitna” to 130 000,00 zł. W sytuacji inwestycji oświetleniowych konkurencja jest duża dlatego że PGE wstrzymało wszelkie inwestycje i rzeczywiście tutaj mają gwarancję stu procentową, że te inwestycje są między 25 a 50% tańsze i te oszczędności są duże. Tak samo było w tym roku, że było po 18, 20 ofert i udawało się zrobić po połowie wartości kosztorysowych. Trzeba pamiętać, że kosztorys inwestorski jest elementem dokumentacji projektowej. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury na dokumentację projektową składa się projekt budowlany, projekt wykonawczy w sytuacji, gdy jest on niezbędny, przedmiot robót, specyfikacje techniczne i kosztorys inwestorski i na podstawie tych elementów zamawiający publiczny może ogłosić postępowanie przetargowe. Terminy ogłoszeń są zależne od wartości szacunkowej, czyli wartości określonej na etapie opracowania dokumentacji. Są różne metody szacowania wartości zamówienia w zależności czy są to usługi, dostawy, roboty budowlane. Usługi robót budowlanych szacuje się na podstawie analizy rynku, własnych doświadczeń. Dostawy również na tej samej zasadzie, natomiast roboty budowlane szacuje się tylko na podstawie kosztorysu inwestorskiego, czyli tak zwane kosztorysowe nakładów rzeczowych. Określony sposób tego szacowania wskazany jest również we właściwym rozporządzeniu. W związku z powyższym wykonawcy, tak to się odbywa w praktyce, korzystają z cenników określanych przez własne biuro i korzystają z bazy cenowej, które są w 90% trochę przeszacowane, gdyż są to średnie z jakichś rejonów Polski. Co do terminów ogłaszania i miejsc, gdzie są ogłaszane poszczególne ogłoszenia przy przetargach to jest zasada taka, że przede wszystkim Biuletyn Zamówień Publicznych, czyli biuletyn prowadzony przez Urząd Zamówień Publicznych, tam każde postępowanie powyżej progu ustawowego, czyli w tamtym roku 30 tysięcy euro, dzisiaj 130 tysięcy złotych netto, musi być zamieszczone w biuletynie zamówień publicznych i z chwilą ogłoszenia tego postępowania w biuletynie zamówień publicznych zamieszczana jest informacja na bip Serock i są to dwa elementy które muszą być. W przypadku przetargów unijnych jest to dzień urzędowy i wtedy nie zamieszczane jest w biuletynie zamówień publicznych tylko w dzienniku urzędowym i na biuletynie informacji publicznej właściwej gminy. Od 1 stycznia 2021r. jest to trochę zmienione, gdyż jest pełna elektronizacja zamówień publicznych i korzystają z e-platformy, gdzie są wszystkie postępowania zamieszczane i całe postępowania prowadzone od 1 stycznia 2021r. tylko w wersjach elektronicznych, czyli wszelkie oferty i korespondencja idą drogą elektroniczną. Jeżeli chodzi o Komisję Przetargową i Komisję Odbioru Robót są to dwie różne komisje. Komisja Przetargowa jest powoływana zarządzeniem Burmistrza i ona odpowiada za procedurę przetargową, czyli od opracowania specyfikacji i ogłoszenia postępowania poprzez otwarcie ofert, przeglądanie, rozstrzygnięcie – wyjaśnienia na etapie przetargów i w momencie zakończenia postępowania przetargowego, a takie postępowanie przetargowe kończy się z chwilą podpisania umowy z wykonawcą. Kończy się praca Komisji Przetargowej, natomiast z chwilą wprowadzenia wykonawcy na budowę zaczyna się praca Komisji odbiorowej, w gronie Pani Kierownik od pracownika merytorycznego i Inspektora Nadzoru. Zarządzenie z chwilą odbioru, Burmistrz powołuje Komisję odbioru zadania, czyli odbioru wykonawcy i oprócz Kierownika inwestycji, pracownika merytorycznego, Inspektora Nadzoru jest też w tej komisji osoba, która będzie później zarządzała tym obiektem. Inne będą podpisy na protokole z zamówień publicznych a inne będą na protokole z odbioru robót. Zastępca Burmistrza Pan Marek Bąbolski odniósł się również do terminów gwarancji, powiedział, że na nowe zadania okres rękojmi jest minimum wymagane 3 lata. Od kilku lat

cena nie może w postępowaniach ponad progowych, czyli ponad tych 130 tysięcy złotych netto, być jedynym kryterium. Kryteria muszą być mierzalne matematycznie. Na takie ogłoszenia przetargu w specyfikacji stopień warunków zamówienia wzór do wyliczenia takiego kryterium musi być. Najczęściej stosowana jest cena, gwarancja w sytuacjach dosyć skomplikowanych. Stosowane jest też czasem doświadczenie, gdzie mierzy się, gdy wykonawca czy też projektant wykonał 4 roboty lub 5 albo 6 to ma odpowiednia ilość punktów i w związku z powyższym ta jego waga kryteriowa w tym kryterium rośnie i zdobywa więcej punktów. Te gwarancje zazwyczaj wykonawcy dają wyższe by zdobyć zamówienie. Zastępca Burmistrza Pan Marek Bąbolski odniósł się też do tematu wydatkowania z tych ostatnich dwóch lat. Na przykładzie które posiadają obecnie w WPF, takie zadania najczęściej budowa oświetlenia czy budowa drogi to są zadania dwuletnie, czyli jeden rok to jest projektowanie i faza przygotowawcza do postępowania, drugi rok jest to najczęściej wykonawstwo. W sytuacjach, gdzie są trudniejsze procedury, zadania wymagające finansowania na przykład stacja uzdatniania wody to czasami taka inwestycja jest przeciągnięta na okres pięciu lat, czyli 2 lata projektowania, 3 lata wykonawstwo ze względów technicznych, formalnych, ale też czasami ze względów czysto finansowych. Technologicznie budowa stacji mogła by się odbyć w ciągu dwóch lat, natomiast finansowo trzeba liczyć siłę na zamiary w związku z powyższym są pewne rzeczy rozłożone w czasie, harmonogramie. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych, zgodnie z ustawą prawo zamówień publicznych na etapie planowania budżetu czy też planowania WPF szacują jakieś pieniądze. Dużo łatwiej wstawiać jest zadanie inwestycyjne, gdzie posiadają dokumentację projektową i wpisują konkretne pieniądze na wykonawstwo, bo wtedy posiadają kosztorys inwestorski. Natomiast gdy planowane jest nowe zadanie, które jest wynikiem wniosku mieszkańca bądź Radnych to te zadanie jest szacowane. Szacowane są doświadczenia, analizy. W WPF te zmiany są dokonywane, że na początku szacowane było np.: na 5 milionów, później zwiększone do 7 lub 8 milionów i to są te momenty, gdzie szykują się do robót budowlanych i wtedy posiadają te kosztorysy inwestorskie i te dane, które posiadają są już bardziej dokładne, bo na etapie szacowania może być mniejsza kwota a czasami jest tak że jak się wejdzie w obieg budowlany, który musi ulegać remontowi czy też modernizacji ta suma może się zwiększyć. Później na etapie sprawozdania te pieniądze są bardziej dokładne i są zazwyczaj mniejsze. Jako urząd, instytucja publiczna mogą ogłosić postępowanie publiczne w sytuacji, gdy nie posiadają zapewnionych w stu procent środków, natomiast nie mogą podpisać umowy w sytuacji, gdy nie mają w budżecie zabezpieczonych środków pieniężnych.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Sławomir Osiwała zapytał czy to zadanie na ul. Słonecznej już zostało zakończone, rozliczone i ta ulica Słoneczna nie będzie brana pod uwagę w najbliższych latach na zmianę tego typu oświetlenia lub dalszego ciągu rozbudowy oświetlenia w tym rejonie. Czy to zadanie nie było zadaniem etapowanym, czyli w tym roku jakiś odcinek ulicy, a za dwa lata następny. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Sławomir Osiwała zapytał również z czego wynika zróżnicowanie cen, jeśli chodzi o oświetlenie oraz czy posiadają informację lub analizę przeprowadzoną jak to wygląda w utrzymaniu w sprawach kosztowych, czy gmina z tego tytułu ma jakieś oszczędności czy koszty są większe.

Zastępca Burmistrza Pan Marek Bąbolski powiedział, że każdy przetarg jest inny, jego zysk jest określany na różnym poziomie i nie mogą stosować takiej zasady, że jak na ulicy Słonecznej polany 800 m będzie kosztowało 70 tysięcy złotych to nie znaczy, że na ulicy Warszawskiej też będzie kosztowało 70 tysięcy złotych. W związku z powyższym to generuje na pewno różnicę. Drugą rzeczą jaka generuje różnice to przy robotach budowlanych szczególnie tych ziemnych jest ważne w jakim terenie działają, czyli inaczej będzie

wykopanie rowu na kabel przez pole a inaczej będzie kosztowało wykonanie urządzenia, odtworzenia trawników, przejścia podziemne, przeciski, kolizje to jest zupełnie inna specyfika działania. Po trzecie w przypadku oświetlenia ważny jest wynik, który chcą później uzyskać. Dla potrzeb oświetlenia drogi mają określone swoje klasy, czyli natężenie, promień. W dzisiejszych czasach są stosowane oprawy ledowe, a oprawa ledowa daje bardziej kierunkowe światło, natomiast strumieniowa nastawiona na konkretny efekt, czyli jest bardziej wydajne, ale w określonym punkcie, soda daje bardziej rozprzestrzenione światło, czyli takie bardziej rozległe. Projektant zawsze robi stosowne obliczenia i dobiera wysokość i rozpiętość słupa oraz moc, wydajność, kąt ustawienia oprawy. Są to parametry założone w całej dokumentacji i jest zasada czym wyższa klasa drogi tym mocniejsza oprawa, bo chodzi o ten efekt uzyskany na samym dole. Im mocniejsza oprawa to cena wzrasta, jeśli mocniejsza oprawa tym dłuższy wysięgnik. Dłuższy wysięgnik to już inna cena. W związku z powyższym nie można oceniać, że 700 m oświetlenia ulicy X będzie kosztowało tyle samo co 700m oświetlenia ulicy Y. To są elementy, które mają również bardzo istotny wpływ. Co do kosztów, to najmocniejsze oprawy jakie gmina posiada są na ulicy Warszawskiej po jednej stronie na odcinku od ul. Zakroczymskiej do cmentarza, są to najmocniejsze, najnowsze oprawy ledowe po 100 – 150 W. Przed przebudową było ich dwa razy tyle i po 250 W i na tym odcinku było 2,5 razy więcej mocy niż jest teraz, czyli modernizując oświetlenie stare tak naprawdę obniżane są koszty czynnej energii elektrycznej. Cały czas są dobudowywane te ilości opraw, gdzie na dzień dzisiejszy jest około 5 tysięcy opraw. Sama energia czynna wprost proporcjonalnie nie rośnie, dlatego że te nowoczesne oprawy ledowe są około 60% bardziej oszczędne niż sodowe. W drózkach lokalnych, gruntowych montowane są oprawy o mocy od 28 W. W związku z tym te koszty tak bardzo nie rosną, tutaj zależy bardziej od ceny Vat -u niż od ilości opraw. Gmina nie posiada klasy dróg jak ekspresówki, autostrady, gdzie te moce są bardzo duże. W związku z powyższym gmina jest bardziej uzależniona od kosztów ceny prądu, a nie od ilości stawianego oświetlenia.

Kierownik Referatu PRI Monika Głębocka – Sulima powiedziała o kwestii różnicy cen, jeżeli chodzi o koszty na inwestycję. Ta inwestycja którą Pan Przewodniczący Sławomir Osiwała raczył przywołać jest to budowa punktów świetlnych w Dębie. Na potwierdzenie słów Pana Burmistrza Marka Bąbolskiego tam była zupełnie inna specyfika robót. Tam było dużo prac ziemnych, kabel kładziony był w skarpie więc nie było możliwości wykonania robót ziemnych mechanicznie i stąd taka różnica, jeśli chodzi o cenę za metr bieżący czy za sztukę oświetlenia. Koszty energii jakie ponosimy za utrzymanie oświetlenia drogowego energii czynnej wcale nie rosną, mimo że dobudowywane są nowe odcinki. Wynika to z tego, że modernizując dużo starych wymieniają mniej energooszczędne na bardziej energooszczędne. Kierownik Referatu PRI Monika Głębocka – Sulima powiedziała, że posiada zestawienie, że to mniej więcej w porównywalnych wielkościach się poruszają, także nie podrażają dużo, jeżeli chodzi o opłaty za energię w związku z rozbudową linii oświetleniowej.

Zastępca Burmistrza Pan Marek Bąbolski odpowiedział, że zadanie na ul. Słonecznej już zostało zakończone.

Skarbnik Miasta i Gminy Serock Pani Monika Ordak odpowiedziała na pytanie odnośnie zmian budżetowych, powiedziała, że zadanie to było prognozowane w Wieloletniej Prognozie Finansowej już w roku 2019. W planie WPF na rok 2020 znajduje się kwota 137 000,00 zł z podziałem 7 000,00 zł na 2019 rok i 130 000,00zł na rok 2020. W marcu zostało dokonane dostosowanie tego planu do wykonania roku 2019, czyli został zmniejszony plan o 778 zł

i plan na to zadanie wynosił 136 222,00 zł, czyli rok 2019 – 6 222,00 zł i rok 2020 – bez zmian w kwocie 130 000,00 zł. Po zakończeniu tego zadania, po dokonaniu płatności po rozliczeniu tego zadania wystąpili o zmianę budżetową, która nastąpiła uchwałą Rady Miejskiej z dn. 2 września, gdzie został zmniejszony plan o kwotę 54 000,00 zł dostosowując go do wykonanych wydatków. Plan w WPF na to zadanie wynosił 82 222,00 zł, gdzie w roku 2020 gdzie było zaplanowane zadanie w kwocie 76 000,00 zł a zostało wydane w kwocie 75 143,77 zł i ten rok 2019, który już był dostosowany w planie i w wykonaniu i wynosił 6 222,00 zł. Przed podpisaniem umowy, przed zaciągnięciem zobowiązania i przed zapłatą plan był wystarczający.

a. wydatki bieżące;

b. wydatki majątkowe;

c. udzieloną pomoc w formie dotacji i dofinansowania do realizowanych zadań przez podmioty publiczne i niepubliczne

Skarbnik Miasta i Gminy Serock Pani Monika Ordak powiedziała, iż budżet na rok 2020 był uchwalony w grudniu 2019 roku na Sesji dnia 18 grudnia, gdzie strona wydatkowa wynosiła kwotę 94 154 000,00 zł, gdzie na wydatki bieżące planowali wydatkować kwotę 80 869 000,00 zł, natomiast na wydatki majątkowe planowali wydać kwotę 13 284 000,00 zł. W trakcie realizacji budżetu wydatki te uległy zmianom, które wprowadzali zarządzeniami Burmistrza jak i uchwałami Rady Miejskiej i plan na 31 grudnia wynosił 102 619 000,00 zł, wykonanie na kwotę 97 700 000,00 zł. Plan został wykonany w ponad 95%, gdzie na wydatki bieżące wykonali prawie w 96%, natomiast wydatki majątkowe wykonali w prawie w 94%. Jeżeli chodzi o wydatki bieżące to zgodnie z art. 236 ustawa o finansach publicznych wydatki te muszą być wyodrębnione, podzielone jakby na wydatki bieżące, które wykonali w 95% z podziałem na wynagrodzenia wraz z pochodnymi, jak i również wydatki związane z realizacją zadań statutowych. Ponadto w wydatkach tych znajdują się dotacje na zadania bieżące które wykonali w 97%, świadczenia na rzecz osób fizycznych wykonali w 99%. Zabezpieczone były również wydatki na programy z udziałem środków unijnych wykonali nisko prawie 54%, ale to było z uwagi zagrożenia epidemiologicznego. Były to projekty unijne które realizowały OPS jak i ZOSiP chodzi o kompleksowe usługi społeczne jak i kluby kluczowych kompetencji. Ze względu na wprowadzony lockdown jak i różne zagrożenia część tych zadań nie została wydatkowana, napisali wnioski do Mazowieckiej Jednostki Wdrożeniowej o przesunięcie terminu realizacji tych zadań. Otrzymali pozytywną odpowiedź i te zadania będą kończone w roku 2021. Zostaną podzielone wydatki obsługi długu jednostki samorządu, którą wykonali w 69%. Jeśli chodzi o wydatki majątkowe to też zgodnie z tym artykułem zostaną podzielone na wydatki majątkowe i w tym, które były finansowane ze środków unijnych. Wydatki majątkowe wykonali w kwocie 94% jak i również wniesienie wkładu do spółek prawa handlowego które wykonali w 100%, czyli to co było zaplanowane. Na dzień 31 grudnia gmina posiadała do uregulowania zobowiązania niewymagalne, które wynosiły 2 747 000, 00 zł i wynikały one z przepisów prawa, na ta kwotę składają się głównie trzynastki dla pracowników, które zgodnie z przepisami są już naliczone w roku 2020 a wypłacone w 2021 roku, ale już jest wykazywane jako zobowiązanie. Jak i również wszelkiego rodzaju faktury, które napływały na początku roku 2021, a dotyczyły roku 2020. Jeżeli chodzi o wszelką pomoc finansową, którą gmina udzielała dla podmiotów zewnętrznych bądź udzielała dofinansowania do poszczególnych zadań to wydatkowali na te zadania kwotę ponad 2 545 000,00 zł. Przeznaczyli dotację dla jednostek z sektora finansów publicznych jak i dla jednostek, które nie zaliczają się do jednostek z sektora finansów publicznych. Jednostki sektora finansów przekazali dotację w ogólnej kwocie prawie 1 500 000,00 zł. Zalicza się w to dotacje dla Centrum Kultury i Czytelnictwa w Serocku na

bieżącą działalność, która wynosiła 1 275 000,00 zł, ta dotacja została wydatkowana zgodnie z przeznaczeniem jak i rozliczona w terminie. Przekazali również pomoc finansową dla powiatu legionowskiego. Pierwsza dotacja dotyczyła dofinansowania kosztów wykonywania specjalistycznych świadczeń gwarantowanych opieki zdrowotnej, chodzi o tak zwane ambulatorium w Legionowie, na które została wyrażona zgoda w podjętej uchwale na to zadanie przeznaczono 76 275,00 zł. Ta dotacja również została wydatkowana zgodnie z przeznaczeniem i została rozliczona w terminie i przekazali również niewielką kwotę z rozliczenia na przedszkole specjalne, które powiat prowadzi i była to kwota 1 163,04 zł i też została rozliczona w terminie. Ponadto na podstawie uchwały Rady Miejskiej przekazali pomoc finansową dla powiatu nowodworskiego z przeznaczeniem dla Nowodworskiego Centrum Medycznego na dofinansowanie wyposażenia pomieszczeń intensywnego nadzoru kardiologiczno- internistycznego. Poprzez dofinansowanie zakupu wyposażenia defibrylatorów, paneli gazowych, aparatów echo serca i dofinansowanie wynosiła 15 000,00 zł i również ta dotacja została rozliczona zgodnie z zawartą umową w odpowiednim terminie. Skarbnik Pani Monika Ordak powiedziała również, że przekazali dotację dla SP ZOZ w Serocku. Jedna dotacja dotyczyła zakupu i wymiana serwera telekomunikacyjnego wraz z całym osprzętem sieciowym i na to zadanie wydatkowali kwotę 13 934,67 zł, dotacja została przeznaczona zgodnie z umową i rozliczona w terminie. Druga dotacja dotyczyła zakupu nowego aparatu USG, która wynosiła 120 000,00zł. Przekazali również kwotę 6 390,22 zł dla samorządu województwa mazowieckiego na realizację projektu tak zwanego ASU jest to regionalne partnerstwo samorządów Mazowsza dla aktywizacji społeczeństwa informacyjnego. Zgodnie z rozliczeniem tej dotacji Urząd Marszałkowski zwrócił nam te środki w roku 2020 ze względu na nierozstrzygnięty przez Urząd Marszałkowski przetarg odnośnie postępowań przetargowych i w roku 2021 już występowali o dokonanie odpowiednich zmian budżetowych. Są to wszystkie dotacje dotyczące sektora finansów publicznych. Jeżeli chodzi o jednostki z sektora z poza sektora finansów publicznych to przekazali łączną kwotę prawie 1 044 000,00 zł i dotyczyło to przede wszystkim przedszkoli niepublicznych Wesołe Skrzaty w Serocku i przekazano tu kwotę 390 065,00 zł. Przedszkola niepublicznego Magiczny Las w Stasim Lesie, przekazano kwotę w formie dotacji w wysokości 170 713,00 zł. Na podstawie Rady Miejskiej przekazano również pomoc finansowa do parafii w Woli Kiełpińskiej na dofinansowanie modernizacji zabytkowego kościoła w wysokości 130 000,00 zł. Udzielali dotacji w drodze konkursów na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie dotyczyło to 4 zadań. Pierwsze zadanie to wspieranie działań gminy w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych, tutaj udzielono dotacji w wysokości 30 000,00zł dla stowarzyszenia honorowych dawców krwi Legion, ta dotacja została wydatkowana i rozliczona zgodnie z zawartą umową. Był ogłoszony konkurs na zadanie pod nazwą „Wspieranie aktywności seniorów” poprzez prowadzenie działalności kulturalnej i edukacyjnej, dotacja dla „Serockiej Akademii Seniora” wynosiła 22 000,00 zł. Dotacja ta została wykorzystana w kwocie 18 966,46 zł. Niewykorzystane środki w kwocie 3 033,94 zł zostało zwrócone na konto gminy 14 stycznia 2021r., czyli też została wydatkowana i rozliczona zgodnie z zawartą umową. Ogłosili również konkurs na propagowanie idei honorowego krwiodawstwa oraz zdrowego i bezpiecznego stylu życia. Dotacja została udzielona w kwocie 20 000,00 zł dla legionowskiego WOPR. Ostatnim zadaniem było „Wspieranie działań gminy w zakresie sprawowania opieki nad zwierzętami bezdomnego z terenu gminy Serock”. Udzielili dotacji Fundacji Pomocy Bidom w wysokości 25 000,00 zł, ta dotacja również została wydatkowana i rozliczona zgodnie z zawartą umową. Udzielali również dotacji na podstawie uchwał Rady Miejskiej na realizację programów gminnych i dofinansowali budowę 8 przydomowych oczyszczalni ścieków, łącznie przekazali na to zadanie kwotę 28 000,00 zł jak i również drugi

program – wymiana systemów grzewczych na systemy proekologiczne, dofinansowali 58 pieców na łączną kwotę 228 370,00 zł.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Sławomir Osiwała zapytał, jak wzrosły wydatki bieżące do roku ubiegłego. Czy posiadają informację, dokumentację potwierdzającą, że np. udzielona dotacja na wspieranie działań gminy w zakresie osób przebywających na obszarach wodnych to 30 000,00 zł, jak tą dotację można rozliczyć. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Sławomir Osiwała zapytał też o wspieranie działań gminy w zakresie sprawowania opieki nad zwierzętami, czy jest to dotacja na wspieranie działań gminy czy wspieranie jakiegoś stowarzyszenia.

Skarbnik Miasta i Gminy Serock Pani Monika Ordak odpowiedziała, że gmina realizując swoje zadania może na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie zlecić wykonywanie w swoim imieniu swoich zadań własnych. Jeżeli chodzi o wspieranie działań gminy to tu jest mowa o gminie Serock, więc gmina prosi jakieś stowarzyszenie, fundację o wykonanie zlecenia by nie musiała tego robić własnymi siłami, na które przeznacza pewną pulę środków. Wszelkiego rodzaju dotacje, które gmina udziela są podpisywane na podstawie zawartej umowy. Z umowy tej wynika termin realizacji danego zadania, termin złożenia sprawozdania i termin rozliczenia finansowego. Wszystkie te jednostki złożyły w terminie sprawozdanie, gdzie szczegółowo jest rozpisane czym się zajmowały, czy wszystko zostało wykonane co zleciła gmina. Przedstawiały sprawozdanie finansowe, czyli potwierdzenie kopie rachunków, faktur i dokonywanych płatności i ewentualne, jeżeli nie zostało wydatkowane w niższej kwocie niż pierwotnie planowano to ta nadwyżka tych środków powinna wrócić na konto gminy. W 4 przypadkach rozliczenie było w 100%, jedynie przy seniorach ze względów covidowych, gdzie część zadań nie mogła być zrealizowana ta dotacja zgodnie z umową została rozliczona i środki wpłynęły na konto gminy w ustawowym terminie. Jeżeli termin ten nie został zawarty w umowie to termin ten również określa ustawa o finansach, gdzie najpóźniejszym terminem do rozliczenia wszelkiego rodzaju dotacji jest 31 styczeń roku następnego. Skarbnik Pani Monika Ordak odpowiedziała również na temat wydatków bieżących czy wzrosły w stosunku do roku poprzedniego. Powiedziała, że jeżeli chodzi o rok 2020 to te wydatki wzrosły odnośnie 1 stycznia o kwotę 5 000 000,00 zł, a jeżeli chodzi po wykonaniu to wzrosło prawie o 1 800 000,00 zł. Głównie te wydatki wzrastały z uwagi na otrzymywane dotacje z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego. Dotacje Wojewoda nie przekazuje gminie w planie finansowym już na 1 stycznia w pełnej kwocie tylko uzupełnia sukcesywnie w ratach miesięcznych i wtedy jest dostosowywana strona dochodowa i wydatkowa.

Radny Wiesław Winnicki zapytał odnośnie akcji laptopy, czy dostali jakieś środki na to zadanie.

Skarbnik Miasta i Gminy Serock Pani Monika Ordak odpowiedziała, że jeżeli chodzi o laptopy to w sprawozdaniu jest to również ujęte. Gmina złożyła dwa wnioski w ramach „Zdalnej szkoły” i „Zdalnej szkoły +”, gdzie zakupili 72 laptopy dla dzieci, które są przekazane w celu nauki zdalnej na podstawie umowy użyczenia. Na to zadanie otrzymali kwotę ponad 144 000,00 zł.

6. Sprawy różne.

Radna Teresa Krzyczkowska zapytała czy w transmisjach z sesji będzie wymagane tłumaczenie migowe i godzina migania będzie płacona z funduszy gminnych.

Burmistrz Miasta i Gminy Serock Artur Borkowski odpowiedział, że potwierdza, że taki obowiązuje. Z końcówką roku poprzedniego jest ta translacja obowiązkowa, weszły pewne wymogi by zagwarantować dostępność do sesji osobom, które posiadają pewne niepełnosprawności się do tego dostosowali. Wpłynęło to trochę w poście na publikację materiałów, których są zobligowani zamieszczać.

Sekretarz Miasta i Gminy Serock Rafał Karpiński powiedział, że obowiązek dokonywania transkrypcji mówionej, ale żeby też w postaci literalnej również się pojawiało i stąd też opóźnienia, które pojawiają się w transmisji, jeśli chodzi o obrady sesji. Starają się by te opóźnienia nie były zbyt wielkie. Posiadają w zawartej umowie warunek wskazany, żeby ta transkrypcja odbywała się w możliwie najkrótszym czasie. Jeśli chodzi o nowy obowiązek oczywiście będą zmuszeni go wypełnić i będzie to koszt, który ponieść gmina, a konkretnie Urząd, przeznaczyć konkretną kwotę na spełnienie nowych obowiązków.

Radna Teresa Krzyczkowska zapytała jak będzie wyglądała opłata za transkrypcję czy za całą sesję czy stawką godzinową.

Sekretarz Miasta i Gminy Serock Rafał Karpiński powiedział, że jeśli chodzi o transkrypcję jest to płacone za godzinę i tu stawka jest godzinowa. Natomiast jeśli chodzi o te nowe obowiązki to jeszcze takich szczegółów nie posiadają, ponieważ czekają na oferty.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Sławomir Osiwała zapytał czy dzieci, które nie mogły skorzystać, z przyczyn panujących w kraju, z programu „nauczania pływania” będą mogły z tego programu skorzystać, jeśli się te warunki zmieniają, że będzie można tą naukę prowadzić. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Sławomir Osiwała poprosił również o wyjaśnienie o te perturbacje z na sadzeniami drzew przy ul. Groszkowskiego, że w jednym miejscu firma wkopywała te drzewa a drugi raz o pół metra przesuwiała w drugie miejsce, co było tego powodem.

Dyrektor Zespołu obsługi Szkół i Przedszkoli Pani Alicja Melion powiedziała, że od kilku lat w szkole podstawowej realizują program powszechnej nauki pływania. Realizując ten program pozyskują dofinansowanie z dotychczasowego Ministerstwa Sportu i Turystyki i takie też były plany i przygotowania na aktualny rok szkolny. Lecz niestety sytuacją jaka panuje w kraju i zamykanie basenów nie pozwoliła na zrealizowanie pierwszego etapu programu, który był zaplanowany od lutego do czerwca aktualnego roku szkolnego. Mają na ten rok zaplanowany drugi etap programu, który ma się zacząć we wrześniu i skończyć się około 10 grudnia, bo jest jeszcze potrzeba rozliczenia programu do końca roku. Założenia programu ministerialnego są takie, że programem są objęci uczniowie klas 1 – 3 i faktycznie tak się może zdarzyć po raz pierwszy, że jedna klasa trzecia może być nie objęta programem, dlatego że nałożyły się okoliczności związane z covid 19. Pani Dyrektor ZOSiP Alicja Melion powiedziała, że dodatkowo sprawdzi, bo gdy przygotowywali wniosek na rok 2021 to udało się zmieścić w programie wszystkich trzecioklasistów.

Dyrektor Miejsko – Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej Pan Mirosław Smutkiewicz powiedział, że jeśli są wydawane decyzje i w ramach, których decyzji są nasadzenia zamienne to taka decyzja trafia najpierw do Zakładu. Zakład zajmuje się nadzorem, umiejscowieniem, planowaniem, gdzie posadzić drzewa i w jaki sposób. I też tak było z tą decyzją, o której

wspomniał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Sławomir Osiwała. Natomiast Zakład kształtuje odpowiednią przestrzeń chodzi o to, żeby było to w jakimś porządku posadzone zgodnie ze standardami i założeniami, a nie w ten sposób, gdzie wykonawcy pasuje. W tym przypadku drzewa były posadzone zbyt blisko muralu. Zbyt dużo wysiłku było włożone w realizację tego muralu, żeby teraz jakimś nasadzeniem ten widok zakłócić. Głównie chodzi o to by w takiej uporządkowanej przestrzeni w tym kształcie drzewa mogły funkcjonować. Wykonawca nie posadził tego zgodnie z wytycznymi Zakładu, dlatego ponownie wrócono do tego i uporządkowano.

Burmistrz Artur Borkowski powiedział, że jako dodatkową informacją jest fakt, iż jest po konsultacjach dotyczących kolei. Zanim wyjdą do mieszkańców z pewnymi informacjami to muszą przepracować w lepszy sposób w kilku obszarach również technicznych by było aktualne i do przyjęcia. Aspekt weryfikacji przygotowanego materiału z przedstawicielami zamawiającego, ale na całym przebiegu linii prowadzi do tego, że muszą trochę wstrzymać tempo tych prac by podnieść jakość. Dążą do tego by materiał był jak najmniej kontrowersyjny, przygotowany od strony merytorycznej by nie stał się przedmiotem negatywnej dyskusji czy sporu. Burmistrz Artur Borkowski odniósł się również do 31 rocznicy samorządowych wyborów samorządowych, o tym jak dobrym i silnym narzędziem rozwoju w rzeczywistości życia społecznego jest samorząd. Kluczowym jest fakt, że samorząd to jest wspólnota mieszkańców.

7. Zakończenie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Sławomir Osiwała zakończył posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący
Rada Miejska w Serocku

Przygotował(a): Justyna Kuniewicz