

Rada Miejska w Serocku

Wspólne posiedzenie stałych Komisji Rady Miejskiej

Protokół nr 6/2021

Posiedzenie w dniu 25 maja 2021

Obrady rozpoczęto 25 maja 2021 o godz. 14:00, a zakończono o godz. 17:51 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 14 członków.

Obecni:

1. ~~Marek Bilński~~
2. Krzysztof Bońkowski
3. Sławomir Czerwiński
4. Bożena Kalinowska
5. Teresa Krzyczkowska
6. Gabriela Książyk
7. Józef Lutomirski
8. Agnieszka Oktaba
9. Sławomir Osivała
10. Jarosław Krzysztof Pielach
11. Aneta Rogucka
12. Mariusz Rosiński
13. Włodzimierz Skośkiewicz
14. Wiesław Winnicki
15. Krzysztof Zakolski

Dodatkowo w posiedzeniu udział wzięli:

1. Artur Borkowski – Burmistrz Miasta i Gminy Serock
2. Marek Bąbolski - Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Serock
3. Rafał Karpiński – Sekretarz Miasta i Gminy Serock
4. Monika Ordak – Skarbnik Miasta i Gminy Serock
5. Renata Mulik – Dyrektor Centrum Kultury i Czytelnictwa w Serocku
6. Anita Kubalska – Kierownik Referatu Administracyjno-Gospodarczego
7. Katarzyna Szmyt – Kierownik Referatu Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa
8. Jakub Szymański – Kierownik Referatu Gospodarki Gruntami, Planowania Przestrzennego i Rozwoju
9. Anna Orłowska – Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej

1. Otwarcie posiedzenia i przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński otworzył posiedzenie, powitał wszystkich zebranych, poinformował, że w komisji bierze udział 13 radnych (*radna Aneta Rogucka spóźniła się na posiedzenie*)

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i przedstawienie porządku obrad.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie partnerskiej współpracy w zakresie rozwoju i zapewnienia utrzymania technicznego Systemu e-Urząd.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany w Statucie Centrum Kultury i Czytelni w Serocku nadanym uchwałą Nr 375/XXXIV/2021 w sprawie zmiany uchwały Nr 465/LI/2014 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 30 czerwca 2014r. w sprawie połączenia samorządowych instytucji kultury- Ośrodka Kultury w Serocku oraz Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy Serock.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr 380/XXXIV/2021 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 17 marca 2021 r. w sprawie określenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Serock w 2021 r.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania drodze położonej w miejscowości Jachranka nazwy ul. Koniczyny.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wydzierżawienia części nieruchomości stanowiącej działkę nr 10/24 w obrębie 05 w Serocku.
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do Statutu Ośrodka Pomocy Społecznej w Serocku.
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego.
9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o wypłatę zryczałtowanego dodatku energetycznego.
10. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie upoważnienia Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Serocku do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej dotyczących zryczałtowanego dodatku energetycznego.
11. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta i Gminy Serock.
12. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad na jakich przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki pomocniczej gminy oraz przewodniczącemu Rady Osiedle Zegrze przysługują diety.
13. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Serock na lata 2021 – 2036.
14. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta i Gminy Serock w 2021 roku.
15. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń.
16. Sprawy różne.
17. Zakończenie posiedzenia.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie porządku obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiewała, Jarosław Krzysztof Pielach, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki,

Krzysztof Zakolski
NIEOBECNI (2)
Marek Biliński, Aneta Rogucka

2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie partnerskiej współpracy w zakresie rozwoju i zapewnienia utrzymania technicznego Systemu e-Urząd.

Projekt uchwały przedstawiła Kierownik Referatu Administracyjno- Gospodarczego Anita Kubalska. W sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy w sprawie partnerskiej współpracy pomiędzy Miastem Maków Mazowiecki a Województwem Mazowieckim w zakresie rozwoju i zapewnienia utrzymania technicznego Systemu e-Urząd, w tym oprogramowania EZD i portalu Wrota Mazowska, dostępnego pod adresem www.wrotamazowska.pl, wdrożonych w ramach realizowanego projektu: „Rozwój elektronicznej administracji w samorządach województwa mazowieckiego wspomagającej niwelowanie dwudzielności potencjału województwa (Projekt EA)”

Warunkiem przystąpienia do partnerskiej współpracy pomiędzy Miastem i Gminą Serock a Województwem Mazowieckim w zakresie rozwoju i zapewnienia utrzymania technicznego Systemu e-Urząd, w tym oprogramowania EZD i portalu Wrota Mazowska, dostępnego pod adresem www.wrotamazowska.pl, wdrożonych w ramach realizowanego projektu: „Rozwój elektronicznej administracji w samorządach województwa mazowieckiego wspomagającej niwelowanie dwudzielności potencjału województwa (Projekt EA)” jest wyrażenie takiej woli przez Radę Miasta w drodze uchwały. Po podjęciu uchwały zostanie podpisana umowa regulująca szczegółowe zasady współpracy.

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński zadał pytanie, jakie bezpośrednie korzyści, udogodnienia, ułatwienia dla naszych mieszkańców będą wynikały dzięki temu projektowi.

Pani Anita Kubalska Kierownik Referatu AG odpowiedziała, że, to jest trochę inna sprawa. Ten system, na którym pracują jest to system EZD to jest system kancelaryjny wspomagający pracę urzędu i to jest dla urzędników obecnie. Czyli system, do którego wprowadzamy naszą korespondencję i załatwiamy wszelkie sprawy drogą elektroniczną. Co do mieszkańców owszem jest tzw. „Profil Mazowska” i tutaj udostępniane są w formie elektronicznej formularze, które przez ten portal można bezpośrednio złożyć. To też obejmuje wspólny system EZD, są razem połączone. A ponieważ projekt nasz zakończył się w grudniu zeszłego roku i Urząd Marszałkowski wyszedł z inicjatywą dla wszystkich jednostek samorządu terytorialnego by ten system cały czas wspierać. Bo kiedy zaistnieje usterka w systemie, a jak wiadomo posiadamy tam szereg dokumentacji wprowadzonych przez te pięć lat, wobec powyższego muszą posiadać takie zabezpieczenie techniczne, które będzie rozwiązywać problemy. System jest utrzymywany by zachować ciągłość pracy.

Radny Sławomir Osiwała powiedział, że wyszedł z założenia, że skoro Pan Burmistrz zdecydował się wyjść z takim projektem uchwały to znaczy, że ta uchwała jest potrzebna i trzeba się liczyć, że czemuś ma służyć i zostało to przemyślane wcześniej. Radny zadał również pytanie, czym ten program różni się od poprzednich, które też mieliśmy i finansujemy je i czy nie warto by było zaproponować województwie jeden program niech go oceniają jakie byłyby tego koszty i wtedy gminy zastanowiły by się czy korzystać z takiego portalu czy nie.

Pani Anita Kubalska Kierownik Referatu AG odniosła się do pytań Pana Radnego Sławomira Osiwały, wyjaśniła, że pięć lat temu przystąpili do projektu EA dostając w zamian za to program do obsługi kancelaryjnej dla pracowników dla urzędu. Przez te pięć lat wdrożony został ten program, na którym pracują również pośrednio mieszkańcy mając możliwość składania wniosków do urzędu. Ale to jest system kancelaryjny i ten projekt już się zakończył. Na obecną chwilę już go nie posiadają. I w tym systemie posiadają tysiące dokumentów elektronicznie, bo gdy wpływa pismo zostaje skanowane i wprowadzane do tego systemu, ponieważ te dokumenty są w wersji elektronicznej również w wersji papierowej, gdzie składowane są do archiwum, ale na dokumencie elektronicznym cały czas pracują. I gdyby stało się coś z serwerem, byłaby usterka, wada, brak dostępu to za utrzymanie tego systemu odpowiada Urząd Marszałkowski. Urząd Marszałkowski będąc producentem tego ma możliwości techniczne na utrzymanie systemu. Posiada serwis, reagują w każdej chwili przy każdej usterce. Pani Kierownik nie wyobraża sobie takiej sytuacji, że straciliby dostęp do naszych dokumentów elektronicznych, które przez pięć lat składane były do tego systemu. I to jest to utrzymanie, nie jest kupowane coś nowego tylko utrzymywane by mieć stały dostęp, urzędnicy, mieszkańcy wszyscy którzy potrzebują korzystać z elektronicznej dokumentacji. Przed programem EA również posiadali taki system kancelaryjny który jest nadal utrzymywany, ponieważ tam również znajdują dokumenty po które np. po dziesięciu latach muszą sięgnąć. Część jest wysyłana do archiwum, część wysyłają bezpośrednio a część dokumentów brakowanych według kategorii można oddać do zniszczenia, ale ten dokument elektroniczny w naszej bazie jest. I chcą utrzymać tą bazę, ten system jak najdłużej, bo na nim pracują, to nie jest nic nowego. On jest i jest utrzymywany. Mają świadomość, że system może nie jest doskonały, ponieważ jest to system kancelaryjny i urzędnicy pracując dłuższy czas na nim wiedzą, że można by było mieć coś lepszego. Ale i tak będzie potrzeba utrzymywania starego systemu, żeby działał sprawnie i żeby mieć dostęp do dokumentów. I stąd jest ta umowa, by była możliwość pracy na tym systemie, na tych dokumentach które w tym systemie widnieją. Być może będzie sytuacja, że zajdzie potrzeba wymiany systemu na inny, nie koniecznie Marszałkowski na Marszałkowski tylko zupełnie inny. Ale dziś posiadają EZD i jego utrzymują i chcą go używać po to by mieli dostęp do tych dokumentów które znajdują się w tym systemie. Projekt tej uchwały jest po to by posiadać pełen serwis tego systemu.

Burmistrz Artur Borkowski poruszył trzy krótkie kwestie. Po pierwsze nie Wojewoda, bo padło sformułowanie tylko Marszałek. Po drugie cała administracja chyba nie ma wyjścia i musi się zmierzyć z tym standardem elektronicznym i pewnie tylko my wiemy jak to się udaje. Sądzi, że dużo przed nami by sprostać wyzwaniom czasu. Korzyści są jak i również koszty, w tym koszty finansowe, koszty uzależnione od pewnej technologii, to są wszystko oczywiste rzeczy. Po trzecie rozważają wdrożenie własnego dedykowanego rozwiązania. Były prowadzone wewnętrzne konsultacje, weryfikacje różnych dostawców. Zbierali opinie wśród kierowników, pracowników, żeby jak to działa w innych miejscach i jak to działa u nas. Ona nie została dokończona do momentu wyjścia Marszałka z tą inicjatywą. Uznali, że dopóki sami nie rozstrzygną którym modelem chcieliby iść, to trzeba po prostu kontynuować, zwłaszcza że i tak pewnie zaistniała by potrzeba powiązania indywidualną umową z obecnym dostawcą tej usługi. Zapewne było by to droższe z perspektywy gminy, bo dzisiaj działają ze wsparciem Marszałka. Burmistrz Artur Borkowski zadał sobie pytanie, mianowicie co chcą osiągnąć przez te rozwiązania. Chcieliby w jak najbardziej otwarty, intuicyjny sposób powiązać usługi, które świadczy urząd, gmina z mieszkańcami. Pewnym punktem odniesienia jest chociażby to jak funkcjonują banki. Dzisiaj szereg rzeczy, a w zasadzie zdecydowaną większość da się załatwić nie wychodząc z domu. Pandemia jeszcze bardziej ich zmobilizowała i pokazała, że wielkiej alternatywy nie ma. Powiedział też, że chyba inni też

dostrzegają, bo z tego co słyszy są już jakieś prace na poziomie rządowym ponoć toczą na temat takiego rozwiązania. Burmistrz nie jest pewny z tego rozwiązania, bo z tego Marszałkowskiego jest jeden atut, że jest ona w miarę ujednolicona na poziomie kilkudziesięciu gmin, ale też jest wiele wad. Na koniec dodał, że chyba nie ma odwrotu od tej elektronizacji, i jeśli nie ma tego odwrotu to muszą się liczyć z tym, że te koszty będą ponosili stale. One się będą wiązały z utrzymaniem, z rozwijaniem. I to uzależnienie też będzie ich prędzej czy później kosztować, a na koniec może się okazać, że ryzyko braku dostępności do pewnych danych będzie na nich spoczywało i będą musieli sobie z tym poradzić. Muszą być z tym na pewno na bieżąco.

Radny Sławomir Czerwiński wspomniał, że kiedyś pracował w firmie informatycznej zajmującej się takim oprogramowaniem, i przyznał rację, że koszty tego utrzymania są nieuniknione i ten koszt jest kosztem koniecznym do poniesienia przez naszą gminę, ponieważ nie wyobraża sobie sytuacji, że w Urzędzie jest jakiś system, którego nie utrzymują i nie zabezpieczają. Na rynku pojawiają się nowości, ale też muszą pamiętać, że tam też jest tak zwana czarna strefa, gdzie inne instytucje próbują wykraść dane i nie wyobraża sobie by system nie był odpowiednio zabezpieczony, więc na bieżąco musi być to aktualizowane i dane w odpowiedni sposób zabezpieczane. Radny zaproponował, żeby zastanowić się w przyszłości, jeśli dojdzie do zmiany systemów to czy będzie możliwość zaciągnięcia, przetrzucia wszystkich danych ze starych do nowych, by tych wcześniej używanych nie utrzymywać bez potrzeby.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie partnerskiej współpracy w zakresie rozwoju i zapewnienia utrzymania technicznego Systemu e-Urząd.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiewała, Jarosław Krzysztof Pielach, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (2)

Marek Biliński, Aneta Rogucka

3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany w Statucie Centrum Kultury i Czytelnictwa w Serocku nadanym uchwałą Nr 375/XXXIV/2021 w sprawie zmiany uchwały Nr 465/LI/2014 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 30 czerwca 2014r. w sprawie połączenia samorządowych instytucji kultury- Ośrodka Kultury w Serocku oraz Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy Serock.

Projekt uchwały przedstawiła Dyrektor Centrum Kultury i Czytelnictwa Renata Mulik. Na początku zgłosiła dwie autopoprawki, które dotyczyły § 4.1. ust. 1 oraz § 8 ust.4.

W § 4.1. ust. 1 otrzymuje brzmienie: „Nadzór nad działalnością Centrum sprawuje Organizator”. W § 8 ust.4 otrzymuje brzmienie: „Organizację wewnętrzną Centrum określa Regulamin Organizacyjny nadawany przez Dyrektora, po zasięgnięciu opinii Organizatora”.

W § 8 ust.2 otrzymuje brzmienie: „Dyrektora Centrum na okres od 3 do 7 lat powołuje i odwołuje Burmistrz Miasta i Gminy Serock.” To wynika z ustawy o Samorządzie gminnym art. 30. Punkt 4 „Organizację wewnętrzną Centrum określa Regulamin Organizacyjny nadawany przez Dyrektora, po zasięgnięciu opinii Organizatora”. Punkt 5 „Zasady i warunki korzystania z usług Centrum określa regulamin nadawany przez Dyrektora Centrum, zaopiniowany przez Burmistrza Miasta i Gminy Serock.” W § 12 ust.2 pkt. 5 i 7 otrzymuje brzmienie: pkt. 5: „z wynajmu własnych pomieszczeń i powierzchni”, pkt. 7: „ze sprzedaży biletów na wydarzenia artystyczne”. Został wykreślony § 12 ust.2 pkt.11 ze względu na katalog zamkniętych usług. Przedstawione zmiany treści statutu CKiCz w Serocku wynikają z zaleceń nadzoru prawnego Wojewody Mazowieckiego wskazujących niezgodności zawartych w Statucie zapisów z treścią Ustawy z dnia 25 października 1991r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. 2020 poz. 194). Przedłożony projekt uchwały uwzględni ww. uwagi nadzoru prawnego.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Józef Lutomirski skierował pytanie do Pani Dyrektor Centrum Kultury i Czytelnictwa Renaty Mulik odnosząc się do zapisu § 8 ust.4 i zgodnie z tym zapisem „Organizację wewnętrzną Centrum określa Regulamin Organizacyjny nadawany przez Dyrektora, po zasięgnięciu opinii Organizatora” mając na uwadze moment, gdy Organizator wyda negatywną opinię, czy wtedy Pani Dyrektor wprowadzi regulamin organizacyjny. Zapytał również o to kto reprezentuje czy też kto jest organem Organizatora.

Pani Dyrektor Centrum Kultury i Czytelnictwa Renata Mulik odpowiedziała, że jeśli chodzi o Organizatora to jest nim gmina Miasta i Gminy Serock. Jeśli chodzi o kompetencje gospodarki finansowej jest to Pan Burmistrz, pozostałe kompetencje jest to Rada Miejska.

Burmistrz Artur Borkowski dołączył do odpowiedzi, że jeśli chodzi o wydanie negatywnej opinii to taki skutek nie jest przewidziany w treści uchwały także trudno przyjąć założenie, że negatywna opinia sama z siebie będzie przesądzała o to czy coś zostanie wprowadzone w życie czy nie. Natomiast jest to istotna sugestia dla Dyrektora, żeby rozstrzygnąć czy będzie kontynuował proces wdrożenia czy nie, nawet w sytuacji, gdyby to były dwie rozbieżne opinie. Pan Burmistrz myśli, że takie sformułowanie zapisu powoduje, że elementem koniecznym jest posiadanie opinii, ale nie jest to element warunkujący skutek, czyli nie zależnie od tej opinii można dane rozwiązanie wprowadzić biorąc na siebie odpowiedzialność za jego efekt.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Józef Lutomirski ponownie zadał pytanie o głębsze wyjaśnienie podmiotu „Organizator”.

Pani Dyrektor Centrum Kultury i Czytelnictwa Renata Mulik odpowiedziała, że Organizatorem jest Rada Miejska i właściwe komisje, Komisja Kultury oraz Pan Burmistrz. Opinia Pana Burmistrza jest bardzo ważna i chciałaby, żeby zawsze była pozytywna, natomiast powołują się tutaj tylko na zapis ustawy.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Józef Lutomirski zapytał w jakim zakresie organ stanowiący, czyli Rada Miejska opiniuje regulamin, gdyż tutaj opisane jest bardzo ogólnie i nie mamy tych rzeczy wyszczególnionych.

Burmistrz Artur Borkowski odniósł się do wypowiedzi Pana Wiceprzewodniczącego Rady Józefa Lutomirskiego i powiedział, że po pierwsze definicję „organizatora”, organu

założycielskiego w każdej ustawie jest trochę inaczej modyfikowana, lecz ostrzega o tym ustawa i trudno, żeby akurat uchwała definiowała co rozumiemy pod pojęciem „organizatora”. Burmistrza zdaniem było by to naruszenie zasad tworzenia prawa. Ustawa wprowadza tą kategorię i z tego nie wyjdziemy. Nie ma wątpliwości, że jeśli w tak ogólny sposób mówimy o „organie” czy o „organizatorze” czy o „organie założycielskim” tak jak Pan przewodniczący wspominał wchodzi Burmistrz i Rada Miejska i chodzi o pewną relację, w której pozostają te dwa organy przy podejmowaniu konkretnych rozstrzygnięć. Natomiast nie odgrywa to żadnej roli w tej kwestii np. Komisja Rady nie odgrywa formalnie żadnej roli natomiast gdyby interpretowali lub uznali, że jest tutaj właściwość Rady to na pewno odgrywa rolę doradcą, opiniodawczą przed podjęciem ostatecznej decyzji Rady. Oczywiście na najbliższej sesji odniosą się do tego, jeżeli Radni posiadają jakiegokolwiek wątpliwości.

Radny Sławomir Osiwała oznajmił, że trochę w inny sposób zrozumiał wypowiedź Pana Józefa Lutomirskiego a mianowicie, że dokonują w tym momencie zmiany w statucie i nie bardzo by chciał rozważać dyskusji na temat regulaminu organizacyjnego, dlatego że regulamin to jest kompetencja Pani Dyrektor, a zatwierdzić go powinien Pan Burmistrz. Biorąc pod uwagę, że w tej chwili pracujemy na zmianach statutu dla Centrum Kultury i Czytelnictwa, bo faktycznie jako organ założycielski, jednocześnie organ Gminy wraz z organem wykonawczym jak i uchwałodawczym tą placówkę powołaliśmy do życia i naszym obowiązkiem było jako Rady ustanowić statut dla tego podmiotu. W Radnego przekonaniu zostają wykreślone ze statutu sformułowania, o które tak defakto przy tworzeniu tego statutu Rada Miejska się upominała, żeby poprzez merytoryczną działalność Komisji Oświaty i Kultury mieć jakąś możliwość ingerowania w coś co nie jest przedmiotem działania Rady, ale sama działalność jako Radni chcieli mieć możliwość chociażby opiniowania pewnych bardzo ważnych dla tej placówki zdarzeń. A takim zdarzeniem było: wybór Dyrektora lub opracowanie tego regulaminu, bądź pewnych zdarzeń, które Komisja mogłaby w ramach swojej kompetencji opiniować, lub przedstawiać Panu Burmistrzowi lub Wysokiej Radzie swoje stanowisko. W tym momencie stają przed faktem, że te zapisy będą wykreślone, gdyż sformułowanie podmiotu jakim jest Komisja Oświaty Kultury i Sportu praktycznie zostanie wykreślona z tego statutu. Radny zadaje sobie pytanie czy faktycznie tego chcemy i czy nadzór Wojewody jest aż tak głęboki, że nawet wewnętrzny regulamin organizacyjny czy statut naszej placówki jest przez nich ingerowany. Z proponowanych zmian, które podała Pani Dyrektor Radnemu rzuciła się pewna niezgodność. Po pierwsze temat o „Organizatorze” bo jeśli używane są sformułowania, które później nie występują to powinno mieć w treści pkt. zawarty co posiadamy w treści wyjaśniający kto jest tym „Organizatorem”. Drugą sprawą z przedstawionych zmian jest to, że w § 8 ust.4 oraz pkt. 5 stwierdził, że nie można w tym samym paragrafie pisać, że regulamin organizacyjny jest przez organizatora a za chwilę przez Burmistrza. I z treści wynika tak jakby to były dwa zupełnie inne regulaminy. Jeden zatwierdzany przez Burmistrza a jeden zatwierdzany przez Organizatora i tu zaproponował się zastanowić czy taki zapis powinien być.

Pani Dyrektor Centrum Kultury i Czytelnictwa Renata Mulik odniosła się do wypowiedzi Radnego mówiąc, że wszystko było konsultowane z radcą prawnym i chcieli by zmiany były zgodne z ustawą. Natomiast chciała by podyskutować na temat § 8 pkt.4 odnośnie organizacji wewnętrznej, ponieważ zostały usunięte kompetencje Rady Miejskie w tym zapisie. Pani Dyrektor posiada też wątpliwości, ponieważ śledzi ustawę odnośnie zapisu organizacji wewnętrznej i w ustawie pojawia się opinia Organizatora oraz opinia działającej w niej organizacji związkowych i stowarzyszeń twórców. Pani Dyrektor zwróciła się z prośbą o przedyskutowanie tematu oraz zgłosiła autopoprawkę w § 4.1. ust. 1 by pozostało brzmienie, że „nadzór nad działalnością Centrum Kultury i Czytelnictwa sprawuje Organizator” oraz ten

wątpliwy pkt., że „organizację wewnętrzną Centrum Kultury i Czytelnictwa określa regulamin organizacyjny nadawany przez Dyrektora po zasięgnięciu opinii Burmistrza Miasta i Gminy Serock” zostawiliby bez tej drugiej auto poprawki, jeśli jest taka możliwość.

Radny Sławomir Osiwała zadał pytanie czy nadzór nad działalnością ma sprawować na równi Rada Miejska razem z Burmistrzem. Uważa, że każdy ma swoje kompetencje, tu się kończą pewne kompetencje organu uchwałodawczego, a zaczynają kompetencje nadzorcze, czyli Burmistrza jako organu wykonawczego. Oczywiście jako Rada mają prawo rozliczać z funkcjonowania działalności itd. Jako Dyrektora, osoba sprawującą funkcję kierowniczą w tejże placówce została powołana przez Radę i też mają kompetencję poprzez Komisję Rewizyjną, uchwały Rady itd. Ale czy faktycznie zapis już w statucie mówiący, że nadzór sprawuje Burmistrz i Rada na równi, to według Pana Radnego Sławomira Osiwały tak być nie powinno.

Pani Dyrektor Centrum Kultury i Czytelnictwa Renata Mulik powiedziała, że rozumie zakres kompetencji kontroli i Rady Miejskiej. Pani Dyrektor wniosła o wycofanie jej autopoprawki i pozostawienie w § 8 pkt. 4 zapisu „Organizację wewnętrzną Centrum określa Regulamin Organizacyjny nadawany przez Dyrektora, po zasięgnięciu opinii Burmistrza Miasta i Gminy Serock”.

Burmistrz Artur Borkowski postulował, żeby Radni dali szansę na przemyślenie tej propozycji. Odniesie się on z komentarzem co do tej autopoprawki na sesji. Burmistrz Artur Borkowski zerknął do ustawy i powiedział, że ewidentnie jest tam ta kwestia Organizatora przewidziana i jak czyta to nie wprost, ale jasno z tego wynika że dotyczy to de facto Rady Miejskiej, bo jest mowa o akcie uchwałodawczym w formie którego jest ten statut przyjmowany. Natomiast co do organizacji wewnętrznej teraz jakby nie przesądza tego ostatecznego kształtu, tego co zaproponują na sesji, ale myśli, że formuła, w której organizacja wewnętrzna jest opiniowana z Burmistrzem wydaje się do przyjęcia uzasadniona, ale ostateczna wersja jest jeszcze do przemyślenia. Intencją było naprawienie czegoś co Wojewoda dostrzegł w taki sposób, żeby dało się to wdrożyć w życie i nie chcieliby generować kolejnego wątku, który będzie przedmiotem jego ingerencji. Trudno jest wyobrazić sobie sytuację Burmistrzowi Arturowi Borkowskiemu, że opiniuje coś każdorazowo i opiniuje coś negatywnie a Dyrektor z uporem godnym lepszej sprawy to wprowadza w życie. Myśli, że nikt nie będzie świadkiem takiego rozwiązania, ale warto mieć świadomość, że konstrukcja formalna tak wygląda, że ta opinia nie ma wymogu pozytywnego charakteru, chociaż jest to wyraźny sygnał dla całej reszty, że coś tu nie gra. Nie jest też żadną tajemnicą, że przewidzieli scenariusz tej dyskusji. Celowo przy pierwszej próbie mając nawet negatywną opinie prawnika co do tych zapisów dotyczących utrzymania roli Komisji Kultury w statusie chcieli ją utrzymać. Burmistrz Artur Borkowski zdaje sobie sprawę z tego, że nie przez żaden przypadek, że był to jakiś element dorobku i to funkcjonowało, ale prawnik już wskazywał nam, że to orzecznictwo Wojewody poszło w inną stronę i że istnieją ryzyka i mimo wszystko je podjęli. Dzisiaj są zmuszeni do tego by odnieść się do tego, że zostało to nam wytknięte. Tak są te przepisy skonstruowane, tak działa nadzór. Być może za jakiś czas to się zmieni i będzie można w oparciu o orzecznictwo przywrócić tą rolę. Próbuja bez wchodzenia w spór z Wojewodą wyjść z pewnego impasu i takie jest główne motto przedłożenia projektu uchwały.

Radny Krzysztof Bońkowski wyraził swoją opinię. Powiedział, że doskonale rozumie Pana Burmistrza Artura Borkowskiego i faktycznie podejmowanie pewnego ryzyka by później wyjść trzeba to korygować chociażby po zakończeniu prac Komisji Statutowej Pan

Wojewoda po terminie zgłaszał uwagi i udało się je też przeprocesować. Radny Krzysztof Bońkowski poniekąd zgadza się również z wypowiedziami Radnego Józefa Lutomirskiego, rozumie jego intencje i w taki sposób winno to funkcjonować, natomiast z drugiej strony, jeżeli mówią o Komisji i w jakiś sposób jest to sprzeczne to wielokrotnie pewne uchwały czy działania Wojewody są na tyle ogólne, że na poziomie gminy mogą je doprecyzować. I wtedy może być sytuacja, gdzie formalnie nie mogą wstrzymać, ale wypracowując dobra taktykę mogliby spróbować wprowadzić, że dana Komisja, która jest zapisana na stałe w statucie, to nie jest rewizyjna, skarg i wniosków, które są obligatoryjne zgodnie z uchwałą samorządową, tylko to jest ich wewnętrzna Komisja, ale ona jest stała. To nie jest Komisja, która z dnia na dzień może się zmienić, bo wymaga wtedy zmiany statutu i innych uchwał. Więc danie jej w tym momencie możliwości może opiniowania, ale żeby nie wchodzić w jakiś spór z Panem Wojewodą nie na zasadzie takiej jak w przypadku Pana Burmistrza, że ta opinia nie wstrzymuje de facto działań co de facto pozostaje w zgodzie z literą prawa, ale tak jakby w ich wewnętrznym regulaminie Pan Burmistrz przed wydaniem opinii w zakresie danego regulaminu najpierw ma opinie takiej komisji i oczywiście wtedy Pan Burmistrz może wziąć pod uwagę albo może nie wziąć pod uwagę, próbując wytłumaczyć Radnym że mimo ich negatywnego stanowiska podjął taką decyzję, bo uważa że itd. I ma oczywiście do tego suwerenne prawo. I w takiej konstrukcji, którą opisał Radny Krzysztof Bońkowski są w zgodzie z przepisami Pana Wojewody, ale jednocześnie na poziomie wewnętrznym każdy z organów wyraża taką opinie. Może faktycznie na najbliższą sesję nie jest to możliwe by wprowadzić szerszy punkt widzenia w tym zakresie, może jest to kwestia regulaminu, który później wewnątrz będzie ustalany. Radny Krzysztof Borkowski nie wyobraża sobie, że o negatywnej opinii Pana Burmistrza w jakimś zakresie przyjmowane jest przez Panią Dyrektora bądź jakiegoś organu jednostka, która została powołana przez Pana Burmistrza przy udziale Radnych.

Radny Sławomir Czerwiński odniósł się do wcześniejszych wypowiedzi Radnych, że wzbudziły w nim trochę niepokoju jako Przewodniczącego Komisji Kultury, Oświaty i Sportu. Do tej pory wszelkie zmiany w regulaminie opiniowali i Radny Sławomir Czerwiński nie wyobraża sobie, żeby nie byli informowani jako Komisja o tego typu informacjach. Więc może ustawa tego nie reguluje, ale to co powiedział Radny Krzysztof Bońkowski nie jest to Komisja obligatoryjna w każdej gminie. Radny Sławomir Czerwiński poprosił, żeby się jeszcze zastanowić czy nie doprecyzować jakoś tego punktu czy nie rozszerzyć go jednak tak żeby i Wojewoda był zadowolony i te kompetencje Rady zostały zachowane, które do tej pory posiadała.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Mariusz Rosiński powiedział, że gdy dotarła do niego informacja, iż Pan Wojewoda zakwestionował to co uchwalili w marcu, jeszcze sam dopytywał na sesji czy jest ten punkt, w którym właśnie Komisja Kultury, Oświaty i Sportu opiniuje wybór Dyrektora. Był ten punkt i jest on w statucie i nagle dowiadują się, że takiego punktu nie może być tak jak i punktu dotyczącego opiniowania regulaminu organizacyjnego. Widać, że Pan Wojewoda jest nie ugięty i stoi na swoim stanowisku. Przewodniczący Mariusz Rosiński widzi to tak, że jeżeli będą chcieli coś doprecyzować to znowu będzie ta sama sytuacja, że Pan Wojewoda tego nie przyjmie. Nie mogą zrobić tego, że co doprecyzują to znowu będzie nie przyjęte. A do tej pory w ocenie Pana Przewodniczącego Mariusza Rosińskiego te rozwiązania były bardzo dobre, sprawdzone i przez ostatnie lata to działało. I potwierdza to co Pan Radny Sławomir Czerwiński powiedział, że za każdym razem opiniowali wybór Dyrektora, opiniowali wszelkie zmiany w regulaminie organizacyjnym i tak to działało, a teraz nie będą mieli umocowania w tym względzie i to nie jest dobre. Natomiast oni nie mogą z tym nic zrobić w tej sytuacji, bo ta ustawa jest nie precyzyjna, bo kto to jest

ten „Organizator”. „Organizator” to Rada Miejska i Burmistrz, ale jeżeli chodzi o tą kontrolę to mają problem, nie może tak być, gdyż nie ma tu umocowania w tym konkretnym przypadku. Oczywiście może kontrolować, ale nie jeśli chodzi o ten regulamin. Trudno jest cokolwiek zrobić i wydaje się, że muszą po prostu to przyjąć, bo nie mają, jak gdyby innego wyjścia w tym momencie. Przewodniczący Mariusz Rosiński przypomniał też słowa Pana Burmistrza wcześniej wypowiedziane, jeżeli Pan Burmistrz zaopiniuje regulamin organizacyjny negatywnie a Pani Dyrektor go przyjmie to chyba nie będzie możliwości współpracy dalszej, tym bardziej że w paragrafie 8 jest zapisane, że wybiera i odwołuje Pan Burmistrz. Takie są realia i nie ma innej możliwości współpracy, tego się nie da zapisać, tak jest uregulowane innymi uwarunkowaniami. Panu Przewodniczącemu Mariuszowi Rosińskiemu wydaje się, że nie ma żadnego zagrożenia, że dalej będzie to funkcjonowało tak jak funkcjonowało i że mieli doskonały sposób tego funkcjonowania, ponieważ nie przypomina sobie takiego przypadku, żeby ktoś zaopiniował coś negatywnie, ale to nie znaczy, że może się nie trafić taki przypadek. Są stawiani przez Pana Wojewodę w trudnej sytuacji, są trudne wybory, ale nie mają innego wyjścia jak zaakceptować te zmiany. Przewodniczący Mariusz Rosiński poprosił o naniesienie poprawki w uchwale dotyczącej zapisu § 4.1 na § 4 ust 1.

Burmistrz Artur Borkowski odniósł się do postulatu Przewodniczącego Komisji Kultury, Oświaty i Sportu Pana Sławomira Czerwińskiego, żeby jednak te kompetencje uchronić. Jeśli to ma być jakieś realne działanie próbujące jakby wyjść z tego impasu, zakończenie tego wątku to chyba nie mogą się łudzić, że gdzieś tam przemycą kompetencje Komisji, bo istotą jest właśnie to, że Wojewoda nie uznaje właściwości Komisji w tym zakresie. Burmistrz Artur Borkowski powiedział, że może obiecać, że nawet bez tego umocowania będą w tym modelu prezentacji funkcjonowania Centrum instytucji kultury na Komisji i na Sesji prezentowali te zagadnienia. Poziom sposobu czy form funkcjonowania Centrum będzie w dużym stopniu w tych warunkach uzależnione od inwencji członków Komisji i Pana Przewodniczącego. Jeśli przedmiotem dyskusji tematyki będą pewne zagadnienia, które mogą zainteresować to nie widać najmniejszego powodu by do tego tematu nie byli przygotowani i go nie przedstawili. To jest taki pomysł na obejście tego dosyć stanowczego stanowiska.

Radny Pan Sławomir Osiewała odniósł się do samego projektu uchwały, wydaje mu się, że ta dyskusja wyszła po za ramy proponowanych zmian, które w tym projekcie zostały dzisiaj przedstawione. Jeśli proponowana zmiana w § 4 pkt. 1, a § 4 pkt. 1 jasno mówi, że nadzór nad działalnością Centrum sprawują Rada Miejska w Serocku i Burmistrz Miasta i Gminy Serock. I tu jest propozycja, żeby zostawić tylko Burmistrza i Radny Sławomir Osiewała zgadza się z tą propozycją, o Rada Miejska nadzoruje jak ustawa mówi, działalność Burmistrza, ale nie nadzoruje czynności już powołanych jednostek organizacyjnych. Może je kontrolować, może w taki sposób czy inny wpływać na ich funkcjonowanie, ale nie sprawuje de facto bezpośredniego nadzoru. I tutaj te kompetencje jasno są określone, jakie są kompetencje Burmistrza a jakie są kompetencje Rady, czyli propozycja wykreślenia w przekonaniu Radnego Sławomira Osiewały jest słuszna. W § 8 ust 2, 4, 5 do tej pory brzmiały tak, że w 8 „Dyrektora Centrum na okres od trzech do siedmiu lat powołuje, odwołuje Burmistrz po zasięgnięciu opinii właściwej Komisji Rady” i tu jest ten problem, nad którym dyskutowali, czy przy tego typu czynnościach Burmistrza mogą w statucie wpisać, że Burmistrz taką opinię powinien posiadać. Zapis w przekonaniu Radnego Sławomira Osiewały, że opinia negatywna np. Komisji ma jakikolwiek wpływ w podjęciu decyzji dotyczącej powołania lub odwołania Dyrektora, bo to jest czynność de facto przypisana i kompetencja tylko i wyłącznie Burmistrza, a opinia czy ona będzie, Czy Burmistrz ją uwzględni czy nie to zależy od Burmistrza, ale w statucie jest napisane, że musi być po zasięgnięciu opinii. Czy

jest to zgodne z ustawami, według Radnego Sławomira Osiwały raczej nie jest sprzeczne, ale jeśli Wojewoda twierdzi, że takich zapisów być nie może to trzeba je faktycznie wykreślić, bo znowu naraża się na uchylenie zmian. Natomiast jeśli chodzi o organizację wewnętrzną i jeśli ma być to propozycja według Pani Dyrektor mówiąca, że „za organizację wewnętrzną nadawaną przez Dyrektora po zasięgnięciu opinii Organizatora” to Radny Sławomir Osiwała wolałby, żeby został zapis „po zasięgnięciu opinii Burmistrza”, bo znowu będzie rozbieżność w poglądach kto za co odpowiada. Tak samo w pkt. 5 w tym samym paragrafie, jeśli jest piętro wyżej będzie Burmistrza to i piętro niżej też niech będzie Burmistrza, bo nie może tak być, że ten sam regulamin raz jest przez Organizatora zatwierdzany a raz przez Burmistrza. To są wszystkie w zasadzie wyczerpane propozycje zmian do statutu, nie mówiąc o tych z wynajmu z własnych pomieszczeń, bo tam też tylko 11 punkt wykreślony jako inne. Jeśli to ma być katalog zamknięty to niech on będzie zamknięty.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmiany w Statucie Centrum Kultury i Czytelnictwa w Serocku nadanym uchwałą Nr 375/XXXIV/2021 w sprawie zmiany uchwały Nr 465/LI/2014 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 30 czerwca 2014r. w sprawie połączenia samorządowych instytucji kultury- Ośrodka Kultury w Serocku Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy Serock.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9)

Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Agnieszka Oktaba, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Wiesław Winnicki
PRZECIW (1)

Sławomir Osiwała

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Józef Lutomirski, Jarosław Krzysztof Pielach, Włodzimierz Skośkiewicz, Krzysztof Zakolski
NIEOBECNI (1)

Marek Biliński

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany w Statucie Centrum Kultury i Czytelnictwa w Serocku nadanym uchwałą Nr 375/XXXIV/2021 w sprawie zmiany uchwały Nr 465/LI/2014 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 30 czerwca 2014r. w sprawie połączenia samorządowych instytucji kultury- Ośrodka Kultury w Serocku oraz Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy Serock..

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 8, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (6)

Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Agnieszka Oktaba, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Wiesław Winnicki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (8)

Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Sławomir

Osiwała, Jarosław Krzysztof Pielach, Włodzimierz Skośkiewicz, Krzysztof Zakolski
NIEOBECNI (1)
Marek Biliński

4. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr 380/XXXIV/2021 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 17 marca 2021 r. w sprawie określenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Serock w 2021 r.

Kierownik Referatu Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Pani Katarzyna Szmyt przedstawiła projekt uchwały, powiedziała, że przedstawiają jedną znaczącą zmianę wynikającą z doświadczenia życiowego przy realizacji programu na 2021 rok. Proszą o wyrażenie zgody na zwiększenie środków wydatkowanych na zabiegi lekarsko weterynaryjne, w tym na zabiegi sterylizacji, kastracji tudzież wszystkich innych zabiegów o które mieszkańcy Miasta i Gminy Serock zwracają się do nich od początku roku, a także wynikające z konieczności sprawowania opieki nad zwierzętami bezdomnymi. Pani Kierownik Katarzyna Szmyt chciałaby, aby wysokość środków uległa zwiększeniu o 20 000zł, zakładając, że do końca roku nie będą występować z podobną zmianą. Projekt uchwały zmieniającej opiekę nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Serock na 2021 rok został ponownie wysłany do zaopiniowania do właściwych instytucji, Powiatowego lekarza Weterynarii, organizacji społecznych, których statutowym celem jest sprawowanie opieki i ochrony nad zwierzętami, a także do dzierżawców Obwodów Łowieckich. Wpłynęła tylko jedna opinia od Powiatowego lekarza Weterynarii, była to opinia pozytywna.

Radny Sławomir Osiwała zadał pytanie, aby bardziej precyzyjnie wyjaśnić o ile zwiększyły się planowane wydatki, z czego to wynika, że akurat w tym dziale ceny wzrosły.

Kierownik Referatu Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Pani Katarzyna Szmyt odpowiedziała, że zmiana dotyczy §13 ust. 2 pkt 3 w którym określają wysokość środków przeznaczonych na zabiegi lekarsko weterynaryjne, wymieniają je i wskazane było w pierwotnej uchwale, że była to kwota 81 200zł. To zwiększenie o 20 000zł buduje zmianę kwoty podanej na 101 200zł. Wynika to z zapotrzebowania, dostosowania posiadanych środków określonych w programie do rzeczywistych potrzeb, które są zgłaszane w toku realizacji programu.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr 380/XXXIV/2021 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 17 marca 2021 r. w sprawie określenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Serock w 2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska,

Gabriela Książyk, Józef Lutomirski , Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiwała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski
NIEOBECNI (1)
Marek Biliński

5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania drodze położonej w miejscowości Jachranka nazwy ul. Koniczyny.

Kierownik Referatu Gospodarki Gruntami, Planowania przestrzennego i Rozwoju Pan Jakub Szymański powiedział, że projekt uchwały dotyczy nadania nazwy drodze stanowiącej własność osób fizycznych. Jest to droga wewnętrzna. Nazwa ul. Koniczyny w tym wypadku wynika wprost z faktu, że w ten sposób został nazwany wcześniejszy odcinek tejże drogi. Wraz z rozwijającą się zabudową nastąpiły kolejne podziały geodezyjne gruntu. Droga dotychczasowa siłą rzeczy uległa przedłużeniu, doszły do tego nowe działki, ponieważ w uchwałach określają drogę, której dotyczy nazwa poprzez wskazywanie numeru działek. Dochodzą nowe działki wzdłuż, których w dalszym ciągu tej samej drogi będzie lokalizowana zabudowa, w obrębie której potrzeba jest uregulowania już w sposób jednoznaczny numeracji porządkowej budynku, dlatego ta nazwa dotyczy tak naprawdę kontynuacji już istniejącej drogi. Jest to jedyna lokalizacja, gdzie występuje na terenie gminy i w tym zakresie nie zmieniają tego stanu i numeracja będzie kontynuowana wraz z rozwojem zabudowy wzdłuż tej samej ulicy jak była dotychczas już ul. Koniczyny wyznaczoną.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania drodze położonej w miejscowości Jachranka nazwy ul. Koniczyny.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski , Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiwała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (1)

Marek Biliński

6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wydzierżawienia części nieruchomości stanowiącej działkę nr 10/24 w obrębie 05 w Serocku.

Kierownik Referatu Gospodarki Gruntami, Planowania przestrzennego i Rozwoju Pan Jakub Szymański powiedział, że przedstawiona uchwała dotyczy wyrażenia zgody na wydzierżawienie części nieruchomości stanowiącej własnością Miasta i Gminy Serock. Grunt ten objęty jest dotychczas obowiązującą umową dzierżawy, posadowiony na im jest garaż w oparciu o wcześniej zawartą umowę dzierżawy na czas określony do lat 3. W tym momencie właściciel/ka garażu wyraża zainteresowanie dalszą współpracą. Został złożony wniosek o przedłużenie dzierżawy i w dalszym ciągu chcą użytkować ten grunt w sposób nie zmieniony. Podjęcie tej uchwały umożliwia kontynuację tej współpracy i zawarcie umowy dzierżawy na

okres kolejny pięciu lat.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wydzierżawienia części nieruchomości stanowiącej działkę nr 10/24 w obrębie 05 w Serocku.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiewała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (1)

Marek Biliński

7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do Statutu Ośrodka Pomocy Społecznej w Serocku.

Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej Anna Orłowska przedstawiła projekt uchwały. Zmiany w Statucie Ośrodka Pomocy Społecznej wynikają z przyjęcia z dniem 1 lipca 2021r. dodatkowych zadań związanych z realizacją dodatku mieszkaniowego i dodatku energetycznego.

Radny Krzysztof Bońkowski zapytał czy każdy będzie mógł wystąpić o dodatek energetyczny oraz czy dodatek ten jest realizowany z budżetu gminy czy refinansowany jest ze środków rządowych.

Kierownik Anna Orłowska odpowiedziała, że o dodatek energetyczny mogą się ubiegać osoby, którym został przyznany dodatek mieszkaniowy. Dodatek energetyczny finansowany jest z budżetu państwa jako zadanie zlecone, natomiast dodatek mieszkaniowy jest finansowany z budżetu gminy. Koszty po stronie gminy są znacznie wyższe, ponieważ z dodatku mieszkaniowego korzysta na chwilę obecną 45 osób a z dodatku energetycznego 2 osoby.

Radny Sławomir Osiewała zapytał czy te dodatki zawarte są w ustawie. Radny zapytał również czy możliwość skorzystania z tych dodatków mają osoby objęte opieką społeczną.

Kierownik Anna Orłowska odpowiedziała, że dodatek mieszkaniowy jest uwarunkowany kryterium dochodowym, a z dodatku energetycznego mogą skorzystać osoby, którym przyznano dodatek mieszkaniowy.

Radny Sławomir Osiewała zapytał czy tego typu zadania są zmianami wymagającymi wprowadzenia zmian w istniejącym statucie.

Kierownik Anna Orłowska odpowiedziała, że obydwa świadczenia wynikają z ustaw. Są to zadania, które Ośrodek Pomocy Społecznej przejmuje stąd konieczność dostosowania zapisów statutu jednostki do obowiązującego stanu prawnego.

Radca Prawny Stanisław Paszkowski powiedział, że wprost z ustawy nie wynika, że zadania te realizuje Ośrodek Pomocy Społecznej. W sytuacjach, gdy potrzebna jest decyzja, która jednostka zajmuje się tymi zadaniami to zasadne jest, żeby w statucie danej jednostki znalazły się te zadania.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do Statutu Ośrodka Pomocy Społecznej w Serocku.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiewała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (1)

Marek Biliński

8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego.

Projekt uchwały przedstawiła Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej Anna Orłowska. Na mocy ustawy rada gminy jest zobowiązana do określenia wzoru wniosku o dodatek mieszkaniowy oraz deklaracji o dochodach. Prezentowany projekt uchwały określa te wzory i będą one obowiązywały do dodatku mieszkaniowego.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiewała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (1)

Marek Biliński

9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o wypłatę zryczałtowanego dodatku energetycznego.

Projekt uchwały przedstawiła Kierownik Anna Orłowska. Prezentowany projekt uchwały dotyczy wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o wypłatę zryczałtowanego dodatku energetycznego.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiewała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

BRAK GŁOSU (1)

Teresa Krzyczkowska

NIEOBECNI (1)

Marek Biliński

10. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie w sprawie upoważnienia Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Serocku do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej dotyczących zryczałtowanego dodatku energetycznego.

Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej Pani Anna Orłowska powiedziała, że na podstawie tej uchwały Kierownik OPS będzie mógł wydawać decyzję, prowadzić postępowania jeżeli chodzi o zadania z zakresu dodatku energetycznego.

Radny Sławomir Osiewała zadał pytanie, bo w zasadzie chyba pierwszy raz się spotykają z taką sytuacją, że Rada Miejska udziela Kierownikowi Ośrodka czy komórki organizacyjnej w formie uchwały, a dotyczy to upoważnienia wydawania decyzji administracyjnych i realizowania zadań z zakresu administracji publicznej. Po co kolejna uchwała indywidualnie upoważniająca Kierownika OPS do zrealizowania dwóch zadań, które przed chwilą w statucie znalazły swoje umocowanie. Czy to wynika z art. 5 d. ustawy prawo energetyczne, w którym jasno jest napisane, że to Rada Miejska upoważnia Kierownika do prowadzenia tego typu czynności. Panu Radnemu Sławomirowi Osiewale wydawało się, że to nadal jest to czynność z zakresu kompetencji Pana Burmistrza, który mówi, którego z urzędników upoważnia do wydawania decyzji administracyjnych i w jakim zakresie. Pierwszy raz się spotyka, że w formie uchwały upoważniamy Kierownika jednostki organizacyjnej do wydawania decyzji administracyjnej, czemu to ma służyć.

Kierownik OPS Pani Anna Orłowska odpowiedziała, że służyć to będzie do tego, że Kierownik OPS będzie mógł wydawać w imieniu Burmistrza decyzje z tego zakresu. Natomiast to tak zostało skonstruowane w tej ustawie o dodatku energetycznym, że Rada Gminy upoważnia Kierownika. W większości zadań jest tak, w innych ustawach realizowanych przez OPS, że jest to upoważnienie Burmistrza, natomiast tutaj jest uchwałą

Rady. Jest jeszcze jedno takie zadanie, w którym jest upoważnienie do wydawania decyzji na podstawie uchwały Rady Gminy – są to stypendia szkolne. To zależy od zapisu ustawowego, akurat do tego ten zapis obliuguje.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie upoważnienia Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Serocku do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej dotyczących zryczałtowanego dodatku energetycznego.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Sławomir Osivała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (2)

Marek Biliński, Agnieszka Oktaba

11. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta i Gminy Serock.

Projekt uchwały przedstawiła Kierownik Anna Orłowska. Proponuje się uchwalenie nowego regulaminu dostosowanego do obowiązujących przepisów prawnych. Dotychczas obowiązujący regulamin był już kilkakrotnie zmieniany, stąd propozycja uchwalenia nowego regulaminu i uchylenie dotychczas obowiązującego, aby był on czytelny.

Regulamin wymagał doprecyzowania w zakresie form udzielania stypendium szkolnego oraz zasad udzielania zasiłku szkolnego. Wprowadzenie nowego Regulaminu nie powoduje skutków finansowych.

Radny Sławomir Osivała poprosił o wyjaśnienie pojęcia widniejącego w Regulaminie tzn: „słuchacze kolegium”. Radny zapytał w jakiej formie należą się stypendia tym osobom.

Kierownik Anna Orłowska odpowiedziała, że kolegium jest to rodzaj szkoły na poziomie szkoły średniej. Stypendia i zasiłki szkolne przysługują uczniom szkół podstawowych i średnich.

Radny Sławomir Osivała zapytał czy to stypendium należy się wszystkim uczniom zamieszkałym na terenie gminy Serock, bez względu na to czy pobierają naukę w szkołach poza terenem gminy.

Kierownik Anna Orłowska odpowiedziała, że stypendium skierowane jest do mieszkańców gminy.

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński poprosił o przedstawienie danych dot. średniej wysokości stypendiów oraz zapytał, czy stypendia są wypłacane co miesiąc. Przewodniczący Rady zapytał również czy w tych materiałach pojawiają się dane wrażliwe uczniów.

Kierownik Anna Orłowska odpowiedziała, że przygotowuje dane statystyczne na najbliższą sesję oraz wyjaśniła, że wniosek o stypendium składa się raz na początku roku szkolnego, a stypendium wypłacane jest w dwóch transzach. Rok szkolny obejmuje dwa lata kalendarzowe, czyli najpierw wydawana jest decyzja od 1 września do 31 grudnia. Wysokość stypendiów dostosowuje się do wysokości budżetu. Wojewoda przyznaje dotację, która obejmuje 80% środków, gmina dokłada 20% środków i ta kwota jest rozdysponowana pomiędzy ilość wniosków. Są 4 progi dochodowe i w zależności od tego jakimi środkami gmina dysponuje, takiej wysokości przyznaje się stypendia. Uśredniając jest to kwota ok. 120 zł miesięcznie na jedno dziecko. Od nowego roku rozdysponowana jest druga transza, która obejmuje okres od 1 stycznia do końca roku szkolnego. We wniosku pojawiła się klauzula o ochronie danych osobowych oraz pewne dane tj. mail czy numer kontaktowy są dobrowolne.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta i Gminy Serock.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Sławomir Osiewała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (2)

Marek Biliński, Agnieszka Oktaba

12. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad na jakich przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki pomocniczej gminy oraz przewodniczącemu Rady Osiedle Zegrze przysługują diety.

Burmistrz Miasta i Gminy Serock Pan Artur Borkowski, powiedział że uchwała jest ważna, gdyż dotyczy osób które ściśle współdziałają z gminą. Nie jest to jakiś wielki powód do chwały, ale i wprowadzenie i ostateczny kształt jaki jest wprowadzana z wynikiem pewnych perturbacji na jakie się narazili przyjmując poprzednie uchwały. Również w tym przypadku doszło do ingerencji Wojewody w akt który Rada już przyjęła. On był przedmiotem poważnej dyskusji, ale ze świadomością do tego podeszli. Uwaga natury ogólnej jest taka, że notują dosyć duży poziom ingerencji w akty i można to oczywiście różnie oceniać jako element negatywnej oceny procesu legislacyjnego, albo konsekwentna próba uważnego śledzenia poczynań samorządu. Odnosząc się do kwestii obstawiali uchwałodawcę, czyli Rada, że to co przyjęli mieści się w granicach obowiązującego prawa, że logiczna kontynuacja pewnych

zasad, które obowiązują na terenie gminy ileś czasu. Wojewoda tego nie podzielał, te uchwały zostały zaskarżone, ponieważ Wojewoda sięgnął też do uchwały z roku 2016 i może pretekstem były ostatnio zmiany, które zrobili i stoją wobec takiego formalnego dylematu, w którym została rozprawa wyznaczona na 8 czerwca. Uznali, że trzeba będzie uznać, że mogą tego boju nie wygrać, a konsekwencje są na tyle mało zachęcające, że może warto w miarę inteligentny sposób z tego wyjść. Chodzi o to, że gdyby było nie korzystne rozstrzygnięcie na rozprawie 8 czerwca to Burmistrz Artur Borkowski ryzykuje cofnięcie się ze skutkiem tych uchwał, które podejmowali do roku 2016. Wyeliminowanie tych uchwał może rodzić, generować takie ryzyko, że będą zmuszeni w linii obrony dyscypliny finansów publicznych nawet odwoływać się do tych kwot, które gdzieś tam były pobierane przez ten czas. Wydaje się, że nie ma potrzeby stwarzać takiego precedensu i wchodzić w takie dywagacje co mogli a czego nie mogli. Zamyśl jest taki, że przyjęcie uchwały na tym etapie prawdopodobnie spowoduje cofnięcie skargi przez Wojewodę. Przyjęli do rozwiązań, które zostały przez niego zaakceptowane, w jakichś gminach obowiązują, więc minimalizują to ryzyko. To pewnie nie jest normalna naturalna procedura, ale wydaje się analizując całą sytuację próbują znaleźć jakieś pragmatyczne rozwiązanie z nadzieją, że zostanie zaakceptowana.

Radca Prawny Pan Stanisław Paszkowski powiedział, że również uczestniczył w trakcie przygotowywania tego projektu, który został przesłany Radnym. Duża różnorodność orzecznictwa tych zasad w zakresie jakie mogą być określone w uchwale, dlatego stąd biorą się problemy, o których Burmistrz Artur Borkowski wspomniał. Co do interpretacji tych problemów nie wiadomo do końca z czego wynikają, ale należy przypuszczać, że w związku z tym, że przepis daje dużo możliwości w zakresie ustalania zasad na jakich przysługują diety organom wykonawczym jednostek pomocniczych i ta interpretacja jest różna. Ten projekt uchwały który został przygotowany uwzględnia te zastrzeżenia, które dotyczyły zapłaty diety od faktycznego wykonywania obowiązków przez Sołtysów czy Przewodniczącego Rady Osiedla. I stąd są te zapisy, które mówią o podziale diety na części i pomniejszeniu diety w przypadku nieobecności. Radca Prawny Stanisław Paszkowski sądzi, że to powinno wystarczyć.

Radny Józef Lutomirski odniósł się do wypowiedzi Burmistrza Artura Borkowskiego i nie wnosi żadnych zastrzeżeń, ponieważ oczywiście rozumie, że muszą spełniać warunki wynikające z nadzoru Wojewody i trudno się z tym nie zgodzić. Radny Józef Lutomirski zwrócił uwagę na zapis § 1 otóż „tytuł uchwały dotyczy organu wykonawczego jednostki pomocniczej i Przewodniczącego Rady Osiedla Zegrze”, zatem jeżeli chodzi o organy wykonawcze jednostki pomocniczej należy przez to rozumieć Sołtysów i Przewodniczącego Zarządu Osiedla Zegrze. Natomiast zapis § 1 tutaj pomija Przewodniczącego Zarządu Osiedla Zegrze bowiem mówi się tutaj „Sołtys oraz Przewodniczący Rady Osiedla Zegrze otrzymują dietę miesięczną w związku z wykonywaniem określonych czynności”. Zatem propozycja Radnego Józefa Lutomirskiego jest taka, żeby termin Sołtys zastąpić Przewodniczący Organu Wykonawczego co wtedy pozwoli na to by również z diet korzystał Przewodniczący Zarządu Osiedla Zegrze. To samo analogicznie będzie dotyczyło zamiany w § 2 ust.1, § 2 ust.1 pkt 3, jak i w uzasadnieniu do projektu uchwały zmiany polegającej na tym by zapis „(Sołtys)” wykreślić.

Radny Sławomir Osiewała powiedział, że rozmawiał z Panem Sekretarzem na temat przedłożonego projektu uchwały i chciałby się podzielić pewnymi uwagami. Otóż przyjrzał się problemowi i termin jest dość krótki. W pewnym sensie muszą do czerwca się wyrobić by jakąś propozycję przedłożyć. Radny Sławomir Osiewała podziela uwagi, o których wspomniał Pan Radny Józef Lutomirski, bo również w jego przekonaniu zapis mówiący o Sołtysie

będzie tylko i wyłącznie dotyczył Sołtysa natomiast nie będzie dotyczył Przewodniczącego Zarządu rady Osiedla. Radny Sławomir Osiwała zaproponował wniosek by sformułować to w formie Przewodniczący Organu Wykonawczego Jednostki Pomocniczej, a drugą rzeczą, która może wzbudzić kontrowersje u Wojewody to, że jednoznacznie nazywają Przewodniczącego Rady Osiedla Zegrze, konkretnie jako Zegrze. Ustawodawca określił, że gmina, czyli Rada Miejska może powoływać jednostki pomocnicze, nie tylko sołectwa, ale i również osiedla. Jeśli tą uchwałę chcą zgodnie z zamysłem Wojewody publikować w Dzienniku i jednym z argumentów Wojewody, że nie jest to akt prawa miejscowego tylko musi być ogłoszone w Dzienniku Urzędowym to warto by było nie odnosić się tylko do Rady Osiedla Zegrze a jedynie Rady Osiedla, ponieważ w każdej chwili z terenu gminy może się ukonstytuować taka Rada Osiedla i zwrócić się do Rady Miejskiej o zaakceptowanie, czyli nadanie statutu itd. W przekonaniu Radnego Sławomira Osiwały ten projekt nie spełnia do końca z tego co czytał jako uwagi Wojewody. Bo do tych zmian, które były wprowadzone dokładane są tylko i wyłącznie zadania typu: organizowanie, występowanie, zwoływanie zebrań i koordynowanie pracy jako czynności Sołtysa i rozdzielają jedną dietę, czyli określają ją, że składa się z dwóch części. Nie ma takiej możliwości, żeby jedna dietę, która jest określona w ustawie jako zwrot, rekompensata za utracone zarobki, koszty, mówić, że część diety jest za to a część za to. Natomiast mówienie, że połowa diety będzie przysługiwała a połowa nie to można się spotkać ze zdziwieniem lub konwersacją, dlaczego za to tyle a nie odwrotnie. Tym bardziej że jest mowa o kwocie, że za nieobecność to będzie 50zł a pozostałe 150zł za wykonywane czynności. Radny Sławomir Osiwała przygotował taki roboczy projekt i przekazał go Panu Sekretarzowi do ewentualnego pochylenia się nad nim. Warto by było do tej uchwały wprowadzić tak jak nazwa uchwały mówi ustalenie zasad, czyli określić pewne zasady. Radny Sławomir Osiwała proponował między innymi takie zapisy, że prawo do diety powstaje z dniem wyboru i powierzenia funkcji, a więc od kiedy ta dieta by przysługiwała, że co by było, gdyby w czasie otrzymywania czy przysługiwania tej diety na przykład zakończyła wcześniej kadencja lub została osoba odwołana z danej funkcji czy mu wtedy i ile tej diety by się należało. Co w przypadku, kiedy Sołtys powiadamia, że nie może realizować pewnych zadań, ze względów chociażby zdrowotnych przebywa np. przez miesiąc czy półtora w szpitalu i czy należy mu się te 150zł diety czy nie należy. O tego typu zdarzeniach o niemożliwości wykonywania chociażby tych czynności, za które ta dieta zostaje przez Radę Miejską przydzielona, więc Sołtys, Przewodniczący Rady mieliby obowiązek z chwilą zaistnienia takiej niemożliwości poinformować Pana Burmistrza, gdyby tego nie zrobili a informacja by dotarła to też sytuacja byłaby do wyjaśnienia. Radny Sławomir Osiwała chciałby przedyskutować czy w tym, że projekcie to co zostało zawarte jest już wystarczające i w pełni i nic więcej nie trzeba do tej uchwały dodawać czy ewentualnie faktycznie może jeszcze jakieś pojedyncze zapisy warto by było do tego projektu włączyć. Jeśli tak to można nad tym dyskutować, a jeśli Pan Burmistrz czy Pan Mecenas również stwierdzi, że nie, już więcej nie potrzeba, to wystarczy.

Burmistrz Miasta i Gminy Serock Artur Borkowski odniósł się do wypowiedzi Radnego Sławomira Osiwały, powiedział, że niezależnie od oceny słuszności tych propozycji, które zostały złożone nie mogą abstrahować od formuły w jakiej pracują nad projektem i to jest to do czego nawiązywali w uzasadnieniu. Chyba nie jest celem wypracowanie dzisiaj jakiegoś optymalnego idealnego modelu uchwały tylko patrząc na sytuację w jakiej są z obecnie analizowaną już na poziomie sądowym uchwałą, próbując znaleźć bezpieczne i nie kontrowersyjne rozwiązanie, które pozwoliłoby zamknąć ten wątek. I stąd też ta propozycja, aczkolwiek z drugiej strony jak zażegnają nie aż tak wielkie jak mogło by się wydawać, ale jednak realne niebezpieczeństwo takiego zdekomponowania tej sytuacji w tym obszarze. Burmistrz Artur Borkowski sądzi, że te postulaty które zostały zgłoszone są jak najbardziej do

rozważenia, ale zaproponował by taką formułę, żeby dzisiaj wypracować rozwiązanie bezpieczne takie może punkt-tatorskie, które sprawi, że Wojewoda cofnie tą skargę i nie będą mieli tego dylematu co z tym okresem pięciu lat, gdyby się okazało, że jednak sąd weźmie jakąś decyzję zupełnie dla nich nie korzystną, ale mogą dalej pracować nad tymi postulatami i głównie z tych powodów tych projektów które Radny Sławomir Osiwała zgłosił już nie brali pod uwagę, bo otworzyli by w ocenie Burmistrza Artura Borkowskiego nowe pole do interpretacji. Wojewoda by tego nie uznał, że mogło by to nie być podstawą do cofnięcia tej skargi tylko polem do dyskusji, na którą w tych warunkach nie mają po prostu czasu. Jeśli chodzi o kwestię zgłaszana przez Radnego Józefa Lutomirskiego z precyzyjnego sformułowania z zakresu podmiotowego, bo tam w tytule faktycznie mówią o Przewodniczących Zarządu jednostek pomocniczych, a już w kwestii normatywnej zawężają to do Sołtysów i wypadają Przewodniczący Zarządu Osiedla Zegrze. Nie przesądzając jakby tej kwestii to jest postulat absolutnie do przyjęcia z tym, aby Radni dali czas przynajmniej do sesji, żeby to zmodyfikować i formalnie skonsultować na poziomie Wojewody, aby miał poczucie, że ta kwestia jest nie kontrowersyjna. Ten drugi postulat formalny, aby nie odnosić tego do konkretnego osiedla tylko dosyć abstrakcyjnie to ująć, tak że mówią ogólnie o i Przewodniczącym Zarządu i Przewodniczącym Rady Osiedla a nie Osiedla Zegrze. Też w tej konwencji podejść do tego zagadnienia. Burmistrz Artur Borkowski zaproponował by tą dyskusję zawęzić do takiego pola z zastrzeżeniem, że do tych wszystkich postulatów mogą wrócić po 8 czerwca, gdzie będzie coś wiadomo i na czym stoją. Obecnie tego nie wiedzą. Odważne ruchy zostały wykonane, ale trzeba się z nich lekko cofnąć, wydaje się, że ten scenariusz jest w miarę racjonalny.

Radny Józef Lutomirski w trybie ad vocem powiedział, że jeśli chodzi o pozycje skierowaną przez Pana Burmistrza Artura Borkowskiego dotycząca rozwiązania jego wniosku odnoszących się do zapisu w § 1 i w § 2 uważa za bardzo dobre i Radny Józef Lutomirski nie zgłasza formalnego wniosku, żeby dzisiaj dokonywali zmian w projekcie uchwały.

Radny Sławomir Czerwiński powiedział, że to co przedstawił Radny Sławomir Osiwała trochę go przekonuje, żeby tej diety nie dzielić. Wspomniał, że tą uchwałę już dwu czy trzy krotnie zmieniali i próbowali wyjść jakoś z tego impasu, ale zastanawia się nad sensownością podziału na pół kwoty tej diety. Mają cały katalog czynności wykonywanych przez Sołtysa i określona dieta, że za pkt 1 i 3 maja 100zł i za udział w sesjach Rady Miejskiej kolejne 100zł. przy czym za nieobecność potrąca się 50zł. Radny Sławomir Czerwiński zastanawia się czy to nie da Wojewodzie kolejnego precedensu, kolejnej furtki do tego żeby podważyć ich rozważania chociażby dlatego że jeżeli w danym miesiącu była jedna sesja to znaczy że potrącają ze 100zł za udział w sesji potrącają połowę a kolejna połowa się należy czyli za co te kolejne 50zł się należy. Jeżeli określają, że jest to za udział w sesji rady Miejskiej, czyli tak naprawdę płacą za coś co się nie wydarzyło. Radny Sławomir Czerwiński zastanawia się czy nie powinni określić tej diety na poziomie 200zł i zostawić za te wszystkie 3pkt które są wymienione w § 1 i zostawić tylko punkt mówiący o potrąceniu kwoty 50zł za każdą nieobecność na sesji. Radny Sławomir Czerwiński poprosił o ewentualne rozważenie takiego rozwiązania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Mariusz Rosiński powiedział, że wychwycił to, że nie jest objęte projektem uchwały Przewodniczący Zarządu Osiedla Zegrze, a zawsze jest na sesji i bierze udział bardzo czynny, dlatego podziela uwagę, która zgłosił Radny Józef Lutomirski to, żeby zastąpić odpowiednią nazwą nie Sołtys tylko Przewodniczący Organu Wykonawczego Jednostki Pomocniczej czy Zarządu Osiedla Zegrze, aby to było jasne i czytelne. Po drugie zgadza się z uwagą, że nie powinni pisać, że to jest Rada Osiedla Zegrze

tylko po prostu Przewodniczący Rady Osiedla, bo jak najbardziej może powstać takie osiedle w każdej chwili. Przewodniczący Mariusz Rosiński myślał też również o tym co powiedział Radny Sławomir Czerwiński czy nie lepiej by było połączyć tych obowiązków i nie dzielić na te dwie sfery, odrębnie zebrania z Przewodniczącym, Burmistrzem, sesje i obowiązki, które na co dzień Sołtys wykonuje tylko jedno i nieobecność na sesji, to było by uszczuplenie o 50zł tej diety i może było by to lepsze rozwiązanie. Kolejną kwestią jest myśl przewodnia, gdzie Sołtysi, Przewodniczący Organów otrzymywali by diety, a nie do końca mieliby możliwość brania udziału w sesjach zdalnych i to też był cel w jaki sposób to rozwiązać. Teraz ten projekt uchwały w żaden sposób tego nie rozwiązuje, ale czy jest taki projekt, który go rozwiąże, pewnie nie. Natomiast idą takie czasy, że może za chwilę się spotkają normalnie, fizycznie na sesji na komisji, oby nie było załamania, że coś się pogorszy, jeżeli chodzi o sytuację pandemiczną.

Radny Sławomir Osiwała zawnioskował, bo wysłuchali stanowiska, że większość Radnych się zgadza ze stanowiskiem Pana Burmistrza i z deklaracją jaka padła i w związku z tym wydaje mu się, że jedyna rzecz jaka faktycznie wszyscy uznali i Pan Burmistrz również powinna być poprawiona ta dotycząca Przewodniczącego Zarządu Rady Osiedla i ma nadzieję, że jeśli Pan Burmistrz to akceptuje to dokona autopoprawki w tym zakresie. Jeśli faktycznie mieli by dokonywać jeszcze dodatkowych innych zapisów, zmian to znaczyło by że nie akceptujemy stanowiska Pana Burmistrza. Radny Sławomir Osiwała w pełni podziela ta deklarację, która padła ze strony Pana Burmistrza, dajmy czas ta uchwała została przygotowana przez osoby kompetentne, jest sprawdzona przez Pana Mecenasa. Mieli kiedyś nad ta uchwałą więcej czasu poświęcić, ale obecnie sytuacja jest na tyle nie korzystna, że wyrok sądu może pociągnąć jakieś skutki finansowe. W związku z tym zawierają tym pracom, które zostały do tej pory wykonane. Radny Sławomir Osiwała prosi o zmianę tylko tego nazewnictwa z Sołtysa na Przewodniczącego Jednostki Pomocniczej i czeka na te ustalenia czy w treści zawarte w tym projekcie przedstawionym znajdują również akceptację. Jeśli mieli by dokonać jednej zmiany a następnej nie to sami dojdą do wniosku, że coś poprawiali, ale nie do końca.

Burmistrz Artur Borkowski liczył na to, że radni zgłoszą swoje uwagi, pomysły. Spróbują je zmieścić w formułę w miarę dobrze skrojonej propozycji, którą spróbują omówić z Wojewodą. Przeanalizują to o czym mówił Radny Sławomir Czerwiński, czy to jest ten moment, żeby wyjść z tego podziału zobaczą jak się Wojewoda będzie na to zapatrywał. Jeśli będzie scenariusz do przyjęcia to nie wykluczają, że jeszcze to zmodyfikują. Tak jak Pan Przewodniczący powiedział, że wyszli z konkretnego powodu z ta propozycja zmiany, żeby uniknąć pewnych problemów, które dzisiaj są pomijane, ale za rok czy dwa mogą być przedmiotem podobnego dylematu jaki jest obecnie z ta uchwałą. Chcieli tego uniknąć, ale wdali się w wymianę opinii i jakiś spór już teraz prawny z Wojewodą. Ciekawe jest to, że de facto nie są stroną tego, że to się toczy w jakimś sensie po za mini. Paradoks polega na tym, że tak są nie precyzyjne ramy takiej dyskusji tego sporu, że teoretycznie Wojewoda się odnosi do uchwały, którą wprowadzili, ale w praktyce zaskarżone zostały dwie i dzisiaj cofają się wstecz. Burmistrz Artur Borkowski nie może dać gwarancji, że to co próbują zrobić zatrzyma ten proces i że to będzie koniec problemów, ale nie ukrywa, że to jest główna intencja, aby uniknąć takiego scenariusza niepewności, wątpliwości prawnych. Wszystko to co zadzieje się później, jeśli oprą się na jakiejś akceptowalnej przez Wojewodę uchwale, będą mogli poddać dyskusji i dalszym propozycjom. Jeśli Wojewoda zaakceptuje ten projekt uchwały który dzisiaj procedują to będzie przynajmniej taki fundament do dalszej dyskusji co mogą zmienić przy kolejnym ruchu i że nie będzie się cofał poniżej tego projektu w sensie chronologicznym. Wszystkie propozycje zostaną jeszcze raz przeanalizowane, te propozycje

daleko idące złożone przez Radnego Sławomira Osiewałę prosiłby o odłożenie do dalszej dyskusji. Na ta chwilę Burmistrz Artur Borkowski widzi trzy obszary, w których spróbuje skonsultować i do sesji wrócić, dać odpowiedź, jak to zostało zinterpretowane i czy mogą liczyć, że scenariusz zaakceptowania tej uchwały będzie prawdopodobny i w konsekwencji też Wojewoda cofnie skargę. To właśnie kwestia ujednolicenia katalogu z tytułu i z treści normatywnej, chodzi o powrót do treści normatywnej tego Przewodniczącego Zarządu Osiedla. Kwestia samej nazwy osiedla de facto wycofanie Zegrza z tytułu i treści. Trzeci element jest to kwestia zlikwidowania tego podziału diety.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad na jakich przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki pomocniczej gminy oraz przewodniczącemu Rady Osiedle Zegrze przysługują diety.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Sławomir Osiewał, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (2)

Marek Biliński, Agnieszka Oktaba

13. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Serock na lata 2021 – 2036.

14. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta i Gminy Serock w 2021 roku.

Projekty uchwał przedstawiła łącznie Skarbnik Monika Ordak. Pani Skarbnik wprowadziła autopoprawkę do obu projektów uchwał. W obu uchwałach jest wprowadzone zadanie pod nazwą „Budowa kanalizacji sanitarnej w Jadwisinie, ul. Bursztynowa”. Autopoprawka polega na rozszerzeniu nazwy tego zadania o ul. Szmaragdową. Po zmianie nazwa tego zadania będzie brzmiała „Budowa kanalizacji sanitarnej w Jadwisinie, ul. Bursztynowa i ul. Szmaragdowa”. Zmiana ta jest techniczna i nie odnosi się do środków finansowych. Przedstawiony projekt zakłada zwiększenie strony dochodowej o kwotę 26.000 zł. Gmina otrzymała dotację z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego na opiekę wytchnieniową w kwocie 9792 zł, oraz pomoc finansową z Powiatu Legionowskiego na organizację Biegu Wojciechowego w wysokości 3000zł. Pozostałe dochody to są drobne środki, które wpłynęły na konto gminy i dotyczą opłat lokalnych. Strona wydatkowa zwiększa się o kwotę 2 525 000zł. Środki są przeznaczone na zadania inwestycyjne, aby dostosować plan wydatków do potrzeb. Zwiększa się plan na te inwestycje o kwotę 1 338 000zł. Zabezpieczono środki na wsparcie techniczne systemu EZD. W przyjętej uchwale budżetowej zabezpieczono w 50% wydatki na przedszkola niepubliczne oraz rozliczenie z innymi gminami, gdzie dzieci z terenu gminy uczęszczają do przedszkoli. Zabezpieczenie środków na ten cel do końca roku to

będzie kwota dodatkowa 755 000zł. W proponowanej uchwale znajdują się także zmiany dot. zwiększenia środków na równanie dróg 150 000zł, środki przeznaczone na remont mieszkań komunalnych 100 000zł, zwiększenie środków o kwotę 20 000zł na Program Opieki nad Zwierzętami. Wprowadza się także wydatki związane z usuwaniem i unieszkodliwianiem wyrobów zawierających azbest w kwocie 122 00 zł. Został złożony wniosek do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska o dofinansowanie tego zadania. Po wprowadzonych zmianach zwiększył się deficyt o kwotę 2 499 000 zł i zostanie on pokryty wypracowanymi wolnymi środkami z 2020r. Wieloletnia Prognoza Finansowa to dostosowanie strony dochodowej i wydatkowej do przedstawionego projektu uchwały budżetowej oraz do podjętego w okresie międzysesyjnym Zarządzenia Burmistrza Miasta i Gminy Serock i dokonanie zmian niezbędnych w WPF na zadaniach inwestycyjnych w celu dostosowania do potrzeb.

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński zapytał czy kwota 60 000 zł przeznaczona na budowę sali gimnastycznej przy Szkole w Serocku jest w związku z projektem nowej koncepcji, którą omawiano na posiedzeniu Komisji Kultury, Oświaty i Sportu. Kolejne pytanie dotyczyło kwoty 20 000zł na budowę i utwardzenie altany śmieciowej. Przewodniczący zapytał, gdzie znajduje się ta altana.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski odpowiedział, że na budowę Sali został uruchomiony przetarg i wpłynęły 3 oferty. Pierwsza oferta została odrzucona ze względu na rażąco niską cenę, której nie wyjaśnił przedsiębiorca. Kwota 60 000 zł, została dołożona do drugiej oferty, która opiewała na kwotę 260 000zł, i jest tu mowa o dużej dokumentacji na rozbudowę szkoły o salę gimnastyczną, niezbędne sale, świetlice oraz remont obiektu. Altana śmietnikowa znajduje się na ul. Kościuszki za budynkiem ZOSIP, OPS, a także zostanie wykorzystana na potrzeby budynków komunalnych

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie autopoprawki do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Serock na lata 2021 – 2036.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Sławomir Osiewała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (2)

Marek Biliński, Agnieszka Oktaba

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Serock na lata 2021 – 2036..

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Sławomir Osiewała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (2)

Marek Biliński, Agnieszka Oktaba

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie autopoprawki do projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta i Gminy Serock w 2021 roku.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Sławomir Osiewała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (2)

Marek Biliński, Agnieszka Oktaba

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta i Gminy Serock w 2021 roku..

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Sławomir Osiewała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (2)

Marek Biliński, Agnieszka Oktaba

15. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń.

Protokoły zostały przyjęte bez uwag.

16. Sprawy różne.

Radny Sławomir Czerwiński zapytał o plany budowy kanalizacji na ul. Orlej oraz czy

przepompownia, która została wybudowana w okolicy ul. Mickiewicza daje możliwość podłączenia też innych ulic.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski odpowiedział, że przepompownia, która jest zbudowana w tamtym terenie jest obliczona na cały rejon od ul. Orlej w kierunku cmentarza. W chwili obecnej zaplanowane jest kilkanaście kanalizacji, które czekają w kolejce do realizacji. Rozpoczęcie procedury realizacji budowy kanalizacji na ul. Orlej najprawdopodobniej może ruszyć w latach 2024-2025.

Radny Włodzimierz Skośkiewicz zapytał, która jednostka zajmuje się plażą miejską w Serocku oraz poprosił o przycięcie i pielęgnację krzewów na plaży.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski odpowiedział, że plażą miejską zajmuje się Spółka i do rozpoczęcia sezonu plaża zostanie oczyszczona.

17. Zakończenie posiedzenia.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Serocku Mariusz Rosiński stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zakończył posiedzenie Komisji.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Serocku

Mariusz Rosiński

Przygotował(a): Justyna Kuniewicz