



PP/0024379.2021

2021-10-12
URZĄD MIASTA I GMINY W SEROCKU**DECYZJA**

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie w składzie orzekającym:

1. Aneta Wołowik - przewodnicząca (spr.)
2. Ewa Górecka-Miszczak członek
3. Katarzyna Kalata - członek

A. Kowalska
13.10.2021

działające na podstawie art. 127 § 2 w zw. art. 17 pkt.1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) oraz art. 1 i 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 570 ze zm.), po rozpatrzeniu odwołania Wspólnoty Mieszkaniowej Drewnowskiego 10 oraz Wspólnoty Mieszkaniowej Drewnowskiego 12 od decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Serock Nr 22/2019 z dnia 21 marca 2019 r.

I. Umarzającej postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego Portico Marina z częścią usługową, garażem podziemnym, wjazdami - wyjazdami, infrastrukturą techniczną, budynkiem dla stacji trafo oraz elementami zagospodarowania terenu w części dotyczącej realizacji przedmiotowej inwestycji na nieruchomościach oznaczonych numerami 153 oraz 146/3 obręb 11 Jadwisin, gmina Serock, powiat legionowski,

II. ustalającej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia pn. Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego Portico Marina z częścią usługową, garażem podziemnym, wjazdami - wyjazdami, infrastrukturą techniczną, budynkiem dla stacji trafo oraz elementami zagospodarowania terenu zlokalizowanego na działkach o numerach ewid. 111/50 oraz 111/225 obręb 11 Jadwisin, gmina Serock, powiat legionowski.

orzeka:**na podstawie art. 138 § 1 pkt.1 kpa. utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję****UZASADNIENIE**

W dniu 5 czerwca 2017 r. do Burmistrza Miasta i Gminy w Serocku wpłynął wniosek P. Aleksandra Śpiewak, pełnomocnika Portico Marina Sp. z o.o. i Wspólnicy Sp. k., ul. Spokojna 5, 01 - 044 Warszawa, uzupełniony w dniu 31 lipca 2017 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego Portico Marina z częścią usługową, garażem podziemnym, wjazdami - wyjazdami, infrastrukturą techniczną budynkiem dla stacji trafo oraz elementami zagospodarowania terenu na działkach o numerach ewid. 111/50 oraz 111/225 (odtworzenie miejsc postojowych na drodze publicznej) oraz 153 i 146/3 (urządzenia kanalizacyjne) w obrębie ewid. nr 5-00-11, gm. Serock. Do wniosku dołączono kartę informacyjną przedsięwzięcia, sporządzoną w czerwcu 2017 r. przez firmę RSK Polska Sp. z o.o. Pismem z dnia 18 sierpnia 2017 r. Burmistrz Miasta i Gminy Serock zawiadomił strony postępowania o wszczętym postępowaniu oraz o wystąpieniu do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Legionowie o wyrażenie opinii w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla

przedmiotowego przedsięwzięcia. W dniu 7 września 2017 r. do Burmistrza Miasta i Gminy Serock wpłynęła opinia sanitarna Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Legionowie z dnia 1 września 2017 r. znak PPIS.ZNS.712.3549.27.2017 stwierdzająca możliwość odstąpienia od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko z następującym zastrzeżeniem: „na etapie projektowania należy uwzględnić wszystkie zabezpieczenia wymienione w karcie informacyjnej, dotyczące zarówno budowy jak i eksploatacji inwestycji, w celu minimalizacji ryzyka negatywnego oddziaływania inwestycji na środowisko (szczególnie wyeliminowanie zagrożenia skażeniem środowiska gruntowo - wodnego)”.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie pismem znak WOOS-1.4240.844.2017.AG0.5 z dnia 17 listopada 2017 r.) wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, niemniej jednak istnieje konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach szeregu warunków i wymagań. W związku z tym, że planowane przedsięwzięcie położone jest w Warszawskim Obszarze Chronionego Krajobrazu i wymagane jest przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko Burmistrz Miasta i Gminy Serock postanowił w przedmiotowej sprawie nałożyć obowiązek sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, w zakresie ustalonym w art. 66 ustawy ooś. i postanowieniem nr 30/2017 z dnia 18 grudnia 2017 r., zawiesił postępowanie do czasu otrzymania raportu.

W dniu 24 stycznia 2018 r. do organu I instancji został złożony raport o oddziaływaniu na środowisko, sporządzony zgodnie z wymaganiami określonymi w postanowieniu nr 30/2017 Burmistrza Miasta i Gminy Serock z dnia 18 grudnia 2017 r., w związku z czym przedmiotowe postępowanie zostało podjęte.

W związku z uzupełnieniem raportu przez wnioskodawcę Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Legionowie zaopiniował pozytywnie realizację ww. przedsięwzięcia (opinia z dnia 28 marca 2018 r. znak ZNS.471.1013.1.20158). W dniu 4 kwietnia 2018 r. wpłynęły uwagi do „Raportu ...” wniesione przez Wspólnotę Mieszkaniową Drewnowskiego 10 i Wspólnotę Mieszkaniową Drewnowskiego 12, a 6 kwietnia 2018 r. uwagi wniosło Stowarzyszenie Mieszkańców Jadwisina „Tramwaj Wiejski1”.

W trakcie dokonywania wymaganych prawem uzgodnień, Inwestor był kilkakrotnie wzywany do uzupełnienia braków oraz wyjaśnień informacji zawartych w przedłożonym raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Ostatecznie, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie uzgodnił realizację przedsięwzięcia postanowieniem z dnia 30 października 2018 r. znak WOOS-I.4221.60.2018.AGO.12.

Po uzyskaniu wszystkich wymaganych prawem uzgodnień i opinii, Burmistrz Miasta i Gminy Serock w dniu 27 listopada 2018 r. zawiadomił (poprzez podanie do publicznej wiadomości) o możliwości składania uwag i wniosków dotyczących planowanego przedsięwzięcia wskazując jednocześnie termin oraz określając możliwe sposoby wnoszenia uwag i wniosków. Zawiadomienie zostało wysłane do Stron postępowania, zamieszczone na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta i Gminy w Serocku, na tablicy urzędowej w siedzibie organu, w miejscu realizacji przedsięwzięcia, jak również opublikowane w prasie o charakterze lokalnym.

W wyznaczonym przez Organ terminie, tj. w dniach 4, 19 i 27 grudnia 2018 r, wpłynęły uwagi do raportu oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia wniesione przez Stowarzyszenie Mieszkańców Jadwisina, Zarząd Rady Osiedla Zegrze oraz Wspólnoty Mieszkaniowe: Drewnowskiego 10 i 12. W związku z powyższym w dniu 18 stycznia 2019 r. na podstawie art. 50 Kpa. organ I instancji wezwał Inwestora do złożenia w przedmiotowej sprawie wyjaśnień na piśmie w terminie 14 dni od daty otrzymania pisma. Wyjaśnienia wpłynęły w dniu 29 stycznia 2019 r.

Następnie decyzją z dnia 21 marca 2019 r. Nr 22/2019 Burmistrz Miasta i Gminy Serock:

I. Umorzył postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego Portico Marina z częścią usługową, garażem podziemnym, wjazdami - wyjazdami, infrastrukturą techniczną, budynkiem dla stacji trafo oraz elementami zagospodarowania terenu w części dotyczącej realizacji przedmiotowej inwestycji na nieruchomościach oznaczonych numerami 153 oraz 146/3 obręb 11 Jadwisin, gmina Serock, powiat legionowski,

II. ustalił środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia pn. Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego Portico Marina z częścią usługową, garażem podziemnym, wjazdami

- wyjazdami, infrastrukturą techniczną, budynkiem dla stacji trafo oraz elementami zagospodarowania terenu zlokalizowanego na działkach o numerach ewid. 111/50 oraz 111/225 obręb 11 Jadwisin, gmina Serock, powiat legionowski.

Od powyższej decyzji odwołanie - z zachowaniem ustawowego terminu – złożyła Wspólnota Mieszkaniowa Drewnowskiego 10 oraz Wspólnota Mieszkaniowa Drewnowskiego 12.

Zaskarżonej decyzji wspólnoty zarzuciły naruszenie:

1.art. 7, 7b, 8 §1, 77 §1 i 107 §3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, ze zm., dalej: KPA)

2.art. 80 ust. 1-2, 81 ust. 1 i art. 85 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r. poz. 2081, dalej: UOOŚ).

Formułując zarzuty wobec zaskarżonej decyzji administracyjnej skarżący wskazali, że uzasadnienie nie zawiera pełnej informacji o udziale społeczeństwa. W ocenie odwołujących nie wiadomo na jakiej podstawie organ prowadzący postępowanie uznał, że spełnione są przesłanki dopuszczające realizację przedsięwzięcia i wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach:

- nie wiadomo, czy wariant przedsięwzięcia, dla którego wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, jest wariantem najbardziej zasadnym do realizacji,

- nie wiadomo, czy przedsięwzięcie jest zgodne z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego,

- nie wiadomo, na jakiej podstawie raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z jego uzupełnieniami został uznany przez Burmistrza za wiarygodny i zgodny z prawem środków dowodowy,

- nie wiadomo, czy analizowane przedsięwzięcie jest zgodne z przepisami Warszawskim Obszarze Chronionego Krajobrazu,

- nie wiadomo, czy organ prowadzący postępowanie przekazał organowi opiniującemu (PPIS) oraz uzgadniającemu (RDOŚ) otrzymany od stron postępowania: koreferat pn. *„Analizo raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn. 'Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego 'Portico Marina' z częścią usługową, garażem podziemnym, wjazdami-wyjazdami, infrastrukturą techniczną, budynkiem dla stacji trafo oraz elementami zagospodarowania terenu' pod kątem zgodności z przepisami o ocenach oddziaływania na środowisko”* oznaczony datą „kwiecień 2018” (dalej: „koreferat”); dokument pn. *„Analiza pisma wnioskodawcy z dnia 27.07.2018 r. dotyczącego postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego 'Portico Marina' z częścią usługową, garażem podziemnym, wjazdami- wyjazdami, infrastrukturą techniczną, budynkiem dla stacji trafo oraz elementami zagospodarowania terenu”,* oznaczony datą 19.12.2018 r. (dalej: „analiza”), jak ww. organy wypowiedziały się na ich temat i czy uwzględniły te dokumenty przy ewentualnym podtrzymaniu swoich stanowisk, bowiem zdaniem odwołujących koreferat i analiza, o których mowa posiadają walor opracowania eksperckiego.

Dodatkowo uzasadnienie decyzji wskazuje, że organ prowadzący postępowanie zlekceważył aspekty związane z wpływem przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, w tym zdrowie i warunki życia ludzi, wbrew wymaganiom art. 62 ust. 1 pkt. 1 lit. a. w szczególności wpływa na stan powietrza.

Odwołujący wskazują także, że decyzja zawiera warunki i obowiązki o charakterze ogólnikowym i nieweryfikowalnym, co może świadczyć nie tylko o błędnym wydaniu decyzji, ale również o niedostatkach zgromadzonego materiału dowodowego, przykładowo:

-pkt. 2.5: „przy głębokich wykopach zastosować ekrany...” - jakie wykopy należy uznać za głębokie?

-pkt. 2.7: „należy wykonać nasadzenia zastępcze w ilości 1:1” - nasadzenia zastępcze drzew, krzewów czy niskiej roślinności? proporcja 1:1 jest zrozumiała, ale skoro ocena merytoryczna jest poprawna to powinno być jasne jak wiele obiektów do nasadzeń ma być zrealizowanych (10 drzew? 20 m2 krzewów? 100 m2 utraconej powierzchni biologicznie czynnej? ani decyzja, ani raport tego nie wskazują); kiedy te nasadzenia mają być wykonane - na etapie realizacji, przed realizacją czy po oddaniu do użytkowania? gdzie one mają być wykonane - na terenie przedsięwzięcia (jeśli tak - to gdzie) czy gdzieś w obrębie gminy?

-pkt. 2.15: „masy ziemne gromadzić w wyznaczonym miejscu” - czyli gdzie konkretnie? jak długo mogą być przetrzymywane? kiedy konkretnie mają być podejmowane czynności wskazane w punkcie 2.14 (np. zraszanie i osłanianie przed działaniem wiatru)?

-pkt. 2.16-17 i 2.26-27: „odpady magazynować w wyznaczonym miejscu” - czyli gdzie konkretnie? jak konkretnie mają być zabezpieczone (zamykana wiata? przekrycie plandeką? zamykane beczki?)

-pkt. 2.19: odwodnienie prowadzić „w sposób ograniczający wpływ prac do najbliższego otoczenia terenu inwestycji” - czyli w jaki sposób? jak rozumieć „najbliższe otoczenie”, czy jest to 1 m wokół wykopu czy może 10 m?

Wobec powyższego w konkluzji Wspólnoty wniosły o uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania organowi pierwszej instancji.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze ustaliło co następuje:

Odwołania nie zasługują na uwzględnienie.

Na wstępie niniejszego rozstrzygnięcia tut. Kolegium pragnie zaznaczyć, że wniesienie odwołania w postępowaniu administracyjnym nie ogranicza organu odwoławczego do rozpatrzenia jedynie zaskarżonej odwołaniem materii, a nakłada na organ obowiązek ponownego kompleksowego i wszechstronnego zbadania całej sprawy administracyjnej. Skład Orzekający dokonał analizy przeprowadzonego przez organ I instancji postępowania administracyjnego i wydanego w tym zakresie rozstrzygnięcia pod względem prawidłowości i zgodności z przepisami prawa.

Przedmiotem kontroli Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie jest decyzja Burmistrza Miasta i Gminy Serock Nr 22/2019 z dnia 21 marca 2019 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego Portico Marina z częścią usługową garażem podziemnym, wjazdami - wyjazdami, infrastrukturą techniczną budynkiem dla stacji trafo oraz elementami zagospodarowania terenu”.

Po dokonaniu wnikliwej analizy materiału dowodowego zalegającego w aktach organu I instancji, Skład Orzekający Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie stwierdził, że w/w decyzja wydana w przedmiotowej sprawie odpowiada prawu.

Podstawę prawną wydanej w niniejszej sprawie decyzji środowiskowej stanowią przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj Dz. U. z 2018 r. poz. 2081 ze zm., dalej jako u.o.o.ś.). Za cel tej ustawy uznać należy, zidentyfikowanie na etapie udzielania zezwoleń na realizację inwestycji, znaczących jej oddziaływań na środowisko oraz wprowadzenie adekwatnych środków łagodzących i kompensujących. Osiągnięcie tego celu ma zaś być wspieranie przez udział społeczeństwa oraz organów konsultujących w postępowaniu identyfikującym takie oddziaływania. W zakresie przepisów określających rodzaje przedsięwzięć oddziaływujących na środowisko organ administracji pierwszej instancji procedował w oparciu o rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010 r. Nr 213, poz. 1397 z późn. zm.).

Zgodnie z art. 73 ust. 1 u.o.o.ś. postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia. Stosownie zaś do treści art. 61 ust. 1 pkt 1 u.o.o.ś. w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przeprowadza się ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Art. 59 ust. 1 ustawy stanowi, że przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko: 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Stosownie do treści art. 64 ust. 1 u.o.o.ś. postanowienia, o których mowa w art. 63 ust. 1 i 2 ustawy, wydaje się po zasięgnięciu opinii: 1) regionalnego

dyrektora ochrony środowiska, 2) organu, o którym mowa w art. 78, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3, 10, 11, 13, 15-17 i 22 u.o.o.ś.. W ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko sporządzany jest raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, który powinien zawierać informacje wskazane w art. 67 ustawy. Stosownie zaś do treści art. 77 ust. 1 u.o.o.ś. jeżeli jest przeprowadzana ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do wydania tej decyzji: 1) uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska, w przypadku gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim, z dyrektorem urzędu morskiego, 2) zasięga opinii organu, o którym mowa w art. 78, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3, 10-19 i 22 u.o.o.ś.. Uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska następuje w drodze postanowienia, które powinno zawierać elementy wymienione w ust. 4 art. 77 u.o.o.ś.. Stosownie do treści art. 79 ust. 1 u.o.o.ś. przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Zgodnie z art. 80 ust. 1 ustawy jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę: 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1, 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa, 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone. Art. 82 ust. 1 ustawy wskazuje, jakie elementy powinna zawierać decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, wydana po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Zgodnie zaś z treścią art. 85 ust. 1 ustawy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wymaga uzasadnienia. Wymagania co do treści uzasadnienia takiej decyzji przedstawia natomiast art. 85 ust. 2 ustawy.

Kontynuując podkreślić należy, że postępowanie w przedmiocie wydania decyzji środowiskowej sprowadza się do ustalenia, czy inwestycja w kształcie opisanym przez inwestora we wniosku zagraża środowisku oraz czy spełnia wymagania i parametry w zakresie ochrony środowiska. Na potwierdzenie przytaczanego poglądu wskazują wyroki NSA: z 22 kwietnia 2010 r., sygn. akt II OSK 696/09; z 30 czerwca 2010 r., sygn. akt II OSK 988/09. Następnie podnieść należy, że decyzja ta określa warunki wykorzystania terenu pod inwestycję z uwagi na konieczność ochrony przyrody, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich. Tym razem także na potwierdzenie przytaczanego poglądu wskazuje wyrok NSA z 26 stycznia 2018 r., sygn. akt II OSK 1053/16.

Zauważyć przy tym trzeba, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest decyzją uznaniową. Oznacza to, że organ właściwy do wydania tej decyzji jest zobligowany określić środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia, jeżeli inwestor spełni wymagania określone przepisami ustawy (zob. np. wyroki NSA: z 23 maja 2017 r., sygn. akt II OSK 2396/15; z 26 czerwca 2019 r., sygn. akt II OSK 2114/17).

Skład Orzekający analizując zabrany w sprawie materiał dowodowy nie dostrzegł nieprawidłowości wpływających na konieczność wyeliminowania zaskarżonego rozstrzygnięcia z obrotu prawnego. W ocenie tutaj Kolegium organ administracji publicznej orzekający w niniejszej sprawie we właściwie przeprowadzonym postępowaniu administracyjnym prawidłowo ustalił stan faktyczny sprawy, który znajduje potwierdzenie w zebranych materiale dowodowym, dokonał wnikliwej jego oceny i zasadnie uznał, że przepisy prawa nie zostały naruszone.

Zdaniem Kolegium okolicznością bezsporną jest fakt, że lokalizacja inwestycji nie narusza ustaleń planu miejscowego, albowiem jak wynika z aktach spraw zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego gminy Serock - przyjętym Uchwałą "I Nr 342/XXXVII/2013 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 03.06.2013 r. (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 7420 z dnia 01.07.2013 r.) w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Serock, pow. legionowski, woj. mazowieckie działka nr 111/50 w obrębie Jadwisin, gm, Serock położona jest na terenie przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami, oznaczonym na rysunku planu symbolem MWU8, działka nr 111/225 w obrębie Jadwisin, gm. Serock położona jest na terenie przeznaczonym pod tereny dróg publicznych klasy technicznej drogi dojazdowej, oznaczonym na rysunku planu symbolem KDD36, działki nr 146/3 i 153 w obrębie

Jadwisin, gm. Serock położone są na terenie przeznaczonym pod tereny wód powierzchniowych, oznaczonym na rysunku planu symbolem WS1. Organ prowadzący postępowanie w I instancji dokonał weryfikacji zgodności przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego pod kątem lokalizacji przedsięwzięcia. Kwestia podnoszonych przez odwołujących charakterystycznych wskaźników zagospodarowania terenu czy też zasad zagospodarowania i kształtowania zabudowy zastosowanych w mpzp, uciążliwości związane z procesem budowlanym danego przedsięwzięcia są w kompetencjach organu administracji architektoniczno – budowlanej. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Zadaniem organu jest zatem przede wszystkim zbadanie, czy planowane przedsięwzięcie będzie oddziaływać na środowisko w stopniu nieprzekraczającym dopuszczalnych w tym względzie norm, określonych stosownymi przepisami prawa. Postępowanie toczące się w przedmiocie jej wydania dotyczy planowanego dopiero przedsięwzięcia i sprowadza się do ustalenia czy inwestycja w kształcie opisanym przez inwestora we wniosku zagraża środowisku oraz czy spełnia wymagania i parametry w zakresie ochrony środowiska, a nie czy jest zgodna z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego. Zatem zarzut wskazujący brak zgodności przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego należy uznać za chybiony.

Podobnie odnosząc się do braku oceny zgodności przedsięwzięcia z przepisami Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, zdaniem Kolegium w tym zakresie zarzut jest także bezzasadny. Organ w uzasadnieniu decyzji wyjaśnił te kwestie wskazując, że pomimo, iż przedmiotowa inwestycja zlokalizowana będzie w strefie zwykłej Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, dla którego obowiązują zakazy ustanowione Rozporządzeniem Nr 3 Wojewody Mazowieckiego z dnia 13 lutego 2007 r. w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2007 r., Nr 42 poz. 870 ze zm.) i teren przeznaczony pod inwestycję zlokalizowany jest w odległości około 5,7 km od obszaru Natura 2000 Świetliste dąbrowy i grądy w Jabłonnej PLH140045 to nie narusza rozporządzenia bowiem przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykazała brak negatywnego wpływu na ochronę przyrody i ochronę krajobrazu, a wyniki przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko w połączeniu z pozytywnym stanowiskiem RDOŚ w Warszawie - organu kompetentnego dla ustalenia warunków realizacji przedsięwzięcia w takim kształcie, który nie będzie negatywnie oddziaływał na środowisko potwierdzają możliwość realizacji Inwestycji na tym obszarze.

Decyzja środowiskowa została wydana, jak zasadnie podkreślił w uzasadnieniu organ I instancji w oparciu o ustalenia wynikające z przedłożonego raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. W orzecznictwie sądów administracyjnych wyrażono pogląd, że zastrzeżenia wobec przedłożonego raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, aby nie były uznane za gołosłowne powinny zostać poparte na przykład ekspertyzą, która w sposób udokumentowany wskazuje na wady raportu (np. wyrok NSA z dnia 18 marca 2009 r., II OSK 383/08, Lex nr 526577). Raportowi o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko przysługuje szczególna wartość dowodowa, która wynika z kompleksowego charakteru analizy planowanego do realizacji przedsięwzięcia oraz z faktu, że jest sporządzony przez osoby posiadające w danej dziedzinie wiedzę specjalistyczną, posiadające odpowiednie przygotowanie zawodowe. Podważenie jego ustaleń mogłoby nastąpić jedynie, co do zasady, poprzez przedstawienie równie kompletnej analizy uwarunkowań przyrodniczych (tzw. kontrraportu), sporządzonej przez specjalistów dysponujących równie fachową wiedzą jak autorzy raportu, której wnioski pozostawałyby w rażącej sprzeczności do tych zawartych w raporcie przedłożonym przez inwestora. W takiej sytuacji, skoro organ administracji publicznej orzekający w sprawie niniejszej uznał, że przedłożony przez inwestora raport spełnia zarówno wymogi formalne (ustawowe) oraz sporządzony został w sposób rzetelny, a jego wnioski są logiczną konsekwencją wywodów w nim zawartych, to raport ten musiał zostać przyjęty jako podstawowy dowód w postępowaniu w sprawie o wydanie środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia. Podnoszone przez strony skarżące zarzuty w odniesieniu do treści raportu stanowią li tylko polemikę z poczynionymi w nim ustaleniami mającymi istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy. Strony nie przedstawiły dowodów pozwalających podważyć ustalenia raportu, w szczególności ekspertyzy, kontrraportu. Podważenie ustaleń raportu, co do zasady, może nastąpić jedynie poprzez przedstawienie równie kompletnej analizy uwarunkowań przyrodniczych czyli tzw. kontrraportu, sporządzonego przez specjalistów dysponujących równie fachową wiedzą jak autorzy raportu, której wnioski

pozostawałyby w rażącej sprzeczności do tych zawartych w raporcie przedłożonym przez inwestora (por.: wyrok NSA z dnia 26 marca 2015 r., sygn. akt II OSK 2032/13, CBOSA). W orzecznictwie zaznacza się ponadto, że choć raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko podlega ocenie organu prowadzącego postępowanie w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, to ocena ta z pewnych koniecznych względów musi być ograniczona, gdyż organ nie dysponuje odpowiednią specjalistyczną wiedzą aby móc w pełni ocenić wszystkie jego aspekty (por.: wyrok NSA z dnia 26 marca 2015 r., sygn. akt II OSK 2032/13). Dokumenty, na które powołują się wnoszący odwołanie tj. „Analiza raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn. Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego Portico Marina (...)” oraz „Analizy pisma wnioskodawcy z dnia 27.07.2018 r. dotyczącego postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego Portico Marina (...)”, nie posiadają tego waloru, jak sama nazwa wskazuje stanowią one analizę raportu inwestora natomiast nie stanowią równie kompletnej co raport analizy uwarunkowań przyrodniczych wnioskowanego przedsięwzięcia. Strony zgłosiły określone wątpliwości w zakresie sporządzonego w sprawie raportu oddziaływania na środowisko. Inwestor odniósł się do tych wątpliwości. W ocenie Kolegium organ administracji biorąc pod uwagę zebrany materiał dowodowy nie miał podstaw, by podważać prawidłowość opinii PPIS oraz uzgodnienia RDOŚ. Kolegium w pełni podziela stanowisko organu I instancji, że jeżeli strony postępowania miały zastrzeżenia co do prawidłowości sporządzonego raportu oddziaływania inwestycji na środowisko, to w związku z pozytywnymi : opinią PPIŚ oraz uzgodnieniem RDOŚ, strony powinny były przedłożyć kontrraport (kompleksową ekspertyzę) sporządzony przez specjalistów dysponujących fachową wiedzą w celu podważenia ustaleń przyjętych przez organ I instancji. Biorąc pod uwagę profesjonalizm i bezstronność organów uzgadniających, a także spójność, logikę i rzetelność ich wywodów oraz wniosków zawartych w opinii i uzgodnieniu, w ocenie Kolegium w okolicznościach niniejszej sprawy, przy tak zebranych materiale dowodowym (m.in. pozytywnych opiniach organów uzgadniających, dodatkowych wyjaśnieniach inwestora, uzupełnieniu raportu) bezzasadne byłoby prowadzenie dodatkowego postępowania dowodowego na wniosek stron, w celu podważenia prawidłowości przyjętych ustaleń. Jeśli strony nie zgadzały się z przyjętymi ustaleniami, to w świetle pozytywnych uzgodnień organów wyspecjalizowanych, strony powinny przedłożyć kontrraport. Dlatego za niezasadny należy uznać zarzut nie przekazania organom: opiniującemu (PPIS) i uzgadniającemu (RDOŚ) w/w koreferatu oraz analizy.

Równie istotne w tej kwestii jest rozstrzygnięcie organu uzgadniającego - który posiadając wiedzę specjalistyczną uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia a zatem uznał, że wariant proponowany przez Inwestora nie będzie, przy dochowaniu warunków określonych w niniejszej decyzji, negatywnie oddziaływać na środowisko. W obecnym kształcie, jak uznał organ I instancji, raport sporządzony na użytek postępowania pozwalający ocenić różne aspekty oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy środowiska spełnia wszystkie warunki określone w ustawie i daje spójny obraz zamierzenia inwestycyjnego. Zgodnie z obowiązującymi przepisami w art. 66 ust. 1 pkt 5 i 6 u.o.o.s. konieczne jest przedstawienie w raporcie minimum trzech sposobów realizacji inwestycji: wariantu proponowanego przez inwestora, racjonalnego wariantu alternatywnego oraz racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska. Odstąpienie od wariantowania przedsięwzięcia w raporcie nie jest możliwe, a opisanie w raporcie analizowanych wariantów jest niezbędne dla prawidłowego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Zauważyć należy, że wariant proponowany przez wnioskodawcę może być jednocześnie wariantem najkorzystniejszym dla środowiska, co oznacza, że w takiej sytuacji możliwe jest wskazanie jedynie dwóch wariantów. W sytuacji, w której wariant proponowany przez wnioskodawcę jest jednocześnie wariantem najkorzystniejszym dla środowiska, autor raportu zobowiązany jest przedstawić opis tego wariantu również z punktu widzenia jego wpływu na środowisko, a więc wyjaśnić, dlaczego akurat tego rodzaju rozwiązanie ma najkorzystniejszy wpływ na środowisko (zob. II OSK 1241/16 - Wyrok NSA).

Stosownie do wezwania organu uzgadniającego Inwestor przedstawił w uzupełnieniu z dnia 29 maja 2018 r. racjonalny (możliwy do realizacji w danej lokalizacji i zgodny z obowiązującymi przepisami) wariant alternatywny planowanej inwestycji wraz z oceną przewidywanego jego oddziaływania na środowisko. Inwestor dokonał porównania wariantów i uzasadnił ich wybór, wskazując, że wariant preferowany do realizacji jest również wariantem najkorzystniejszym dla

środowiska pod względem:

- bilansu wodnego na terenie inwestycyjnym,
- minimalizacji wpływu na środowisko wodno – gruntowe,
- mniejszej ilości koniecznych do wykonania robót ziemnych, co jednocześnie wpływa na mniejszą uciążliwość etapu budowy,
- mniejszej ilości powstających odpadów w zakresie urobków z wykopów. Różnica w ilości mas ziemnych pomiędzy wariantami to ok. 6000 tys. m³,
- wpływu realizacji przedsięwzięcia na warunki zdrowia i życia ludzi. Mniejsze oddziaływanie będzie wynikać ze skrócenia czasu budowy i mniejszego zaangażowania sprzętu budowlanego (koparki, spycharki, samochody do przewozu urobku),
- mniejsze zaangażowanie sprzętu i skrócenie czasu budowy wpływa na zmniejszenie oddziaływań spowodowane przez hałas, emisje spalin i pylenie oraz utrudnień związanych z ewentualnymi zmianami organizacji ruchu w rejonie czynnego placu budowy (objazdy, ograniczenia ruchu itp.).

Zdaniem tut. Kolegium organ I instancji zebrał kompletny materiał dowodowy, pozwalający ocenić różne aspekty oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy środowiska. Z art. 3 ust. 1 pkt 8 lit. a i art. 80 ust. 1 pkt 2 u.o.o.ś. wynika, że jednym z kluczowych dowodów w postępowaniu środowiskowym jest raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. W obecnym kształcie, raport sporządzony na użytek niniejszego postępowania spełnia wszystkie warunki określone w ustawie i daje spójny obraz zamierzenia inwestycyjnego. Zaprezentowane uzasadnienie dotyczące oceny raportu, wyboru wariantów choć lakoniczne, nie pozbawia raportu wiarygodności. Autor raportu wskazał, że wariant wybrany przez inwestora jest wariantem najkorzystniejszym dla środowiska. Należy podkreślić, że złożony w niniejszej sprawie raport i sporządzone jego uzupełnienie, stanowił w oparciu o art. 77 ust. 1 pkt 1 i 2 u.o.o.ś. podstawę wydania opinii przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Legionowie oraz uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie czyli organy wyspecjalizowane, orzekające w sprawie środowiskowych uwarunkowań i w ramach tego postępowania, potrafiące na podstawie prawidłowo zgromadzonego materiału dowodowego, jak w tej sprawie, właściwie ocenić poszczególne jego elementy, w tym kluczowy dowód jakim jest raport oddziaływania inwestycji na środowisko. Zgromadzony materiał pozwalał na przyjęcie, że przy zachowaniu warunków określonych w decyzji środowiskowej nie nastąpi przekroczenie dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu oraz nie zostaną przekroczone normy hałasu. Tym samym przedstawione w odwołaniu zarzuty dotyczące wadliwości raportu nie zasługują na uwzględnienie. Natomiast w kwestii obaw odwołujących dotyczących wpływu przedsięwzięcia na stan jakości powietrza i ryzyka jego pogorszenia, a także wpływa na życie i zdrowie ludzi - w ocenie Kolegium - w sposób dostateczny Inwestor wyjaśnił w raporcie dokonując analizy oddziaływania na powietrze atmosferyczne, uwzględniając głównie zanieczyszczenia pyłowe i gazowe, emisje hałasu oraz utrudnienia związane ze zmianami organizacji ruchu (objazdy, ograniczenie w ruchu) związane z budową, które będą miały charakter czasowy oraz lokalny i ustaną wraz zakończeniem prac. Przedstawione wyżej aspekty mogą być podnoszone na etapie realizacji przedsięwzięcia i rozstrzygane przez powołane do tego organy.

Odnośnie zaś zarzutów dotyczących m.in. głębokości wykopów, miejsc magazynowania mas ziemnych i odpadów czy też ilości nasadzeń zastępczych, najbliższego otoczenia terenu inwestycji wskazać należy, iż wszystkie rzeczony kwestie wynikają z treści rozstrzygnięć organów uzgadniających, które posiadając wiedzę specjalistyczną, są powołane do tego typu ustaleń i które uzgodniły warunki przedsięwzięcia uznając, że wariant proponowany przez Inwestora nie będzie, przy dochowaniu warunków określonych w decyzji, negatywnie oddziaływać na środowisko. Wobec powyższego brak było podstaw do podważenia stanowiska wyrażonego w uzgodnieniu, które co do zasady jest wiążące dla organu orzekającego w sprawie. W tym świetle za nieuzasadnione należy uznać powyższe zarzuty.

Niezasadny jest zarzut dokonania przez organ wadliwego uzasadnienia decyzji, a w szczególności niedopełnienia przez organ obowiązku informacji o udziale społeczeństwa. Materiał dowodowy zgromadzony w sprawie wskazują, że organ sprostał owym obowiązkom na co również wskazuje sporządzona na tę okoliczność dokumentacja fotograficznej, która znajduje się w aktach sprawy. W ocenie kolegium jedyne co budziło wątpliwości, to to że organ pierwszej instancji doręczając zawiadomienia o czynnościach podejmowanych w toku postępowania jak i decyzję

organu pierwszej instancji stronom postępowania, których było mniej niż 20, w trybie publicznego ogłoszenia (przy czym zawiadamiając każdą ze stron o czynnościach i wydaniu decyzji wskazując na sposób rozstrzygnięcia, oznaczenie tej decyzji (znak decyzji) oraz miejsca, w których można zapoznać się z jej treścią), naruszył przepisy postępowania art. 10 § 1 k.p.a. w związku art. 74 ust. 3 u.o.o.ś. oraz art. 49 k.p.a.. Pomimo niewątpliwego naruszenia art. 74 ust. 3 u.o.o.ś., biorąc jednak pod uwagę przebieg całego postępowania naruszenie to nie miało istotnego wpływu na rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie. Strony bowiem wiedziały o postępowaniu, o jego przedmiocie i o podejmowanych w sprawie czynnościach, co potwierdza ich czynny udział w toku postępowania. Zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a. organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W orzecznictwie sądów administracyjnych dominuje pogląd, zgodnie z którym uchybienie art. 10 § 1 k.p.a. może stanowić podstawę uchylenia decyzji jedynie wówczas, gdy wykaże się, że naruszenie to miało wpływ na wynik sprawy. Innymi słowy strona musi wykazać, że gdyby do takiego uchybienia nie doszło, wynik sprawy byłby odmienny (wyrok NSA z dnia 24 stycznia 2019 r. sygn. akt I OSK 1691/18, opub. w Lex nr 2610204; wyrok NSA z dnia 12 marca 2019 r. sygn. akt II OSK 1022/17, opub. w Lex nr 2642990; wyrok NSA z dnia 23 listopada 2018 r. sygn. akt II GSK 3834/16, opub. w Lex nr 2611316; wyrok NSA z dnia 12 października 2018 r. sygn. akt I OSK 779/18, opub. w Lex nr 2571939; wyrok NSA z dnia 6 marca 2018 r. sygn. akt II OSK 1185/16, opub. w Lex nr 2495762). W tej zaś sprawie nawet w przypadku prawidłowego doręczenia stronom zawiadomień i decyzji pierwszoinstancyjnej, nie miało to wpływu na sposób rozstrzygnięcia przez organ pierwszej instancji. Tym samym w ocenie Kolegium naruszenie sposobu doręczenia decyzji organu pierwszej instancji nie miało żadnego wpływu na prawo do czynnego udziału tych stron w toku postępowania. W konkluzji należy stwierdzić, że w okolicznościach tej sprawy, organ pierwszej instancji co prawda naruszył art. 74 ust. 3 u.o.o.ś., ale naruszenie to nie miało istotnego wpływu na wynik sprawy.

W badanej decyzji organ I instancji odniósł się w sposób wystarczający, do zarzutów podnoszonych w toku postępowania przez strony, przy czym wyjaśnienia te są logiczne i wyczerpujące oraz znajdują oparcie w aktach sprawy. Z uzasadnienia zaskarżonej decyzji wynika, że Organ wyodrębnił, usystematyzował uwagi i wnioski stron postępowania dotyczące:

- zgodności planowanej inwestycji z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz studium zagospodarowania,
- wpływu inwestycji na stan powietrza,
- nieścisłości w dokumentacji dotyczącej obiektów o charakterze zabytkowym; rzetelności dokumentacji,
- nieuczciwych praktyk rynkowych oraz strat Finansowych Mieszkańców Wspólnot Drewnowskiego 10 i 12.

Wbrew zarzutom odwołania postępowanie administracyjne zostało przeprowadzone w sposób prawidłowy, organ I instancji, wydając przedmiotowe rozstrzygnięcie, uwzględnił wszystkie okoliczności mające znaczenie dla sprawy, nie naruszając przy tym przepisów k.p.a., ani też przepisów szczególnych w stopniu, który mógłby mieć wpływ na wynik sprawy. W ocenie Kolegium, zaskarżona decyzja została podjęta po uprzednim przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, w trakcie którego uzyskano wymagane prawem uzgodnienia oraz poddano wszechstronnej analizie raport o oddziaływaniu na środowisko, a wyprowadzone wnioski znajdują pełne odzwierciedlenie w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym. Stanowisko organu wyrażone w sentencji decyzji zostało uzasadnione w sposób wymagany przez przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Końcowo organ odwoławczy podkreśla odnośnie oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, że na tym etapie przygotowywania realizacji inwestycji nie można jeszcze dokładnie stwierdzić, jakie będzie faktyczne (rzeczywiste) jej oddziaływanie na środowisko, okaże się to po rozpoczęciu eksploatacji (użytkowania) przedsięwzięcia. Celem opracowywanego na potrzeby oceny oddziaływania na środowisko raportu jest przede wszystkim wykazanie uciążliwości jakie będzie niosło ze sobą rozpoczęcie planowanej inwestycji, a w dalszej kolejności - możliwych do zastosowania środków, które je zniwelują. W tym celu organ w pkt. 4 swojego rozstrzygnięcia nałożył jeszcze obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej w zakresie klimatu akustycznego.

Reasumując, nie budzi wątpliwości Kolegium, że organ przeprowadził wszechstronne i kompletne postępowanie dowodowe i wyjaśniające, zabezpieczając realizację przepisów k.p.a. ustanawiających dlań obowiązki podjęcia wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli (art. 7 k.p.a.) oraz wymóg zebrania i rozpatrzenia w sposób wyczerpujący całego materiału dowodowego (art. 77 § 1 k.p.a.). Zabezpieczono przy tym realizację zasady prawdy materialnej (art. 80 k.p.a.), opierając się przede wszystkim na prawidłowo sporządzonym przez osobę dysponującą wiadomościami specjalnymi raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko gdzie sporne przedsięwzięcie uzgodniły pozytywnie również specjalistyczne organy, jakimi są PPIS i RDOŚ. Odnośnie wszystkich zarzutów zaprezentowanych w odwołaniu stwierdzić należy, że są one chybione. W ocenie organu odwoławczego nie zasługują na ich uwzględnienie, bowiem nie dowodzą, aby zaskarżona decyzja naruszała przepisy prawa w sposób nakazujący jej uchylenie. Organ odwoławczy rozpoznając sprawę odwołań uznał, że organ I instancji podjął wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do jej prawidłowego załatwienia. Dokładnie rozpatrzył zebrany w sprawie materiał dowodowy i dokonał wszechstronnej oceny okoliczności jakie zaistniały w tej sprawie, co stanowiło podstawę wydanego w sprawie rozstrzygnięcia.


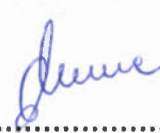

Mając na uwadze wskazane powyżej okoliczności faktyczne i prawne, jak również wynikającą z art.15 kpa. zasadę dwuinstancyjności postępowania należało orzec jak w sentencji niniejszej decyzji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

Może ona zostać zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji. Skargę wnosi się za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie.

Wpis sądowy od skargi wynosi 200 zł (rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi Dz. U. z 2003 r. Nr 221, poz. 2193).

Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych w całości lub w części oraz ustanowienie adwokata albo radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek o przyznanie prawa pomocy wolny jest od opłat sądowych.

Skład Orzekający

1/.....  2/.....  3/..... 

Otrzymują:

- 1.Przemysław Wierzbicki KKLW Wierzbicki i Wspólnicy Sp. k. pełnomocnik Portico Marina Sp. z o. o. i Wspólnicy Sp. k.,
- 2.P.Tomasz Baliński i P. Jerzy Włodarczyk Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej Drewnowskiego 10,
- 3.P.Andrzej Grupa i P. Mariusz Kiedrowski Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej Drewnowskiego 12,
- 4.Xplan Sp. z o. o. Sp. k.,
- 5.Gmina i Miasto Serock,
- 6.Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie,
- 7.Wojskowa Agencja Mieszkaniowa Oddział Regionalny w Warszawie,
- 8.Starosta Legionowski,
- 9.Burmistrz Miasta i Gminy Serock -celem zawiadomienia pozostałych stron postępowania w formie obwieszczenia a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości. Po upływie terminu określonego w w/w przepisie Kolegium prosi o nadesłanie dokumentów potwierdzających, iż strony były zawiadomione o orzeczeniu Kolegium w formie obwieszczenia oraz w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości.

10. a/a