

Rada Miejska w Serocku

Wspólne posiedzenie stałych Komisji Rady Miejskiej

Protokół nr 3/2021

Posiedzenie w dniu 1 marca 2021 r.

Obrazy rozpoczęto 1 marca 2021 r. o godz. 14:00, a zakończono o godz. 18:40 tego samego dnia.

Posiedzenie odbyło się w sposób zdalny.

W posiedzeniu wzięło udział 12 radnych.

Obecni:

1. Marek Biliński
2. ~~Krzysztof Bonkowski~~
3. ~~Sławomir Czerwiński~~
4. Bożena Kalinowska
5. ~~Teresa Krzyżkowska~~
6. Gabriela Książyk
7. Józef Lutomirski
8. Agnieszka Oktaba
9. Sławomir Osiwała
10. Jarosław Krzysztof Pielach
11. Aneta Rogucka
12. Mariusz Rosiński
13. Włodzimierz Skośkiewicz
14. Wiesław Winnicki
15. Krzysztof Zakolski

W posiedzeniu Komisji udział wzięli także:

1. Artur Borkowski – Burmistrz Miasta i Gminy
2. Marek Bąbolski – Z-ca Burmistrza Miasta i Gminy
3. Rafał Karpiński – Sekretarz Miasta i Gminy
4. Monika Ordak – Skarbnik Miasta i Gminy
5. Agnieszka Kalińska – Kierownik Referatu PW
6. Jakub Szymański – Kierownik Referatu GP
7. Bożena Kaczmarczyk – p.o. Kierownika Referatu RMP
8. Adam Wiliński -Projektant
9. Krzysztof Grzebyk - Projektant

1. Otwarcie posiedzenia i przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński otworzył posiedzenie, powitał wszystkich zebranych, poinformował, że w komisji bierze udział 11 radnych (radny Włodzimierz Skośkiewicz spóźnił się na posiedzenie).

Przewodniczący przedstawił porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i przedstawienie porządku obrad.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. Czeskiej w Serocku
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Serock – sekcja F1 obręb Jadwisin, uchwalonego uchwałą Nr 342/XXXVII/2013 Rady Miejskiej w Serocku, z dnia 3 czerwca 2013 roku

4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nabycia działek nr 30/14 i 30/15 z obrębu Jadwisin, gm. Serock, stanowiących drogę wewnętrzną, ul. Królewską.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wydzierżawienia części nieruchomości stanowiącej działkę nr 111/49 w obrębie Jadwisin w miejscowości Zegrze wraz z budynkiem niemieszkalnym.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania drodze położonej w miejscowości Ludwinowo Zegrzyńskie nazwy ul. Rolna.
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania drodze położonej w miejscowości Stasi Las nazwy ul. Fantazyjna.
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Serock
9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przedłużenia terminów płatności rat podatku od nieruchomości.
10. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przekazania petycji zgodnie z właściwością.
11. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Serock.
12. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkoli w Serocku.
13. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Woli Kiepińskiej.
14. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Serocku.
15. Sprawy różne.
16. Zamknięcie posiedzenia.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie porządku obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (11)

Marek Biliński, Bożena Kalinowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiwała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (4)

Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Teresa Krzyczkowska, Włodzimierz Skośkiewicz

2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. Czeskiej w Serocku.

Projekt uchwały przedstawił Kierownik Referatu GP Jakub Szymański. Projekt planu dotyczy obszaru, który jest zlokalizowany w rejonie ul. Czeskiej na granicy Serocka i Wierzbicy, jest to obszar sąsiadujący z terenem dedykowanym do realizacji gminnego Centrum Sportu, obszar, na którym znajdują się zabudowania dawnego ośrodka wypoczynkowego PKO Narew, na dzisiaj nie użytkowanego i sprzedanego prywatnemu inwestorowi. Na teren złożone były wnioski o dokonanie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i dopuszczenia na tym terenie realizacji zabudowy wielorodzinnej. Teren jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, który wskazuje dla niego przeznaczenie zabudowy usług turystyki i w ramach tego przeznaczenia plan dopuszcza realizację budynków o wysokości 16 metrów czterech kondygnacji nadziemnych, plan dopuszcza również wskaźnik zabudowy 0,5 co oznacza, że 50% powierzchni działki może być zabudowane budynkami i wskazywał wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 40%. Co do samego terenu jest on w pewien sposób przekształcony, znajdują się tam pozostałości dawnego ośrodka wypoczynkowego, większość została już wyburzona, ale ponieważ ten ośrodek tam funkcjonował jest to teren zurbanizowany i uzbrojony, z dostępem do sieci uzbrojenia terenu, jest tam

kanalizacja, teren korzysta z własnego ujęcia wody, od kilkunastu lat obiekt był nieużytkowany, podlegał dewastacji, degradacji, było to miejsce nieformalnych spotkań, gdzie następowały akty wandalizmu i sukcesywne niszczenie tego obiektu. W sąsiedztwie tego terenu jest teren cmentarza żydowskiego, który nie jest objęty planem i teren cmentarza zachowa swój niezmienny charakter. Natomiast od strony zachodniej i północnej jest projektowane Centrum Sportu, od strony południowej jest jeden budynek jednorodzinny, który graniczy z obszarem podlegającym zmianie i ul. Czeską, która ma zadanie obsługiwać obsługę komunikacyjną tego terenu. Podstawowym założeniem tego planu było przywrócenie tego terenu mieszkańcom Serocka, czyli ukształtowanie tego planu, aby w jak najlepszy sposób umożliwiał otwartość tego terenu i dostępność do niego, ponieważ dzisiaj nie da się tam legalnie wejść, ponieważ jest w całości ogrodzony i zamknięty. Patrząc przez pryzmat realizacji Centrum Sportu przy tym terenie to powiązanie terenu samego ośrodka z pozostałą przestrzenią miasta jest ważne, zależy na tym, aby była komunikacja między Centrum Sportu a linią brzegową Jeziora do tego niezbędny jest obszar, o którym dzisiaj mowa i zapewnienie prawa przejścia przez ten obszar. Ochrona walorów krajobrazowych i strefy skarpowej też jest określona, dostrzeżony jest ten potencjał z jednej strony a z drugiej strony wyzwania jakie za sobą niesie i określone rozwiązania na tym tle zaproponowane, które mają chronić ten potencjał i walory krajobrazowe tego terenu, dąży się do tego, aby ten teren stwarzał poza bazą mieszkaniową również zaplecze usługowe na potrzeby wzrastającej populacji Miasta i Gminy Serock. Pojawia się w zapisach planu kwestia realizacji nowego obiektu przedszkolnego w charakterze publicznym, może sam plan nie rozstrzyga charakteru tego obiektu, ale rozstrzyga funkcję. Co do samego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego to on zastępuje zabudowę hotelową i wskazuje, że na tym terenie będzie mogła powstać zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, przewiduje stworzenie nowych powierzchni usługowych i przewiduje lokalizacje nowego przedszkola, zaplecze usługowe byłoby jako towarzyszące zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej. Projekt miejscowego planu stara się dostrzegać kwestie związane z ochroną krajobrazu i z jednej strony pozostawiona jest strefa otwarta nazwana roboczo korytarzem ekologicznym, jest to strefa, która będzie służyła przewietrzeniu tkanki miejskiej wschód-zachód i pozwoli też otworzyć krajobrazowo widokowo przestrzeń przez Centrum Sportu na Jezioro Zegrzyńskie. Drugim elementem jest stworzenie stref wolnych od zabudowy, szczególnie są widoczne od strony wody obszary pokazane na rysunku na zielono, są to obszary, gdzie będzie mogła być realizowana zabudowa i powinny zostać one w charakterze nieprzekształconym, jest to ważne w kontekście rzeźby terenu w tej lokalizacji jest bardzo urozmaicona w sąsiedztwie rzeki są tam duże różnice rzędnych terenu i dlatego ta strefa brzegowa została wyłączona z zabudowy, kolejnym elementem jest ograniczenie wysokości zabudowy zostało z obowiązujących 16 metrów ograniczona jest do 14 metrów. Projekt planu przewiduje również pewne zapisy, które mają stwarzać wewnątrz osiedla przestrzeń, która będzie przyjazna dla mieszkańców, dobrze postrzegana przez nich jak i przez odbiorców z zewnątrz mieli styczność z tą przestrzenią wprowadzone są przepisy ograniczające minimalną odległość między ścianami budynku określona nie mniejsza niż półtorej wysokości budynku, czyli przy 14metrowym budynku będzie to 21 metrów. Dodatkowo jest zapis nakaz realizacji obiektu przedszkolnego w parterze budynku. Są również zapisy mówiące o intensywności zabudowy, służą temu określone wskaźniki intensywności zabudowy, które dla terenów funkcjonalnych zostały przyporządkowane. Projekt planu przewiduje zapisy odnośnie zabezpieczenia potrzeb parkingowych, zaproponowany finalnie współczynnik miejsc postojowych to 1,35 miejsca postojowego na lokal mieszkalny. W planie wyznaczony został tzw. obszar przestrzeni publicznej jest to obszar, który sąsiaduje bezpośrednio z terenem przeznaczonym pod Centrum Sportu, bezpośrednio to ustalenie wynika ze studium uwarunkowań i zagospodarowania przestrzennego, tam wskazane zostało granice obszarów przestrzeni publicznych i przygotowując projekt miejscowego planu trzeba było to zagadnienie uwzględnić i zostało przeniesione na łamy tego planu, zaproponowano pewne szczególne rozwiązania dla części osiedla które zlokalizowane jest od strefy przestrzeni publicznej, jest tam niższa intensywność zabudowy, zaproponowano takie rozwiązanie aby sprzyjało temu aby te budynki zajmowały mniejszą powierzchnię przez co będzie więcej terenów otwartych, pojawia się zapis dotyczący nakazu lokalizacji usług w parterach budynków mieszkalnych, bez precyzowania jakie to usługi, ale pojawi się obowiązek aby w parterach budynków zlokalizowanych na terenach MWU1 były realizowane lokale usługowe, ma to sprzyjać m.in. zachowaniu otwartego terenu. Zostały też zawarte ogólne zapisy dotyczące lokalizacji przestrzeni otwartych sprzyjających i wykorzystywanych przez ludzi. Co do sąsiedztwa terenu objętego planem z zabudową jednorodzinną, czyli z tym istniejącym budynkiem jednorodzinny, jest to obszar, gdzie zostało przewidziano

lokalizację lokalu przedszkolnego w budynku wielorodzinnym, z jednej strony wschodnia część terenu została wyłączona z zabudowy, aby w sąsiedztwie budynku jednorodzinnego nie powstał żaden budynek, który będzie negatywnie oddziaływał na komfort właściciela tego budynku. Z drugiej strony nakaz z realizacją lokalu usługowego, jest minimalny wymóg co do powierzchni. Po rozpatrzeniu uwag zdecydowano też o odsunięciu linii zabudowy do 6 metrów od sąsiedniej nieruchomości. Dodatkowo w formie nakazu pojawia się dla inwestora budynku wielorodzinnego zrealizowania pasma zieleni izolującego wzdłuż południowej granicy działki. W planie pojawia się również element zabezpieczenia potrzeb gminnych, nie jest to bezpośrednie zabezpieczenie a stworzenie warunków do ich zabezpieczenia, chodzi o przejście łączące Centrum Sportu z linią brzegową Jeziora i pojawiła się uwaga Przewodniczącego zgłoszona do procedury aby wprowadzić zapisy, które zabezpieczą w tym zakresie potrzeby gminy i umożliwią skomunikowanie Centrum Sportu z terenem nad wodą, jednak jedyną możliwością byłoby wyznaczenie terenu publicznego, który podlegałby wywłaszczeniu czyli np. realizacja drogi publicznej mogłaby być takim argumentem, który umożliwiłby gminie wywłaszczenie tego terenu, ale takich możliwości i nie ma i nie było planów realizacji tego typu inwestycji w tym miejscu raczej ma to się odbyć w oparciu o ustanowienie służebności przejścia przez teren, dlatego nie wprowadzono planów realizacji celu publicznego, bo takiego ustalenia w tym planie wprowadzić nie było można. Plan ma za zadanie wprowadzić pewne rozwiązania, które pozwolą stworzyć atrakcyjną przestrzeń w rejonie Serocka i Wierzbicy, która będzie pośrednio komplementarna i będzie uzupełniać te funkcje, które wprowadzi Centrum Sportu, kiedy powstanie w przyszłości, to zaproponowane zagospodarowanie nie powinno przynosić negatywnego oddziaływania na sąsiedztwo szczególnie w kontekście zagospodarowania terenu. Spełniane są pewne potrzeby rozwojowe miasta, bo rozwój zabudowy wielorodzinnej jest pewną stałą dostrzeganą w pewnej przestrzeni, ta ilość lokali w zabudowie wielorodzinnej jest dalece niewystarczająca, jeśli chodzi o miasto i gminę Serock, dotychczas pojawiały się wnioski o lokalizację takich obiektów punktowo w przestrzeni miejskiej najczęściej jako uzupełnienie niewykorzystywanych pustych działek gdzieś w zespołach zabudowy najczęściej jednorodzinnej. Teraz zaproponowano rozwiązanie, które będzie trochę to odwracało, nie będzie to budynek wciśnięty w inny rodzaj zabudowy, bo tutaj ma szansę powstać samodzielny teren inwestycyjny, który ma szansę stworzyć zwarty układ urbanistyczny, zwarte osiedle, które będzie mogło funkcjonować samodzielnie przy tym nie obciążając nadmiernie infrastruktury gminnej i sąsiedzkiej. Następnie Kierownik omówił uwagi zgłoszone do projektu planu.

Radny Sławomir Osiwała zapytał kto jest autorem prezentacji, którą przedstawił Kierownik, radny zapytał o to dlatego, że patrząc na nią miał wrażenie, że została przygotowana ze strony inwestora tego terenu, bo większość tych zapisów jest tak rozpisana jakby wynikała z planów zabudowy, który już jest opracowany i czeka na akceptację, radny powiedział, że działania gminy coraz częściej idą w kierunku zaspokajania potrzeb inwestorów. Radny powiedział również, że patrząc na rozdział 1 utworzonego projektu w § 40 jest napisane, że tracą moc ustalenia zawarte w planie zagospodarowania przestrzennego sekcja G i obszar B, czy to znaczy, że ten jeden plan zastąpi te dwa plany. Radny powiedział, że według niego ten projekt uchwały odbiega od standardów, zaproponowano, aby wysokość budynków wynosiła mx. 14 metrów, odnosząc się do podobnego terenu – do Zegrza tam wysokość określono na 18 metrów, dlaczego jest więc obniżane z obowiązującego zapisu 16 metrów aż do 14, czym to jest podyktowane tylko tym, że plan zagospodarowania tego terenu, a więc plan zabudowy ma być przez inwestora przewiduje budynki do 14 metrów, to możliwe, że zostaną też ograniczone w tym obszarze ewentualne budynki. Następne pytanie radnego dotyczyło uchwały, w której jest zapis na początku, że nie narusza zapisów studium, radny ma wątpliwości i według niego narusza, bo w studium nie ma scharakteryzowanych kondygnacji tzn. wysokości kondygnacji, w planie jest warunkowanie, że chodzi o kondygnacje nadziemne więc w zamyśle jest, że będą jeszcze kondygnacje podziemne a kondygnacja jest każda podziemna czy nadziemna, dlatego jeśli mówi się o czterech kondygnacjach i będą cztery nadziemne tzn. że nie może być już podziemnych, jeśli w studium byłby podobny podział jak w miejscowym planie zagospodarowania to nie byłoby problemu, jeśli nie ma tego w studium to albo naruszane są przepisy albo wprowadzone jest coś nowego czego do tej pory nie było. Następna sprawa dotyczy jednej z uwag, która nie została uwzględniona, do tej pory te tereny były terenami turystycznymi przeznaczone pod zabudowę usługową i turystyczną i teraz jest to przekształcane, ale tak jakby pod konkretny plan nie zwracając uwagi na zabezpieczenie ogólnych potrzeb mieszkańców gminy, jest to typowo zrobione pod wymogi inwestora. Kolejna sprawa, którą poruszył radny to jaka jest wysokość

opłaty planistycznej a ile kosztuje gminę opracowanie nowego planu dla tego terenu i czy mieści się to w granicach tych 10%.

Kierownik Referatu GP Jakub Szymański odpowiedział, że prezentację przygotował wspólnie z projektantem powiedział też, że przykro, że radny uważa, że została stworzona pod dyktando czy pod bezpośrednie spełnienie potrzeb przez inwestora, bo było dokładnie odwrotnie, nawet w treści uwag, które zgłosił inwestor dotyczące tej odległości zabudowy czy korytarza, każde takie ustalenie nie pasje inwestorowi. Co do tego, które ustalenia planistyczne tracą moc w treści uchwały w § 40 jest zapis, gdzie słowo klucz to jest „na obszarze planu tracą moc ustalenia”, czyli granice planu determinują obszar, na którym utracą moc ustalenia tych dwóch wymienionych poniżej planów zagospodarowania. Ten plan jest o tyle specyficzny, że obejmuje częściowo działki w Wierzbicy, częściowo w Serocku, dotychczas był obręb Wierzbica i obszar B miasto Serock, ten plan niejako to łączy i są dwie uchwały wymienione, ale tylko w zakresie granic ego planu. Dlaczego obniżana jest wysokość zabudowy – plany, który były do tej pory robione miały za zadanie ogólnie nie przeszkadzać w procesie inwestycyjnym, dzisiaj to zagospodarowanie poszło do przodu, zmieniają się też oczekiwania społeczne, dziesięć lat temu najwyższy nacisk kładło się na to żeby odrolnić i przeznaczać grunty pod zabudowę i uwalniać jak najwięcej gruntów aby można je było sprzedać, dzisiaj mieszkańcy zaczynają dostrzegać inne potrzeby z tym związane, pewna podaż gruntów została uwolniona osiedlono się i zaczyna się dostrzegać, że gdzieś jest teren otwarty warto go zachować i robiąc ten plan trochę uszczegółowiono to co było, po stronie południowej jest budynek jednorodzinny, trudno w sąsiedztwie budynku jednorodzinnego proponować 16 czy 18 metrową zabudowę stąd też propozycje odsuwania tej zabudowy od strony sąsiedztwa stąd również limit wysokości, bo zabudowa jednorodzinna to jest czasami 9 czasami 11 metrów więc ten parametr 14 metrowy wydaje się być taki kompromisowy pozwala zrealizować cztery kondygnacje jeśli chodzi o budynek wielorodzinny a z drugiej strony nie będzie kusiło inwestora w kwestii antresol, które znamy z Zegrza. Z drugiej strony będzie Centrum Sportu, na dzisiaj niema jeszcze programu funkcjonalno- użytkowego zabudowy, która będzie tam realizowana, ale może w ramach tej zabudowy będzie wykonany punkt widokowy i w tym momencie będzie łatwiej to zrobić w sytuacji, kiedy ta zabudowa będzie trochę niższa dla Centrum Sportu będzie możliwość realizacji 16 metrowej zabudowy. Co do ilości kondygnacji to jest bardzo poważny argument w kwestii naruszania studium ustaleniami planu, Kierownik nie zgodził się z radnym, ta argumentacja była podnoszona nawet w skardze na plan, który był przedmiotem rozpatrzenia przez Wojewódzki Sąd Administracyjny i WSA powieliło argumentację, która była zaprezentowała w obronie tego planu, że rolą studium nie jest bardzo szczegółowe ustalenie wskaźników zabudowy to nie jest dokument kierunkowy i jeżeli studium mówi o czterech kondygnacjach nie precyzując jakie są to kondygnacje to można uznawać, że tyczy się to tych kondygnacji nadziemnych bo to one mają znaczenie w kwestii kompozycji zabudowy i gabarytów zabudowy, chodzi o to aby zachować ład przestrzenny i to jest główne zadanie studium, intencją studium jest określenie, że zabudowa do czterech kondygnacji nadziemnych ma powstawać bo te limity mają wtedy sens, na etapie studium nie są rozpatrywane struktury geologiczne gruntu czy w tym miejscu jest możliwa realizacja kondygnacji podziemnych, dzieje się to na etapie planu zagospodarowania i ta argumentacja była uznana wtedy przez WSA. Co do niezabezpieczania potrzeb gminy, to celem inwestora jest zawsze 120% powierzchni użytkowej mieszkań wycisnąć jak najwięcej powierzchni, którą da się sprzedać, aby osiągnąć zysk, wszystkie zapisy też dotyczące miejsc parkingowych, w przypadku terenu przedszkolnego, gdzie wpisane jest, że to ma być jeden lub dwa budynki i to wszystko w jakiś sposób ogranicza właściciela, a jeżeli go ogranicza, tzn., że będzie mógł wybudować mniej a to nie jest w jego interesie, zapisy te były trochę w tym zamyśle, sam zapis dotyczący odległości między budynkami nakazuje rozstrzeliwać te budynki i nie widać jak ten zapis mógłby służyć realizacji celów inwestora, one właśnie służą temu aby wytworzyć na tym osiedlu pewną bardziej przyjazną tkankę osiedlową a nie typowe osiedle, które będzie nastawione na wyciśnięcie jak największej wartości powierzchni użytkowej.

Radny Sławomir Osiwała dopytał, czy plan powinien być tworzony pod koncepcje inwestora czy to jednak gmina powinna decydować co na danym terenie będzie, ponieważ jeśli dojdzie do sytuacji, że inwestor się zmieni to gmina nie będzie musiała stawać przed kolejną zmianą planu i ponoszeniem kosztów i rozpatrywaniem całej procedury tylko dlatego, że przyjdzie następny inwestor z następnym pomysłem. Jeśli wykładnikiem jest studium i tam zostało ogólnie określone warunki

zagospodarowania terenów wolnych pod inwestycje czy pod budownictwo, to tam ogólne ramy były pisane, jeśli tam byłoby wpisane, że ma być 16 metrów na tym terenie to niech będzie te 16 metrów, a jeśli inwestor wybuduje 14 metrów to i tak się zmieści w tych 16, natomiast jeśli pojawi się nowy inwestor i powie, że potrzebuje jedno piętro wyżej, tak jak było w Zegrzu. Na planach miejscowych ten obszar z terenu rekreacyjno- turystycznego stanie się mieszkaniówką wielolokalową to podejdzie pod strefę B czyli to co jest opisane w studium jako strefa B, a w strefie B jest zapisane 18 metrów, albo więc plan jest na tyle elastyczny, że będzie dawał możliwość każdemu albo trzeba będzie dostosowywać się do wymagań planu jakie inwestor przedstawia, a za chwilę może być kolejna zmiana.

Wiceprzewodniczący Józef Lutomirski odniósł się do odległości między budynkami, powiedział, że uważa, że na terenie gminy Serock, gdzie nie ma deficytu terenów budowlanych jest to stosunkowo mała odległość i powinno się rozważyć, aby te odległości były większe, ponieważ tak zagęszczone budynki nie wpływają na komfort życia mieszkańców. Wiceprzewodniczący zwrócił także uwagę na wskaźnik miejsc parkingowych, do jednego lokalu w budynku wielorodzinnym proponuje się 1,35, ale dzisiaj na ogół w rodzinie jest więcej niż jeden samochód, istnieje zatem niebezpieczeństwo, że nie wszyscy lokatorzy będą mieli możliwość zaparkowania swoich samochodów co oznacza, że będą korzystali z przestrzeni publicznej a tych parkingów gminnych nie jest dużo, może należałoby rozważyć, aby ten wskaźnik miejsc parkingowych był wyższy.

Kierownik Referatu GP Jakub Szymański odpowiedział, że zaproponowany współczynnik wysokości budynków czy odległość jaka powinna być zachowana jest to pewne minimum, które naczelne zasady urbanistyki nakazują, aby między budynkami w celu zachowania optymalnych warunków nasłonecznienia i komfortu życia mieszkańców tych budynków to jest półtorakrotność, z drugiej strony, jeśli będą bardziej rozstrzelone te budynki będzie pojawiała się tendencja u inwestora do zbijania tych budynków w jedną bryłę, nadmiernie zarysowując te ograniczenia można uzyskać efekt odwrotny od zamierzonego, zamiast budynków stojących między sobą inwestor może uciekać się do takich sztuczek jak łączenie ich. W kwestii miejsc postojowych Kierownik odpowiedział, że zaproponowano rozwiązanie kompromisowe z jednej strony jest to większe wymaganie we wcześniejszych planach, które były przygotowywane dla terenów wielorodzinnych, było tam 1,2 miejsca postojowego na lokal, zdarzyło się też, że było 1 miejsce postojowe, także 1,35 jest to krok w dobrą stronę, te wymagania są zwiększane, zaproponowane zostało rozwiązanie, które będzie próbowało te interesy pogodzić.

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński zapytał czy Pani która była na konsultacjach i zgłaszała swoje uwagi, które zostały uwzględnione była z tego zadowolona, drugie pytanie czy były jakieś uwagi, które zostały uwzględnione w pełni, trzecia kwestia Przewodniczący powiedział, że ma obawy dotyczące zejścia nad wodę, obecnie nie ma takiej możliwości aby zejść w tamtym rejonie nad wodę, a ta inwestycja daje taka możliwość i byłoby dobrze aby to się zrealizowało, kolejne pytanie czy rozważane są jakieś inne możliwości, jakieś inne przejście może w innym miejscu.

Burmistrz Artur Borkowski odniósł się do ostatniego pytania powiedział, że wszędzie tam, gdzie pojawia się cień uzyskania dostępu do jeziora to podchodzi do tego z pełnym zaangażowaniem i odpowiedzialnością, nie tylko wchodzi w grę rozwiązania z właścicielami, ale też dobrze skonstruowane umowy. Wiele podmiotów z którymi prowadzone są rozmowy rozumie istotę tego problemu, inni radni zgłaszają nawet lokalizacje, które trzeba zweryfikować. W Serocku nie jest to proste rozwiązanie, w obiegu publicznym pojawiała się koncepcja zabudowy jednorodzinnej, ale tam, gdzie jest zabudowa jednorodzinna kończy się temat dostępu, trzeba mieć tego świadomość. W praktyce na dzień dzisiejszy tego dostępu nie ma, ale może uda się go zrealizować.

Kierownik Referatu GP Jakub Szymański odpowiedział co do reakcji właścicieli sąsiedniej działki, że jest prowadzony proces z jej strony, ponieważ jest właścicielką działki pustej, który sąsiaduje z terenem i poszukuje nabywcy i nie jest zadowolona z kierunkiem, że będzie to zabudowa wielorodzinna, uwagi zgłoszone przez tą panią zostały uwzględnione, czyli odsunięcie zabudowań oraz aby powstał izolujący pas zieleni, była jeszcze uwaga dotycząca przybliżenia zabudowania do ul. Czeskiej była to uwaga inwestora i ta uwaga została uwzględniona, linia zabudowy została

przybliżona na 4 metry, była uwaga dotycząca instalacji fotowoltaicznych, tak aby nie ograniczać 100kW dla terenu objętego planem, tylko, żeby to było określone bardziej w sposób zbliżony do wymogów ustawy - wymóg w stosunku do pojedynczego obiektu i ten zapis dzisiaj brzmi tak, że ograniczenie do 100kW dla instalacji fotowoltaicznych będzie miało zastosowanie do jednej instalacji, kiedy każdy budynek będzie miał swoją instalację w obrębie każdego budynku będzie można własne instalacje do 100kW projektować. Kolejna uwaga uwzględniona to uwaga dotycząca balkonów, był zapis wcześniej który dopuszczał wysuwanie balkonów poza zarys zabudowy do 1,3 metra, ta definicja została zmodyfikowana do 1,5 metra i w tym zakresie ta uwaga została uwzględniona. To są te dodatkowe uwagi, które zostały w całości uwzględnione po rozpatrzeniu przez Pana Burmistrza.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie uwag do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. Czeskiej w Serocku.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12)

Marek Biliński, Bożena Kalinowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiwała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (3)

Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Teresa Krzyczkowska

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. Czeskiej w Serocku.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12)

Marek Biliński, Bożena Kalinowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiwała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (3)

Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Teresa Krzyczkowska

3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Serock – sekcja F1 obręb Jadwisin, uchwalonego uchwałą Nr 342/XXXVII/2013 Rady Miejskiej w Serocku, z dnia 3 czerwca 2013 roku.

Projekt uchwały przedstawił Kierownik Referatu GP Jakub Szymański. Uchwała spotkała się rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Mazowieckiego i Kierownik omówił sposób rozwiązania tych spornych zagadnień. Punktem wyjścia jest zmiana uchwały intencyjnej i jest to bardzo ważny element tej procedury, została dokonana korekta uchwały intencyjnej w wymiarze graficznym, ta korekta nazwała poszczególne obszary gdzie zmienia się załącznik graficzny nie było ingerencji w granice tych zmian wyłącznie określone zostały jako arkusz A, B i C i dla tych trzech arkuszy zostały przygotowane rysunki, które łącznie stanowią załącznik 1 do uchwały, dodatkowo uchwała w pewnych wybranych elementach zmienia zapisy uchwały w sprawie planu i ingeruje w zapisy tekstowe uchwały i jest to w pełni prawidłowe do tego Wojewoda nie miał zastrzeżeń, natomiast kwestie rysunku wzbudzały uwagę organu nadzoru. Jeśli chodzi o zmiany w planie jakie nastąpiły po

rozstrzygnięciu nadzorczym, pierwsza zmiana to rezygnacja z zamiaru aktualizacji granic obszaru szczególnego zagrożenia powodzią, to że chciano uaktualnić te granice spowodowało, że przygotowany został ujednoczony rysunek graficzny planu szukając w tym sposobu łatwości stosowania tego planu w praktyce dysponując jednym ujednoczonym rysunkiem, Wojewoda zakwestionował tą drogę i nie chcąc wprowadzać nowych oznaczeń nie do końca sprawdzony sposób stwierdzono, że najrozsądniej będzie zrezygnować z tego zakresu zmiany stąd aktualizacja granic obszaru zagrożenia powodzią nie jest przedmiotem tej zmiany planu, idąc dalej odstąpiono od rysunku jednolitego skupiając się na tych obszarach które wcześniej w uchwale intencyjnej zostały określone jako arkusz A,B i C gdzie faktycznie zmienia się rysunek planu. Dalej idąc też było zastrzeżenie Wojewody, że niewystarczająco ten załącznik graficzny był powiązany z treścią planu, ponieważ w przypadku planu miejscowego prawem jest uchwała czyli część tekstowa natomiast załącznik graficzny jest przedstawieniem na rysunku planu nie jest sam w sobie źródłem prawa, każdy taki zapis musi mieć w sobie oparcie w części tekstowej planu, dlatego został zmodyfikowany w § 1 został dodany dość rozbudowany ustęp 3 gdzie opisano w jaki sposób w poszczególnych arkuszach A, B i C zmienia się dotychczasowy rysunek planu, to rozwiązanie zostało też wprowadzone w planie uchwalonym tydzień temu dla części obrębów Borowa Góra gdzie też tego typu rozpisanie na czynniki pierwsze tej zmiany części rysunkowej były. Organ nadzoru zakwestionował również wykreślenie w rysunku jednolitym granic udokumentowanego złoża kopaliny Zalew Zegrzyński, ono jest poza zakresem prac planistycznych tzn. ujawnienia granic tego złoża, które nie zostało uwzględnione w uchwale intencyjnej i ponieważ nie chciano rozszerzać zakresu uchwały intencyjnej ta tematyka również zostanie zakresem opracowania i w tym zakresie nie są wskazywane granice udokumentowanego złoża kopaliny, w tej sytuacji kolejny z zarzutów, które były tam poczynione nie będzie miało zastosowania, ta tematyka nie jest objęta zmianą planu i ten obszar nie jest objęty zmianą planu. W dalszej części została przywołane zostały fakty jakie weszły w życie po zmianie planu, po uchwaleniu planu w 2013 roku było rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody, które częściowo ten plan unieważniało i był uchwalony w 2018 roku plan zagospodarowania przestrzennego sekcja F2 i te dwa zagadnienia znajdują teraz swoje odzwierciedlenie w uchwale w sprawie zmiany planu w ten sposób jest kompletna chronologia zdarzeń. Załączniki graficzne w swojej treści nie różnią się w stosunku do tego jak było udostępnione do publicznego wglądu pokazane na tym zbiorczym ujednoczonym rysunku wszystkie te arkusze były obwiedzione, wyszczególnione linią jako objęte zmianą i były na nich przedstawione te same treści, które dziś przedstawione są na arkuszach A, B i C, dlatego nie było potrzeby wykładania ponownie do publicznego wglądu, bo każdy miał możliwość zapoznać się z brzmieniem tych aktów w proponowanej wersji, to że dzisiaj uchwalany jest w formie trzech arkuszy a nie jednolitego rysunku w żaden sposób nie wpływa na sytuację prawną. W przypadku arkusza A mamy do czynienia z obrębem Jadwisin między rezerwatem Wąwozu Szaniawskiego teren zabudowy jednorodzinnej chodzi o górę skarpy, dół skarpy istnieje jeden budynek mieszkalny, zmiana planu zakłada że w tej części od strony wody mógłby powstać nieduży obiekt usługowy w obrębie którego mogą być wyszczególniane lokale usługowe z przeznaczeniem na działalność związaną z obsługą ruchu turystycznego ewentualnie gastronomia, powiązanie struktury usługowej i bezpośrednio ta zmiana wynika z wniosku właściciela działki na terenie objętym tą zmianą. Co do arkusza B jest tu teren ważniejszy z perspektywy zaspokajania potrzeb wspólnoty czy jest teren szkoły w Jadwisinie i związana z tym korekta linii zabudowy, włączenie terenu pozyskanego Instytutu Hodowli i Aklimatyzacji Roślin pod nowe boisko powiązanie go z terenem szkolnym, również wyprostowanie sytuacji w obrębie terenu budowlanego MNU 20, który funkcjonuje po stronie zachodniej od obszaru szkolnego była tam likwidacja drogi wewnętrznej, wszystko to jest utrzymane i nic nie ulega zmianie, natomiast zmiana ma charakter ściśle legislatorski a nie w wymiarze prawnym oddziaływania na sytuację właścicieli. Arkusz C teren osiedla w Zegrzu, wszystkie ustalenia są utrzymane, jest nowy teren publiczny w rejonie osiedla przy ul. Pułku Radio, jest wyłączony z zabudowy obszar w centrum osiedla, gdzie jest ujawnione stanowisko archeologiczne. Co do samego tekstu planu to w §1 ust.1 wymienione zostały akty prawne, które weszły w życie po uchwaleniu planu, który został zmieniony, czyli to rozstrzygnięcie nadzorcze z 2013 roku i plan gminy Serock sekcja F2 i dalej w ust. 2 jest określony zakres zmiany planu tekstowej w ust. 3 jest powiązanie tej zmiany w części rysunkowej do treści uchwały z tego paragrafu ust. 3 bezpośrednio wynika to co się dzieje na arkuszach A, B i C. Ponieważ stwierdzono nieważność uchwały planistycznej będzie zachodziła potrzeba przegłosowania jeszcze raz uwagi, które zostały do projektu planu zgłoszone, one stanowią załącznik nr 2 do uchwały w sprawie zmiany planu.

Radny Sławomir Osywała zapytał o arkusz C i nieprzekraczalne linie zabudowy cały teren objęty planem dochodzi aż do ulicy Pułku Radio, natomiast linia zabudowy jest zaznaczona do tego miejsca, w którym jest dzisiaj dawny przystanek a na przeciwko obecnemu przystanku, ten teren po kolorze widać, że jest przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, ta działka jest własnością agencji, ale nie ma tam linii zabudowy, w związku z tym jest na tym terenie z tego rejonu który jest zaznaczony linia zabudowy nie może gdzie indziej powstać, drugie pytanie dotyczy stanowiska archeologicznego, granice tego obszaru sięgają aż do połowy parkingu za budynkiem między wspólnotami Drewnowskiego 8 i 4, czy tak jest wyznaczona ta granica urzędowo, czy był wpływ na to jak została wyznaczona została wyznaczona przez pracowników, jakie mogą być konsekwencje dla mieszkańców tej wspólnoty jeśli oni się znaleźli w tej strefie archeologicznej, trzecie pytanie budynki są zaznaczone siatką jako budynki o wartościach historycznych, ale chyba również przy ul. Groszkowskiego jeden ten najbliższy grobli jest oznakowany jako o wartości historycznej następne dwa nie są i to też ma jakiś wpływ na zapisy w planie, radny zapytał czy tak ma zostać.

Kierownik Referatu GP Jakub Szymański odpowiedział, co do linii zabudowy MWU7 to jest tam przeniesione ustalenie obowiązującego planu, tak wygląda na planie, który dziś obowiązuje, tylko ten skate park i wawóz w obrębie ogródka jordanowskiego są wyłączone z zabudowy, natomiast kwestia inwestycji infrastrukturalnych w tym zakresie jest droga otwarta można to zrobić. Co do zasięgu stanowiska archeologicznego ono wynika bezpośrednio z karty zabytku, którą przekazał konserwator zabytków i to ustalenie było przeniesione wyłącznie w tym zakresie, są ujawnione trzy takie stanowiska w gminie, konsekwencją dla mieszkańców jest całkowite wyłączenie z budowy, natomiast skutek prawny to jest wymóg przeprowadzenia badań archeologicznych. Co do budynków o wartościach historycznych są to ustalenia, w które urząd nie ingeruje, bezpośrednio wynikają z planu w 2013 roku i w tym zakresie plan nie jest zmieniany, dla każdego tego budynku konserwator ma swoją kartę zabytków i one są ujawnione również w spisie zabytków jako obiekty objęte ochroną i plan i te dokumenty uzupełniają się wzajemnie i są ze sobą spójne, w sytuacji robót przy takim budynku wymagających pozwolenia na budowę wymagana będzie zgoda czy pozytywna opinia konserwatora zabytków.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie uwag wyłożenie I do projektu uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Serock – sekcja F1 obręb Jadwisin, uchwalonego uchwałą Nr 342/XXXVII/2013 Rady Miejskiej w Serocku, z dnia 3 czerwca 2013 roku.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (11)

Marek Biliński, Bożena Kalinowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktała, Sławomir Osywała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki

BRAK GŁOSU (1)

Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (3)

Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Teresa Krzyczkowska

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie uwag wyłożenie II do projektu uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Serock – sekcja F1 obręb Jadwisin, uchwalonego uchwałą Nr 342/XXXVII/2013 Rady Miejskiej w Serocku, z dnia 3 czerwca 2013 roku.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12)

Marek Biliński, Bożena Kalinowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiwała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (3)

Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Teresa Krzyczkowska

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Serock – sekcja F1 obręb Jadwisin, uchwalonego uchwałą Nr 342/XXXVII/2013 Rady Miejskiej w Serocku, z dnia 3 czerwca 2013 roku.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12)

Marek Biliński, Bożena Kalinowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiwała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (3)

Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Teresa Krzyczkowska

4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nabycia działek nr 30/14 i 30/15 z obrębu Jadwisin, gm. Serock, stanowiących drogę wewnętrzną, ul. Królewską.

Projekt uchwały przedstawił Kierownik Referatu GP Jakub Szymański. Do Urzędu wpłynęły wnioski właścicieli o nieodpłatne przejęcie na rzecz gminy działek nr 30/14 o pow. 0,2999 ha i 30/15 o powierzchni 0,0195 ha położonych w obrębie Jadwisin, gm. Serock. Działka nr 30/14 stanowi drogę dojazdową do kilkunastu działek zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi, ul. Królewską połączoną z ul. Szkolną. Działka nr 30/15 stanowi natomiast połączenie ul. Królewskiej z ul. Szaniawskiego. Wskazać należy, że przedmiotowe działki utworzą drogę wewnętrzną, łączącą drogę gminną nr 180418W, ul. Szaniawskiego z drogą gminną nr 180419W, ul. Szkolną, tworząc jednolity układ komunikacyjny, dlatego też przejęcie przedmiotowej drogi do zasobu komunalnego jest uzasadnione.

Radny Jarosław Krzysztof Pielach powiedział, że mieszkańcy oczekiwali na przejęcie tej drogi, z tej ulicy korzystają dzieci, które wracają ze szkoły, korzystają mieszkańcy, jest to ulica spacerowa.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nabycia działek nr 30/14 i 30/15 z obrębu Jadwisin, gm. Serock, stanowiących drogę wewnętrzną, ul. Królewską.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12)

Marek Biliński, Bożena Kalinowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiwała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (3)

Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Teresa Krzyczkowska

5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wydzierżawienia części nieruchomości stanowiącej działkę nr 111/49 w obrębie Jadwisin w miejscowości Zegrze wraz z budynkiem niemieszkalnym.

Projekt uchwały przedstawił Kierownik Referatu GP Jakub Szymański. W dniu 31.03.2021 r. upływa termin obecnej umowy dzierżawy, a dzierżawca wyraża wolę kontynuowania dzierżawy. Zasadne jest zatem począwszy od dnia 01.04.2021 r. zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości na okres kolejnych 3 lat. Przedmiotowy grunt stanowi część działki nr 111/49 o powierzchni 0,0330 ha położonej w obrębie Jadwisin w miejscowości Zegrze wraz z usytuowanym tam budynkiem niemieszkalnym o powierzchni zabudowy 162 m².

Radny Sławomir Osiwała powiedział, że jest zaskoczony, że znalazł się ktoś kto chce wydzierżawić ten hangar, oraz że umowa ma być na trzy lata. Były tam plany budowy przepompowni oraz budowy ścieżki krajoznawczej, były prowadzone rozmowy na temat użytkowania tego obiektu dla potrzeb mającej powstać w ówczesnym czasie w Ośrodku Sportu sekcji wioślarskiej. Radny poprosił o szczegóły, dla kogo ta dzierżawa i co tam będzie się działo.

Burmistrz Artur Borkowski odpowiedział, że jakiegokolwiek pomysły, które były prezentowane nie doznają uszczerbku, wszystko pozostaje w mocy i jest kwestia dopięcia proceduralnego, wypracowania pewnych dokumentów formalnych na podstawie których będzie można podjąć działania. Kolejny raz podmiot, który korzystał z tego obiektu na krótkookresowych umowach wystąpił, aby mu przedłużyć umowę, w ramach dobrej współpracy Burmistrz wyszedł naprzeciw tym oczekiwaniom, jest procedura, że Rada musi wyrazić zgodę wynika to z ustawy, okres trzech lat również wynika z ustawy. Burmistrz zadeklarował, że jeśli tylko uzyska niezbędne dokumenty dotyczące inwestycji w tym terenie, a zakres inwestycji nie wymaga chyba prezentacji, bo było to już omawiane to ta umowa nie pozostanie w żadnej kolizji z planami urzędu. Jeśli chodzi o sekcje wioślarska, to jest pandemia i trzeba poczekać na lepszy moment.

Kierownik Referatu GP Jakub Szymański dodał, że umowa ma tryb wypowiedzenia z terminem 30 dniowym bez żadnego odszkodowania, ponieważ osoba korzystająca gromadzi sprzęt w tym obiekcie, tak więc żadnych swoich nakładów nie ponosi, tylko bieżące utrzymanie, sprzątanie i koszenie.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wydzierżawienia części nieruchomości stanowiącej działkę nr 111/49 w obrębie Jadwisin w miejscowości Zegrze wraz z budynkiem niemieszkalnym.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12)

Marek Biliński, Bożena Kalinowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiwała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (3)

Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Teresa Krzyczkowska

6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania drodze położonej w miejscowości Ludwinowo Zegrzyńskie nazwy ul. Rolna.

Projekt uchwały przedstawił Kierownik Referatu GP Jakub Szymański. Wnioskiem z dnia 04.01.2021 r. właściciele drogi wewnętrznej położonej w obrębie Ludwinowo Zegrzyńskie, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 162/26, zwrócili się z prośbą o nadanie jej nazwy ul. Rolna. Nazwa ul. Rolna nie występuje na terenie gminy Miasto i Gmina Serock.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania drodze położonej w miejscowości Ludwinowo Zegrzyńskie nazwy ul. Rolna.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIWIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12)

Marek Biliński, Bożena Kalinowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiewała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (3)

Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Teresa Krzyczkowska

7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania drodze położonej w miejscowości Stasi Las nazwy ul. Fantazyjna.

Projekt uchwały przedstawił Kierownik Referatu GP Jakub Szymański. Wnioskiem z dnia 11.01.2021 r. właściciel drogi wewnętrznej położonej w obrębie Stasi Las, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr 41/5 i nr 41/19, zwrócił się z prośbą o nadanie jej nazwy ul. Fantazyjna. Nazwa ul. Fantazyjna nie występuje na terenie gminy Miasto i Gmina Serock.

Wiceprzewodniczący Józef Lutomirski zapytał o § 1 i zapis nadaje się drodze stanowiącej własność spółki, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr 41/5 i nr 41/19, położonej w obrębie Stasi Las, nazwę ul. Fantazyjna czy to jest osoba prawna czy osoba fizyczna, bo jeśli osoba prawna to należałoby wpisać nazwę spółki. Drugie pytanie jaka jest szerokość drogi, ponieważ od ul. Długiej jest ba mapie widocznie inna szerokość, może jest to błąd w załączniku graficznym.

Kierownik Referatu GP Jakub Szymański odpowiedział, że jest to własność osoby prawnej spółki, z tym, że przedmiotem uchwały jest nadanie nazwy drodze a nie rozstrzygnięcie kto jest właścicielem gruntu, ale jeśli będzie taka wola Rady to można wprowadzić nazwę spółki autopoprawką. Jeśli chodzi o szerokość drogi ta druga część, ta szersza, jest to wynik podziału, który miał miejsce w ostatnim czasie pod rządami nowego planu zagospodarowania przestrzennego i w tej sytuacji droga zachowuje tę szerokość według planu 8 metrów a na końcu jest szerszy plac do zawracania, natomiast ten początkowy odcinek był wydzielany wcześniej i na to też wskazuje numeracja działek, po zachodniej stronie jest jeszcze jedna duża działka niepodzielona. Na dzień dzisiejszy na tym odcinku jest połowa drogi, która funkcjonuje i zapewnia to skomunikowanie z tymi nieruchomościami, które są w głębi.

Wiceprzewodniczący Józef Lutomirski zaproponował, aby wpisać nazwę spółki, jeśli jest to osoba prawna i jeśli nikt nie wyrazi sprzeciwu.

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński poprosił o przygotowanie autopoprawki na sesję.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania drodze położonej w miejscowości Stasi Las nazwy ul. Fantazyjna.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIWIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12)

Marek Biliński, Bożena Kalinowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba,

Sławomir Osiwała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski
NIEOBECNI (3)
Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Teresa Krzyczkowska

8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Serock

Projekt uchwały przedstawił Kierownik Referatu GP Jakub Szymański. Jest to kolejna zmiana obowiązującego na terenie gminy Serock dokumentu uchwalonego w roku 2009, ta zmiana obejmuje swoim zakresem te zmiany obszarów przestrzeni Miasta i Gminy Serock i najważniejszym zagadnieniem z tym związanym jest to, że w sensie całościowym nadal obowiązuje dokument z 2009 roku. Ponieważ był on przygotowany w 2009 roku rzutuje to na jego treść i kształt, dzisiaj studium pisze się już inaczej i pod tym kątem były składane uwagi, jeśli chodzi o bilans terenów nie mniej pewne ogólne założenia, zwłaszcza jeśli chodzi o ilość wyznaczonych terenów pod zabudowę obliwią i te rozwiązania, które są proponowane mają jak najlepsze uzasadnienie i Kierownik wyraża nadzieję, że znajdzie uznanie również w organach nadzoru. Jeśli chodzi o ogólne zapisy studium, które były przedmiotem prac tj. korekta parametrów wysokości zabudowy w rejonie stref działalności gospodarczej. Na rysunku jest to fioletowy obszar – strefa D jest to obszar ogólnie nazwany strefa działalności gospodarczej, dwa największe obszary są w rejonie Dębego i w rejonie węzła w Serocku, w związku z postulatami potencjalnych inwestorów te parametry, które są dziś określone w pewnych warunkach mogą być niewystarczające, dlatego zaproponowany został pewien kompromisowy zapis, który pozwoliłby realizować w pewnych szczególnych obszarach jakimi są strefy inwestycyjne zabudowę nieco wyższą, ale też ujętą w ramy akceptowalne przez Urząd. W ramach zmiany wyznaczane są tereny z dopuszczeniem budowy instalacji fotowoltaicznych o mocy ponad 100 kW, jest to wymóg. Kolejny ważny element to jest określenie kierunku zagospodarowania przestrzennego dla terenów wyłączonych z granic terenów zamkniętych na terenie Zegrza, chodzi o obszary które utraciły status terenów zamkniętych i jako takie mogą być włączone w ogólny system planowania przestrzennego, do teraz część tych nieruchomości uzyskała decyzję o warunkach zabudowy i w tym zakresie będzie zasadne objęcie tych nieruchomości ustaleniami planistycznymi, była o tym mowa przy okazji zmiany planu dla Jadwisina, że potrzeba całościowego podejścia do Zegrza, jest dużo terenów uwolnionych, dodatkowo korekty stref w wyznaczonych obszarach, pierwszy obszar podlegający zmianie to jest strefa przemysłowa w Dębem, jeśli chodzi o wysokość zabudowy to z obecnych 16 metrów proponuje się podwyższenie do 20 metrów wysokości zabudowy i w ramach tego realizację przewyższeń do 40 metrów wysokości, chodzi głównie o urządzenia, które mogą być montowane na zabudowie czy w sąsiedztwie zabudowy związanej z działalnością przedsiębiorstwa, firmy mają różne wymogi, w tym przypadku założono ogranicznik, żeby ta wysokość 40sto metrowa, żeby nie była przeważająca, więc limituje się maksymalnie 30% powierzchni zabudowy usytuowanej na działce, podstawą jest 20 metrów wysokości, ważnym aspektem będzie przeniesienie tych aspektów do miejscowego planu zagospodarowania. Strefa D w studium jest jedna i jeśli chce się chociaż na jednej działce w obrębie strefy D dopuścić wyższą zabudowę to taki zapis powinien się znaleźć w studium. Realizacja wyższej zabudowy w rejonie węzła wydaje się, że da pozytywny efekt gospodarczy i ekonomiczny i nie będzie negatywnie oddziaływać w kontekście krajobrazowym. W obrębie strefy przemysłowej w Dębem jest jedna istotna zmiana - wskazanie żółtą linią miejsca składowania odpadów, w ten sposób wskazuje się miejsce realizacji instalacji fotowoltaicznej o mocy powyżej 100 kW. Korekta studium jaką zaproponowano w Jachrance i w ramach zmiany studium w Jachrance zmienił się właściciel ośrodka wypoczynkowego Energetyk jest to jeden z tych ośrodków, które od dłuższego czasu już nie funkcjonują lub funkcjonują w bardzo ograniczonym zakresie takiej inwestycji na ile dzisiaj zna się koncepcję, z jednej strony miałyby powstać inwestycja mieszkaniowa wielorodzinna i stąd pojawia się strefa B w części obejmującej około 40% tych terenów, a w pozostałym zakresie pozostaje strefa otwarta czyli strefa o charakterze o dominacji terenów otwartych, miałyby tam powstać inwestycja związana z usługami sportu, chodzi o tenis ziemny. W ramach studium widać możliwość wprowadzenia rozdziału stref, natomiast teoretycznie strefa B pociąga za sobą możliwość realizacji zabudowy o 18 metrach, ale na pewno te współczynniki będą ograniczane, bo jest to teren, gdzie z jednej strony duże ośrodki wypoczynkowe z drugiej strony

zabudowa rekreacji indywidualnej i coraz więcej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Dalej jest teren 1.3, ten teren nie jest objęty zmianą, był on w 2016 roku objęty pracami planistycznymi i tamta strefa została wyznaczona. Dalej patrząc na wschód jest teren 1.4, który jest już objęty zmianą jest to obszar bezpośrednio objęcie tego obszaru zmianą wynikało z wniosku telewizji polskiej która ma tam swój obiekt, obiekt ten nie jest od dłuższego czasu wykorzystywany, jest to obiekt popadający w ruinę i pojawił się zarys rewitalizacji tego obiektu, miałyby tam powstać zabudowania związane z produkcją filmową i zmiana studium ma za zadanie umożliwić realizację tego przedsięwzięcia. Z jednej strony w strefie 1.4 będzie dopuszczona realizacja obiektów związanych z kinematografią, po drugie względy techniczne przemawiają, żeby w tej strefie, żeby ta zabudowa miała do 16 metrów, dotychczas była wysokość do 12 metrów, ale jeśli względy techniczne do produkcji filmowej wymagają, aby zachowane było co najmniej 15 metrów to zakładając pewien margines bezpieczeństwa ustalono tę wysokość na 16 metrów, ale nie znaczy to, że będzie to na całym obszarze. Strefa 1.4 skupia się przede wszystkim na terenach o charakterze otwartym są tu przede wszystkim hotele, teraz funkcjonuje na tym obszarze Hotel Windsor i Hotel Warszawianka, więc kierunek zagospodarowania się nie zmienia. Korekta w Skubiance- na rysunku planu po prawej stronie jest obszar zmiany studium po lewej obszar obowiązujący, jest to enklawa zabudowy jednorodzinnej, która nie występuje w rejonie ulicy Korzennej, są to działki zabudowane, studium wskazuje tam strefę lasów, także ta zmiana ma charakter ujednociający i doprowadzający do stanu zgodnego z prawdą, nie ma tam lasu i nigdy nie będzie, bo jest to teren zabudowany. Jeśli chodzi o samo Zegrze korekty, które są widoczne, zaznaczone fioletową przerywaną linią, sama strefa D była obecna a teraz jest utrzymana, jeśli chodzi o obszary w Zegrzu proponowane są ustalenia trzech kierunków zagospodarowania, ponieważ na dzień dzisiejszy jest tam strefa B szczególnie na obszarach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i tam gdzie byłoby to w charakterze uzupełnienia jest tam 3 hektarowa działka, która jest na tyłach kościoła między uchwałą również proponuje się przeniesienie tego ustalenia czyli przeniesienie strefy B czyli przyszłościowo teren pod zabudowę wielorodzinną, dalej między Pałacem Zegrzyńskim a tym nowym osiedlem, które powstaje, również w charakterze kontynuacji funkcji strefy B jest to pośrednio związane też jeśli chodzi o ten teren ostatni z wnioskami zainteresowanych, są tereny ogródków działkowych i postulat jest aby utrzymać je w charakterze terenów zielonych jest teren wzdłuż ulicy Juzistek, jest to teren zadrzewiony i jest postulat aby ten teren w takim charakterze pozostał bez możliwości realizacji zabudowy na tym obszarze. Zaproponowane zmiany są to kierunki, które zostaną zapisane w studium, widać na rysunku, że dużo jest terenu brązowego czyli wskazanego do przekształcenia, na części tych terenów przekształcenie już się zadziało, duży ciężar, będzie spoczywał na planach zagospodarowania i pewne rezerwy terenów ogólnodostępnych będą musiały być wprowadzone w planach zagospodarowania i to o czym była mowa w trakcie prac nad uchwalaniem planu dla Zegrza i Jadwisina, że w Zegrzu jest potrzeba żeby jeszcze raz usiąść do rozmów na temat planu zagospodarowania i szukania optymalnych rozwiązań. Studium ma swoją pewną dużą ogólność i to, że wskazuje się tam strefę B na poszczególnych terenach nie oznacza, że wszędzie tam musi być realizowana zabudowa. Idąc dalej w kierunku Serocka mamy tereny w sąsiedztwie drogi krajowej 61, były tam wnioski zainteresowanych właścicieli gruntów, chodzi o tereny, które nie są chronione ekranami akustycznymi, w związku z czym zapisy miejscowego planu zagospodarowania, który tam wskazuje zabudowę mieszkaniową jednorodziną nie mają wielkiej szansy powodzenia, pojawiały się postulaty aby wskazać wzdłuż drogi krajowej teren działalności gospodarczej, pewne zainteresowanie jest jeśli chodzi o te obszary, w mniej intensywnym zakresie niż miałyby to miejsce w tych skoncentrowanych obszarach. Dodatkowym elementem, jest działka gminna od placu zabaw na rysunku prawym obszar oznaczony literą B z niebieską kropką która oznacza ujęcie wody, tam proponuje się wprowadzenie strefy B, nieruchomości gminna na tyłach placu zabaw z którą związane są pewne nadzieje jeśli chodzi o potrzeby mieszkaniowe gminne, nieruchomości jest wystarczająca, że mógłby tam się zmieścić budynek wielorodzinny, na tym terenie znajduje się już budynek wielorodzinny Instytutu Meteorologii i w związku z tym byłaby kontynuacja zabudowy. Istnieje możliwość zabezpieczenie żywotnych potrzeb gminy, wspólnoty bez dokonywania większej rewolucji, jeśli chodzi o sam obszar gminny i dodatkowo strefa większa działka wskazana do zmiany przeznaczenia na cele działalności gospodarczej jest to działka Instytutu Hodowli i Aklimatyzacji Roślin, z czasem ze względu na sąsiedztwo tej drogi krajowej i rozwiązania węzłowe ta działka mogłaby stanowić dobre miejsce do rozwoju czy to obiektów usługowych czy innych form prowadzenia działalności gospodarczej. Jeśli chodzi o sam Serock, sama strefa działalności gospodarczej została objęta zmianą i w ramach dokonanych korekt mamy powiększenie tej strefy

szczególnie po stronie Karolina od strony zachodniej około 7-8 hektarów strefy powiększa, dotychczas było pół działki było przeznaczone pod działalność gospodarczą, pół było wskazane pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, teraz zostało to ujednoczone, tak żeby ta działka była spójna, dodatkowo jest to pewna rezerwa jeśli chodzi o tereny przemysłowe w związku z rosnącą dynamiką rozwoju i zainteresowaniem wśród inwestorów takimi terenami dlatego zasadne jest wydzielenie większej powierzchni tego typu. Dodatkowo wskazane zostały obszary, na których mogłyby się rozwijać instalacje związane z odnawialnymi źródłami energii. W obszarze wyżej w rejonie ul. Nasielskiej i Tchorka jest teren strefy D to był obszar, gdzie kiedyś Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych miała zamiar realizować inwestycję przy obwodnicy, ale grunty nie zostały wykupione i nie zostało to zrealizowane i jest tam teren działalności gospodarczej, usługowy zlokalizowany po środku. W związku z pewnymi koncepcjami, które zostały poczynione w związku z zagospodarowaniem całego terenu w rejonie ul. Tchorka i Ogrodowej widać za zasadne rezygnację z tego terenu jeśli chodzi o zabudowę usługową i wskazanie tam zabudowy mieszkaniowej i rozwój tej funkcji. Dodatkowo w obrębie działki gminnej przy ul. Nasielskiej jest siedmiohektarowy teren gminny, który jest terenem podmokłym, ten teren wskazany jest w studium jako strefa B zabudowa mieszkaniowa, analizowana była na etapie studium możliwość wykorzystania tego terenu pod instalacje fotowoltaiczne, takiej możliwości nie ma ze względu na zbyt duże zalesienie, stąd odstąpiono od tych ustaleń dla tego terenu, natomiast w części centralnej ze względu na istniejące tam oczko wodne wyłączono ten obszar z zabudowy, rezerwując w przyszłości pozostawienie tego terenu w charakterze otwartym. Następnie Kierownik Jakub Szymański przedstawił uwagi zgłoszone do projektu studium.

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński opuścił posiedzenie Komisji i oddał prowadzenie Wiceprzewodniczącemu Józefowi Lutomirskiemu.

Radny Wiesław Winnicki zapytał czy na terenie po dawnym wysypisku będą mogły być składowane odpady. Zapytał także co będzie ze składowiskiem odpadów ZKTZ M. Włodarczyk.

Kierownik Referatu GP Jakub Szymański odpowiedział, że nie ma takich planów, aby były składowane odpady, temat składowania odpadów i składowiska jest uznany za zamknięty, ostatni plan zagospodarowania uchwalony w 2019 roku rozstrzygnął tę sprawę. Jeśli chodzi o składowisko to studium ingeruje w ten teren, ale w sposób taki, że dopuszcza tam realizację instalacji fotowoltaicznych a to nie ma nic wspólnego z odpadami. Jeśli chodzi o przedsiębiorstwo, Pan ma wydaną decyzję zezwalającą na gospodarowanie odpadami do 2024 roku, natomiast po tym roku, będzie musiał zakres swojej działalności dostosować do obowiązującego miejscowego planu, kwestia odpadów zmieszanych została z planu wykluczona i na dziś Wojewódzki Sąd Administracyjny utrzymał ten plan w tym zakresie.

Radny Sławomir Osiewała powiedział, że jest za rozbudową Zegrza i chciałby, aby się Zegrze rozwijało, ale jest przeciwny wpisaniu w studium i planach miejscowych, aby tereny były pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne, powinno się dopuścić pewne zmiany zabudowy. Jest tyle możliwości terenu, który jest uwalniany przez MON, że nie każdy z nich musi być oznaczony B. Radny powiedział, że jest jeszcze jedno oznaczenie, o którym Kierownik nie powiedział, w Jachrance oznaczenie 3.1 radny zapytał też, dlaczego tylko na wniosek Telewizji od razu zmieniać charakter terenu.

Kierownik Referatu GP Jakub Szymański odpowiedział, że studium gminy Serock jest ubogie w treści i chcąc zachować jakąkolwiek elastyczność, jeśli chodzi o zagospodarowanie tych terenów w późniejszym czasie na etapie planu nie bardzo widać jaką inną strefę ze studium można zaproponować. Kierownik wspólnie z projektantem zastanawiali się co można zaproponować dla tego terenu w Zegrzu, studium posługuje się pewnymi strefami nie wrysowuje się pojedynczych dróg, nowych które trzeba wyznaczyć, kierunek musiałby być pokazany w studium, ale wewnętrzne powiązanie komunikacyjne które trzeba wytworzyć, wyznaczenie nowych obszarów ogólnodostępnych to się zadzieje w planie, w tym momencie dopiero zaczyna się dyskusja i umożliwia się objęcie tych terenów planem zagospodarowania. Patrząc wokół Serocka cała część jest brązową

plamą w studium, uszczegółowienie tego wszystkiego zadzieje się dopiero w planach. Odnosząc się do strefy 3.1 w Jachrance ta strefa tyczy się terenów nadwodnych.

Projektant Krzysztof Grzebyk dodał, że jest to strefa rekreacyjno- wypoczynkowa została ona wprowadzona zmianą studium z 2016 roku, jest zaznaczona na czerwono w legendzie. Kierownik Referatu GP Jakub Szymański powiedział, że obszar ten był objęty zmianą w 2016 roku, kiedy były prace dla terenu dawnego ośrodka kolejarza i sam teren ośrodka razem z terenem nadbrzeżnym i fragmentem jeziora wówczas był dla niego uchwalony plan zagospodarowania i zmiana studium, teraz nie jest to przedmiotem zmiany. Jeśli chodzi o teren Telewizji, to zmiana jest podyktowana też faktem, że widać co tam się dzieje, właściciel zaproponował pewien kierunek jak może zagospodarować tę nieruchomość, żeby coś się z nią działo.

Radny Marek Biliński zapytał o pas w Skubiance nad wodą, który jest teraz zaznaczony na brązowo, a kiedyś był to pas leśny.

Kierownik Referatu GP Jakub Szymański odpowiedział, że te tereny to są obszary które nie są objęte zmianą, tak zostało uchwalone w 2009 roku w kwestii studium, jednak w planach w przeważającej większości jest utrzymana albo zieleń, albo są zabudowy mieszkaniowe z zachowaniem tego leśnego charakteru, czyli zabudowa ekstensywna.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie uwag do projektu uchwały w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Serock.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marek Biliński, Bożena Kalinowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osywała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (4)

Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Teresa Krzyczkowska, Mariusz Rosiński

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Serock.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (9)

Bożena Kalinowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

PRZECIW (1)

Sławomir Osywała

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Marek Biliński

NIEOBECNI (4)

Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Teresa Krzyczkowska, Mariusz Rosiński

9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przedłużenia terminów płatności rat podatku od nieruchomości.

Projekt uchwały przedstawiła Kierownik Referatu PW Agnieszka Kalińska. W związku z epidemią COVID-19 ustanowione zostały czasowe ograniczenia w prowadzeniu działalności gospodarczej przedsiębiorców działających w różnych branżach. Powyższe spowodowało negatywne skutki finansowe dla przedsiębiorców. Zgodnie z ustawą o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw Rada gminy może przedłużyć, w drodze uchwały, wskazanym grupom przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19. Termin płatności rat podatku od nieruchomości, płatnych w wybranych miesiącach pierwszego półrocza 2021 r., nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 2021 r. W związku z powyższym, proponuje się przedłużenie terminów płatności raty podatku od nieruchomości płatnych w marcu, kwietniu, maju 2021 r. do dnia 30 września 2021 r. przedsiębiorcom, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19. Skutek finansowy wyniesie około 800 tys. zł. Pani Kierownik poprosiła o wprowadzenie autopoprawek- w § 2 polegającej na zastąpieniu wyrazu formularz zgłoszeniowy na formularz informacji oraz w załączniku 1 do uchwały usunięcie pouczenia o art. 56 ponieważ zapis ten wynika z przepisów prawa i ponadto w akapicie piątym zapis jest, że uchwała wchodzi w życie z dniem ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego, wkraśl się błąd pisarski powinno być Województwa Mazowieckiego.

Radny Marek Biliński zapytał czy te przeniesienia opłaty na inny termin dotyczy tylko przedsiębiorców na terenie gminy.

Burmistrz Artur Borkowski odpowiedział, że dotyczy to terenu gminy Serock i dotyczy to tych przedsiębiorców, którzy na tym terenie funkcjonują.

Radny Marek Biliński zapytał, czy można rozważyć, aby przedłużenie terminu opłaty np. podatku czy opłaty za śmieci dotyczyło także pracowników tych hoteli, którzy nie pracują, są na postojowym czy na zwolnieniu, bo hotel nie działał.

Burmistrz Artur Borkowski odpowiedział, że nie ma tu rozstrzygnięcia o zwolnieniach czy ulgach niezależnie od zakresu polityki podatkowej kwestia podmiotu i zakresu to z jakich podatków jest zwolnienie jest reglamentowane i dedykowane jest przedsiębiorcom a nie osobom fizycznym, które pracują u przedsiębiorców, byłby to zupełnie inny zakres regulacji. Burmistrz powiedział, że zostanie to zweryfikowane, ale w jego ocenie nie ma do tego podstawy prawnej.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie autopoprawek do projektu uchwały w sprawie przedłużenia terminów płatności rat podatku od nieruchomości.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (11)

Marek Biliński, Bożena Kalinowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osivała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (4)

Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Teresa Krzyczkowska, Mariusz Rosiński

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przedłużenia terminów płatności rat podatku od nieruchomości.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (11)

Marek Biliński, Bożena Kalinowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiwała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (4)

Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Teresa Krzyczkowska, Mariusz Rosiński

10. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przekazania petycji zgodnie z właściwością.

Projekt uchwały przedstawił Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Uznaje się Radę Miejską w Serocku za niewłaściwą do rozpatrzenia petycji i postanawia się przekazać petycję zgodnie z właściwością na ręce Prezesa Rady Ministrów.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przekazania petycji zgodnie z właściwością.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marek Biliński, Bożena Kalinowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Sławomir Osiwała

NIEOBECNI (4)

Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Teresa Krzyczkowska, Mariusz Rosiński

11. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Serock.

Projekt uchwały uznający skargę za bezzasadną przedstawił Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Serock.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marek Biliński, Bożena Kalinowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

BRAK GŁOSU (1)

Sławomir Osiwała

NIEOBECNI (4)

Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Teresa Krzyczkowska, Mariusz Rosiński

12. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkoli w Serocku.

Projekt uchwały uznający skargę za bezzasadną przedstawił Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkoli w Serocku.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marek Biliński, Bożena Kalinowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

BRAK GŁOSU (1)

Sławomir Osivała

NIEOBECNI (4)

Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Teresa Krzyczkowska, Mariusz Rosiński

13. Zaopiniowanie projektu chwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Woli Kiełpińskiej.

Projekt uchwały uznający skargę za bezzasadną przedstawił Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu chwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Woli Kiełpińskiej.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marek Biliński, Bożena Kalinowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

BRAK GŁOSU (1)

Sławomir Osivała

NIEOBECNI (4)

Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Teresa Krzyczkowska, Mariusz Rosiński

14. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Serocku.

Projekt uchwały uznający skargę za bezzasadną przedstawił Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Serocku..

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marek Biliński, Bożena Kalinowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

BRAK GŁOSU (1)

Sławomir Osiwała

NIEOBECNI (4)

Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Teresa Krzyczkowska, Mariusz Rosiński

15. Sprawy różne.

Radny Sławomir Osiwała powiedział, że słyszał, że nie jest planowana w szkole w Zegrzu klasa 0, jakie są tego powody, ponieważ rozmawiał z rodzicami, którzy się niepokoją, bo nie chcą, aby dzieci poszły do zerówki do przedszkola. Druga rzecz jaką poruszył Radny to kwestia prac Rady Miejskiej, uważa, że Rada nie powinna tak funkcjonować, że przed każdą sesją jest komisja wspólna, która prawie niczym nie różni się od sesji. Rada powołała Komisje tematyczne, które mogą opiniować uchwały z tematów należących merytorycznie do tych komisji. Tak jak w przypadku dzisiejszych uchwał w sprawie skarg, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji już je opiniowała, a dziś robi to drugi raz, Radny powiedział, że nie głosował dziś dlatego, że już raz głosował nad tym projektem uchwały.

Dyrektor ZOSiP Alicja Melion potwierdziła, że od tego roku klasy zerowe będą w przedszkolu, jest to kontynuacja wychowania przedszkolnego i jest to jak najbardziej prawidłowa forma, która będzie w nadchodzącym roku wprowadzona w obszarze Zegrza. Za takim rozwiązaniem przemawiały argumenty- pierwszy wynikający z obserwacji około dwuletniej, że w obszarze Zegrza jest nadmiar miejsc do wychowania przedszkolnego, jest w Zegrzu przedszkole samodzielne, które prowadzi wychowanie przedszkolne dla dzieci w wieku 3-6 lat oraz jest oddział przedszkolny zorganizowany przy Szkole Podstawowej w Zegrzu jako dodatkowa forma wychowania przedszkolnego. W ubiegłym roku była bardzo trudna sytuacja związana z tym, że były przenoszone dzieci sześciolatnie z przedszkola do szkoły na skutek tej rekrutacji ten oddział przedszkolny się podzielił i doszło do sytuacji, że dotychczas funkcjonujący oddział przedszkolny nie mógł w całości być w oddziale przedszkolnym w szkole, bo zabrakło miejsc. Jednocześnie w przedszkolu w Zegrzu przez cały okres minionego roku były wolne miejsca. Dziecko, które rozpoczyna przedszkole ma prawo do końca to wychowanie przedszkolne w tej placówce do końca realizować. Dlatego w tym roku postanowiono dać możliwość dzieciom, które rozpoczęły wychowanie przedszkolne w przedszkolu, aby tam kontynuowali je jako sześciolatki.

Radny Sławomir Osiwała zapytał czy takie samo podejście dotyczy innych placówek gminnych. Radny zapytał ponadto co z dziećmi, które mieszkają w Zegrzu, ale do przedszkola uczęszczały w innym miejscu, muszą wrócić do przedszkola w Zegrzu.

Dyrektor ZOSiP Alicja Melion odpowiedziała, jeśli chodzi o system organizacji wychowania przedszkolnego to teraz w założeniach jest jednolity dla wszystkich placówek wychowania przedszkolnego na terenie gminy, w Serocku przekształcone zostały miejsca wychowania przedszkolnego tworząc takie oddziały przypięte do szkoły podstawowej odłączając je od przedszkola. Jeśli chodzi o rejon Zegrza i dzieci, które do tej pory uczęszczały do innych placówek z szacunków dyrektora przedszkola około 20 dzieci z tej placówki odejdzie dlatego, że są dziećmi, które pójdą do

szkoły więc placówka będzie mogła przyjąć te dzieci, które chciałyby realizować roczne obowiązkowe wychowanie przedszkolne w tej placówce, będą wolne miejsca.

Wiceprzewodniczący Józef Lutomirski odnosząc się do pytania Radnego dotyczącego prac Rady powiedział, że temat ten był omawiany na posiedzeniach Komisji ds. Statutu i powiedział, że zgadza się Radnym Osiwałą, Przewodniczący Komisji powinni przedyskutować ten temat z Przewodniczącym Rady.

16. Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Wiceprzewodniczący Rady Józef Lutomirski zakończył wspólne posiedzenie stałych Komisji Rady Miejskiej.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Serocku

Mariusz Rosiński

Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej w Serocku

Józef Lutomirski

Przygotowała: Paulina Kopec