

## **Rada Miejska w Serocku**

Wspólne posiedzenie stałych Komisji Rady Miejskiej

# **Protokół nr 2/2021**

Posiedzenie w dniu 22 lutego 2021 r.

Obrady rozpoczęto 22 lutego 2021 r. o godz. 14:00, a zakończono o godz. 16:57 tego samego dnia.

Posiedzenie odbyło się w sposób zdalny.

W posiedzeniu wzięło udział 13 radnych.

Obecni:

1. Marek Biliński
2. Krzysztof Bońkowski
3. ~~Sławomir Czerwiński~~
4. Bożena Kalinowska
5. Teresa Krzyczkowska
6. Gabriela Książyk
7. Józef Lutomirski
8. ~~Agnieszka Oktała~~
9. Sławomir Osywała
10. Jarosław Krzysztof Pielach
11. Aneta Rogucka
12. Mariusz Rosiński
13. Włodzimierz Skośkiewicz
14. Wiesław Winnicki
15. Krzysztof Zakolski

W posiedzeniu Komisji udział wzięli także:

1. Artur Borkowski – Burmistrz Miasta i Gminy
2. Marek Bąbolski – Z-ca Burmistrza Miasta i Gminy
3. Rafał Karpiński – Sekretarz Miasta i Gminy
4. Monika Ordak – Skarbnik Miasta i Gminy
5. Jakub Szymański – Kierownik Referatu GP
6. Bożena Kaczmarczyk – p.o. Kierownika Referatu RMP

### **1. Otwarcie posiedzenie i przedstawienie porządku obrad.**

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński otworzył posiedzenie, powitał wszystkich zebranych, poinformował, że w komisji bierze udział 13 radnych (radny Krzysztof Bońkowski i radny Włodzimierz Skośkiewicz spóźnili się na posiedzenie).

Przewodniczący przedstawił porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenie i przedstawienie porządku obrad.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Serock – sekcja C1 powiat legionowski woj. mazowieckie.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Serock – sekcja B, pow. legionowski, woj. mazowieckie, uchwalonego uchwałą Nr 472/LII/2014 Rady Miejskiej w Serocku, z dnia 31 lipca 2014 roku.

4. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr 504/XLVI/2018 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 25 czerwca 2018 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Serock – sekcja F1
5. Sprawy różne.
6. Zakończenie posiedzenia.

#### **Głosowano w sprawie:**

Przyjęcie porządku obrad.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

#### **Wyniki imienne:**

ZA (11)

Marek Biliński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Sławomir Osivała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (4)

Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Agnieszka Oktaba, Włodzimierz Skośkiewicz

## **2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Serock – sekcja C1 powiat legionowski woj. mazowieckie.**

Projekt uchwały przedstawił Kierownik Referatu GP Jakub Szymański. Projekt zmiany planu został przedstawiony do uchwalenia na sesji w dniu 28.10.2020 r. W odniesieniu do uchwały nr 296/XXVIII/2020 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 28.10.2020 r. zostało wydane przez Wojewodę Mazowieckiego, w dniu 07.12.2020 r., rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające nieważność podjętej uchwały. Organ nadzoru zakwestionował m.in. usunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy od drogi publicznej, wyznaczonej dotychczas na terenie funkcjonalnym MNe5, przy jednoczesnym pozostawieniu zapisu co do obecności tej linii w części tekstowej planu. Organ nadzoru wskazał ponadto na konieczność zawarcia w ustaleniach zmiany planu współczynników maksymalnej i minimalnej intensywności zabudowy, w związku z objęciem uchwałą intencyjną zakresu ustaleń szczegółowych wskaźników kształtowania zabudowy dla terenów MN/U. Brak powyższych ustaleń powodował niespełnienie wymogów dotyczących obligatoryjnych ustaleń planu miejscowego zawartych w art. 15 ust. 2 pkt 6. ustawy o p.z.p. W następstwie zmiany planu na nowo został ustalony terytorialny zasięg terenu funkcjonalnego MN/U8, co oznacza, że cały ten obszar został zdefiniowany na nowo i w jego zakresie zachodzi potrzeba dostosowania obowiązującej uchwały planistycznej do wymogów aktualnej ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art. 15 ust. 2 pkt 6), a więc wyznaczenia wartości współczynników minimalnej i maksymalnej intensywności zabudowy. Uchwała zmieniająca plan nie ingeruje natomiast w pozostałe wyznaczone planem tereny funkcjonalne oznaczone symbolami MN/U. W kontekście powyższego organ nadzoru wskazał, iż oparciu o art. 28 ustawy o p.z.p. doszło do istotnych naruszeń w sporządzaniu zmiany miejscowego planu, mających wpływ na przyjęte ustalenia przestrzenne, których kształt byłby inny, gdyby odpowiednio zastosowano obowiązujące przepisy prawa. W świetle powyższego dokonano korekty projektu zmiany planu i ponowiono procedurę planistyczną w niezbędnym zakresie, czyli projekt planu podlegał ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu w dniach od 23 grudnia 2020 r. do 14 stycznia 2021 r., zaś w dniu 07.01.2021 r. odbyła się dyskusja publiczna nad przyjętymi w nim rozwiązaniami. Projekt planu na etapie wyłożenia był udostępniony drogą elektroniczną i papierową. Uwagi do projektu planu można było składać do dnia 29.01.2021 r. (w tym za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej via e-mail). Do projektu zmiany planu, w wyznaczonym terminie nie wpłynęły uwagi.

Radny Sławomir Osivała powiedział, że w ostatnim czasie uchylane przez Wojewodę uchwały, każą zastanowić się jaki jest tego powód. Są przecież przepisy, plany przygotowują fachowcy, a uwagi,

które pojawiły się od Wojewody mają bardzo techniczny charakter, a gmina zatrudnia odpłatnie firmy specjalizujące się w tym, zdaniem radnego powinni więc ponosić za to jakąś odpowiedzialność. Radny zapytał czy projekt zmiany planu w pierwszej kolejności wynika z uchwały intencyjnej, bo uchwałą intencyjną do tych zmian jest uchwała 138 z 2019 roku, biorąc pod uwagę uwagi Wojewody bardzo precyzyjnie w ostatnim rozstrzygnięciu sprecyzowane, radny ma wątpliwości czy to co jest w uchwale intencyjnej jest odzwierciedleniem wymagań Wojewody i czy jest to zawarte w tym projekcie uchwały, bo zdaniem radnego projekt uchwały nie odzwierciedla uwag Wojewody.

Burmistrz Artur Borkowski odpowiedział, że jest zaskoczony skalą ingerencji Wojewody w uchwały i relacje, które się ujawniają na linii Wojewoda a gmina, ale nie dotyczy to tylko gminy Serock, ten problem dotyczy 60% uchwał planistycznych. Jeśli chodzi o te uchwały planistyczne, są rzeczy, na które do tej pory nie zwracano szczególnej uwagi, a teraz jest uchylene tych aktów prawnych. Gmina jest również kontrolowana przez Regionalną Izbę Obrachunkową i w RIO jest wyznaczony dla każdej gminy konsultant, z którym jest możliwość przedyskutowania kwestii, które budzą wątpliwości, zanim uchwały zostaną poddane obradom i to jest zwyczajny standard dzięki czemu najtrudniejsze sprawy idą i nie trzeba robić zmian na kolejnych sesjach. Jeśli chodzi o Wojewodę wystarczyłoby raz na kwartał spotkać się z Wojewodą, który powiedziałby, jak to widzi, na co będzie zwracał uwagę. Teraz firmy, które przygotowały setki planów są zaskakiwane przez Wojewodę, ponieważ do tej pory nikt nie zwracał na pewne rzeczy uwagi

*Do posiedzenia dołączył Radny Krzysztof Bońkowski.*

Kierownik Referatu GP Jakub Szymański dodał, że tematyka tych uchwał sama w sobie nastrocza pewnych trudności, urbanisci, którzy są bezpośrednio zaangażowani w tworzenie tej uchwały, tematyka zmiany planu jako nowelizacji obowiązującego aktu prawnego jest źle postrzegana przez Wojewodę Mazowieckiego. Nie ma czegoś takiego jak wymogi Wojewody o czym mówił Radny Osiewała, a więc czegoś do czego można by się bezpośrednio odwołać. Firma urbanistyczna sama zaproponowała taki tryb, ale to w Urzędzie Wojewódzkim nie przechodzi, a urbanista pokazywał takie uchwały, które do tej pory przechodziły bez problemu w nadzorze Wojewody. Tematyka zmiany planu jest o tyle trudna, że modyfikowane jest w wybranym zakresie akt prawny natomiast przepisy w oparciu, o które on jest stanowiony uległy kilkukrotnej zmianie. Trudno się domyślić w jakim zakresie ten plan musi być uaktualniony, uzupełniony do obowiązujących wymogów prawnych. Pan Wojewoda w przypadku planu sekcja C1 stwierdził, że dla terenu MN/U8 powinno się zapisać intensywność zabudowy, chociaż Rada nie wypowiedziała się w ogóle co do paramentów kształtowania zabudowy na tym terenie i tej zasady nie zmieniono w tym planie, ale Wojewoda uznał, że skoro ten temat został dotknięty to powinno się go uaktualnić. Przy innych planach, trudno będzie przewidzieć w stosunku do których terenów Pan Wojewoda zażyczy sobie, aby w jakim zakresie uaktualnić a w jakim nie. Doszły po drodze wymogi postojowe dla pojazdów osób niepełnosprawnych i inne kwestie. Kiedyś był temat, aby nie uchwalać małych planów, żeby nie rozdrabniać, jest gmina podzielona planistycznie na sekcje i obszary i to chciano zachować, negatywnie były oceniane takie inicjatywy, kiedy były proponowane uchwalanie planów dla mniejszych obszarów i trochę wychodząc naprzeciw tym oczekiwaniom zaproponowano formułę zmiany obowiązujących aktów prawnych jak widać jednak ta formuła nie odpowiada Panu Wojewodzie. Co do pozycji firmy, to nie kończy ona współpracy w momencie uchwalenia planu tylko jeżeli zdarza się sytuacja, że plan jest uchylony to ta firma nadal jest obecna i to ona przygotowuje cały proces następny, w przypadku planu C1 było też ponowne wyłożenie, ponieważ został dodany wskaźnik intensywności zabudowy i właściciele działek musieli być o tym powiadomieni. Współpraca jest prowadzona aż do zakończenia tj. do wejścia w życie planu. Plany są też opiniowane przez gminną komisję urbanistyczną, która również sprawdza ich zgodność z przepisami prawa. W województwie łódzkim jest tak jak dzieje się w RIO, plan jest sprawdzany u Łódzkiego Wojewody zanim trafi pod obrady, na etapie opiniowania. U nas nawet nie ma możliwości wykonania telefonu do osoby, która sprawdza te plany, a nawet jeśli uda się cudem połączyć z tą osobą to ma zakaz rozmawiania i to też nie ułatwia rozstrzygania spraw spornych. W takich sprawach jak nowelizacja aktu prawnego może jedna osoba zrozumieć coś tak a druga inaczej, bez rozmowy i możliwości wymiany argumentów dyskusja sprowadza się do uchwały Rady i rozstrzygnięć nadzorczych i to jest cała rozmowa z Wojewodą.

Co do ogólnej zgodności z uchwałą intencyjną Kierownik Szymański powiedział, że uznano, że ten plan przedstawiony do uchwalenia jest w pełni komplementarny z uchwałą intencyjną, czyli uchwałą 138. W uzasadnieniu do planu poddano analizie kwestie spraw, które Wojewoda w rozstrzygnięciu nadzorczym wypunktował jako błędy tej pierwszej uchwały z października i tłumaczone jest tam, że urząd wyszedł naprzeciw oczekiwaniom Wojewody, czyli kwestia uzupełnienia linii zabudowy i dodania współczynnika intensywności zabudowy. Co do zmiany uchwały zostało wyjaśnione po punkcie każda proponowana zmiana, nic ponad to co zostało wymienione w uchwale intencyjnej.

Radny Sławomir Osiewała powiedział, że zaczął myśleć od strony uwag, które były skierowane przez Wojewodę, ale w tych zarzutach, które stawia Wojewoda odnośnie zmian w planach zagospodarowania przestrzennego wychodzi od uchwał intencyjnych i jeśli wziąć uchwałę 138, która w punkcie 4 § 1 napisane jest, że integralną częścią uchwały jest załącznik graficzny przedstawiający granice obszaru objętego zmianą planu i zakresu zmian załącznika do uchwały 22 to wniosek z tego, że uchwała intencyjna nie może wychodzić w uchwale, która jest dzisiaj proponowana nie mogą wychodzić poza ten załącznik, bo tak rozumuje Wojewoda. Radny powiedział, że stąd jego wątpliwość czy to jest zbieżne, może najpierw powinno się zmienić uchwałę intencyjną, tak jak było to zrobione przy uchwale 504, dokonać zmian, czyli tego podejścia, o którym mówi Wojewoda. Jeśli dziś jest projekt uchwały, który zmienia te załączniki lub wpisuje nowe dane, które nie są zawarte w uchwale 138 radny uważa czytając uwagi Wojewody, że znowu będzie rozbieżność.

Kierownik Referatu GP Jakub Szymański odniósł się do wypowiedzi i powiedział, że w § 1 ust.4 integralną częścią uchwały intencyjnej czyli 138, jest załącznik graficzny przedstawiający granice obszaru objętego zmianą planu zakresu zmiany załącznik nr 1 do uchwały i poza ten zakres urząd nie wychodzi, określone zostało na załączniku graficznym do uchwały intencyjnej ogólnie teren, którego dotyczą wszystkie zmiany ostatnio wprowadzone, zmieniają się zapisy ogólne dotyczące szczególnie infrastruktury technicznej one dotyczą całego obszaru objętego planem, natomiast zmienia się załącznik graficzny, rysunek planu w zakresie dodatkowego oznaczenia, które jest w ustępie 4 punkt 2 uchwały intencyjnej, zakres zmiany tego załącznika graficznego też jest opisany w uchwale intencyjnej § 1 ust.2 pkt 4 gdzie jest napisane że zmieniają się przebiegi nieprzekraczalnej linii zabudowy i przebiegi linii rozgraniczających tereny o różnym przeznaczeniu oznacza to tyle, że w uchwale intencyjnej uznano, że skorygowane zostanie linie zabudowy i będą zrobione pewne zmiany między liniami rozgraniczającymi i zmiana planów w tym zakresie została wykonana, przesunięto linię rozgraniczającą w ten sposób, że teren MN/U 10 przestał istnieć do tego dano prawo ustępem 3 § 1 z uchwały intencyjnej i linia zabudowy została zlikwidowana. To już się znajduje w uchwale intencyjnej.

Radny Sławomir Osiewała powiedział, że to jest część tekstowa a Wojewoda w swoich uwagach często mówi, że to co jest w części tekstowej musi być odzwierciedlone w części graficznej.

Kierownik Referatu GP Jakub Szymański wyjaśnił, że jest odwrotnie, bo tekst planu jest uchwałą a nie rysunkiem to jest ważne, bo nie każde ustalenie planu jest przedstawione na rysunku, intensywność zabudowy nie jest przedstawiana na rysunku.

Radny Sławomir Osiewała zapytał czy nie ma rozbieżności, jeśli jest w uchwale intencyjnej § 1 ust 2, pkt 1,2,3 to jest to co Kierownik przed chwilą mówił, ale pkt 4 mówi, że załącznik nr 1 do uchwały 22 czyli istniejący, uchwalony, obowiązujący załącznik i w tym załączniku można zrobić tylko i wyłącznie przebieg linii rozgraniczenia i nieprzekraczalnej linii zabudowy, jeśli cokolwiek się pojawiło w uchwale intencyjnej będzie już niezgodne z tym zapisem.

Kierownik Referatu GP Jakub Szymański odpowiedział, że obszar, w obrębie którego ten rysunek podlega zmianie został wskazany w uchwale intencyjnej, dodatkowo w punkcie 4 wskazano zagadnienia które bardzo dokładnie mogą zostać zmienione. Nie da się przygotować rysunku zmiany planu, na którym będą tylko linie zabudowy i tylko linie rozgraniczające tak jak Wojewoda napisał, i z tego powodu wycięty został z zakresu prac obszary powodziowe, ponieważ zakwestionował nam i ponowiony został cały rysunek a nie da się wskazać tylko terenów powodziowych i powiedzieć dalej, że to jest plan miejscowy.

Radny Sławomir Osiewała powiedział, że na rysunku już po zmianie tak, ale biorąc pod uwagę wymagania Wojewody w uchwale intencyjnej można dać podkład map, na której będzie obszar

określony z uwzględnieniem czy wrysowaniem tylko i wyłącznie tych rzeczy, które będą wymieniane przy dotychczasowym planie i wtedy uchwała intencyjna zgodnie z wymaganiem Wojewody będzie pokazywała co urząd chce zrobić i tylko to można nanieść w nowej wersji do obowiązującej ale zmienianego planu.

Kierownik Referatu GP Jakub Szymański odpowiedział, że nie dałoby się na rysunku przedstawić w tym załączanym do uchwały zmiany planu, wychodzimy naprzeciw postulatowi Wojewody i w samym tekście zmiany planu czyi w uchwale dzisiejszej w § 1 ust 3 opisane jest w jakim zakresie zmienia się rysunek planu jest napisane, że jest likwidacja dróg KDD, KDD2, korekta linii rozgraniczającej teren MN5, likwidacja nieprzekraczalnych linii zabudowy, likwidacja terenu, likwidacja linii zabudowy od strony dróg za wyjątkiem terenu MN5, wyznaczenie nieprzekraczalnych linii zabudowy od strony dróg, to są rzeczy, które w wyniku zmiany planu pojawiają się na rysunku i one są komplementarne z uchwałą intencyjną.

Radny Krzysztof Bońkowski zapytał o minimalny wskaźnik intensywności zabudowy i poprosił o wyjaśnienie zasadności jego wprowadzania, bo jeśli ktoś ma działkę hektar i chce postawić budynek 30 metrów to formalnie nie może bo musi być większy, więc zmuszani są ludzie do stawiania większej infrastruktury.

Kierownik Referatu GP Jakub Szymański odpowiedział, że współczynnik intensywności zabudowy minimalny i maksymalny jest obligatoryjnym elementem planu, trzeba go określać w uchwalanych obecnie planach zagospodarowania, przy terenach wskazywanych do zabudowy musi być wyznaczony. Zdarza się, że nie jest wyznaczony w pewnych obszarach, ale wtedy musi być wyjaśniane, dlaczego Rada Gminy nie wskazała go. Co do jego celowości jest tam teren skanalizowany i nadmierne rozpraszanie zabudowy nie znajduje uzasadnienia czysto ekonomicznego z perspektywy gminy jako zarządzającego przestrzenią, jeżeli wskazywany jest teren na zabudowy to powinna tam być zwarta zabudowa, która będzie optymalna do obsługi w zakresie infrastruktury technicznej.

Radny Krzysztof Bońkowski zapytał o wielkość działek, które w tym obszarze są przewidziane, bo np. w obszarze MN/U8 część działek jest już podzielona a część od wyłączenia białego które jest po lewej stronie są też większe działki, czyli jak ktoś ma np. 3 tys. metrów to 0,5 razy 3 tys. m. to minimalny budynek jaki może postawić, ale jeśli podzieli działki, to wskaźnik się tyczy działki.

Kierownik Referatu GP Jakub Szymański odpowiedział, że tak, jeśli będzie podzielona działka na mniejsze, to wskaźnik dotyczy działki budowlanej.

Wiceprzewodniczący Józef Lutomirski na obszarze objętym planem stworzona jest możliwość budowy instalacji fotowoltaicznej do 100 kw czy instalacja taka będzie wystarczająca dla powstałych obiektów objętych planem bowiem nie jest to duża instalacja, dlatego w planie zostało to ograniczone do 100kw.

Kierownik Referatu GP Jakub Szymański odpowiedział, że zgodnie z ustawą o planowaniu tereny, na których mają być lokalizowane instalacje wytwarzające energię elektryczną z odnawialnych źródeł energii o mocy powyżej 100 kw muszą być wskazywane w studium, jest to górny limit, który można zaproponować dla terenów budowlanych. Instalacje do 100 kw są powinny być optymalne.

### **Głosowano w sprawie:**

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Serock – sekcja C1 powiat legionowski woj. mazowieckie.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

### **Wyniki imienne:**

ZA (12)

Marek Biliński, Krzysztof Bońkowski, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Sławomir Osiewała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński,

Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski  
NIEOBECNI (3)  
Sławomir Czerwiński, Agnieszka Oktaba, Włodzimierz Skośkiewicz

*Do posiedzenia dołączył radny Włodzimierz Skośkiewicz.*

### **3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Serock – sekcja B, pow. legionowski, woj. mazowieckie, uchwalonego uchwałą Nr 472/LII/2014 Rady Miejskiej w Serocku, z dnia 31 lipca 2014 roku.**

Projekt uchwały przedstawił Kierownik Referatu GP Jakub Szymański. Zmiana planu dotyczy planu, który był już rozpatrywany przez organ nadzoru. W pierwotnie uchwalonej uchwale podstawową kwestią zarzuconą przez organ nadzoru był sposób przygotowania załącznika graficznego, pierwotnie w planie uchwalanym w grudniu założone zostało, że wskazane będzie obszar szczególnego zagrożenia powodzią, cel był dobry, jednak Wojewoda uznał, że sposób w jaki to zostało wykonane a więc zaproponowanie jednolitego rysunku planu, z naszej perspektywy rozwiązanie idealne, Wojewoda uznał, że załącznikiem do uchwały w sprawie zmiany planu nie może być rysunek, który dotyczy większego zakresu, przedstawia większy zakres niż został określony w uchwale intencyjnej. Po rozmowach wewnętrznych i z zewnętrznymi firmami, które z taką problematyką się spotykają nie zostało znalezione rozwiązanie które by pozwalało rysować granice wyłącznie zagrożenia powodzią i aby taki rysunek do uchwały w sprawie zmiany planu był traktowany jako akt zmieniający, stosowanie tego później, porównywanie dwóch rysunków jest łatwe do zrobienia technicznie przy dzisiejszej komputeryzacji natomiast w sytuacji kiedy jednak mamy do czynienia z dwoma aktami prawnymi chociażby późniejsze wydanie wrysu tego planu nie dałoby się tego zrobić. Musiałby być wyrys z planu starego i wyrys z nowego co byłoby bardzo trudne w stosowaniu. Podjęta została decyzja, aby zrezygnować z zakresu zmiany planu, wyłączono z zakresy zmiany planu wskazanie obszarów zagrożonych powodzią było to możliwe, że faktycznie te obszary zagrożone powodzią w przypadku sekcji B dotyczą terenów zalewowych łąk, które nie podlegają zabudowie i jako takie nie będą wskazywane do zabudowy, stąd w zmniejszonym zakresie prac planistycznych uchwała, która jest finalnie rekomendowana do rozpatrzenia nie obejmuje załącznik graficzny i w tej sytuacji gro kwestii które Wojewoda dodatkowo poruszał w rozstrzygnięciu nadzorczym, sprawa nieuwzględnienia na rysunku planu jego starego rozstrzygnięcia Wojewody z 2014 roku, z którym również modyfikował ten rysunek, w tym momencie wszystkie kwestie dotyczące rysunku planu schodzą i w tym zakresie Wojewoda nie będzie tego oceniał. Zostają sprawy najważniejsze, są to przede wszystkim kwestie dotyczące realizacji wymogów stawianych przed inwestycjami infrastrukturalnymi, sieci uzbrojenia terenu, wodociągi, kanalizacje sanitarne, deszczowe, parametry dotyczące dróg wewnętrznych i sposób obsługi komunikacyjnej terenów zlokalizowanych wzdłuż drogi wojewódzkiej 632, są to kwestie, które zostają w planie, ten zakres przez Wojewodę nie był podnoszony, jedno co zostanie uzupełnione pod kątem rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody co zostało wskazane to w uchwale zmieniającej plan zagospodarowania wskazywać nie tylko uchwałę, która podlega zmianie to jest uchwała 472 ale również wszystkie akty, które zostały wydane albo w jakiś sposób ingerowały i tak będzie rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego z 2014 roku, jak również uchwała Rady Miejskiej 154 z 2016 roku, wszystkie te akty prawne spowodowały, że plan obowiązuje dla mniejszego obszaru niż w 2014 roku kiedy był on uchwalany, najpierw rozstrzygnięciem nadzorczym częściowo ten plan został uchylony i obszar jego obowiązywania się zmniejszył, potem został uchwalony plan w 2019 roku dla wybranego obszaru, który również zmniejszył zakres obowiązywania planu sekcji B. Po wykreśleniu z uchwały obszaru zagrożenia powodzią pozostaje w całości w zmianie wyłącznie tekstowej nowelizacji obowiązującego aktu prawnego.

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński dopytał o kwestie obszarów powodziowych, bo w 2017 roku zmieniło się to tak, że zostały one ustalone ogólnie, wcześniej tego nie było i podejmując uchwałę intencyjną w sprawie każdego planu czy powinno się to zmienić, Wojewoda zakwestionował sposób tej zmiany czy powinno się do tego wrócić, jak to się ma do pozwolenia na budowę.

Kierownik Referatu GP Jakub Szymański odpowiedział, że w przypadku tego planu nie będzie problemu z tematem pozwolenia na budowę, bo obszary szczególnie zagrożone powodzią są wskazane w planie, one były wskazywane w oparciu o inne dokumenty, w 2017 roku były wprowadzone mapy zagrożenia powodzią, gdzie zdefiniowano obszary szczególnego zagrożenia powodzią, wcześniej działało się to o bardziej ogólne dokumenty. Trochę się zmieniło od tamtego czasu, dlatego chciano to uaktualnić. Obszary które są wskazane jako zagrożone powodzią w tym planie nie można się budować, są to tereny wyłączone z zabudowy, dolna część Narwi za zaporą. Na dzień dzisiejszy aby wprowadzić aktualne obszary zagrożone powodzią przystępują do prac nad planem czyli robiąc nowy plan zagospodarowania dla obszaru należałoby wskazać granice tych obszarów, natomiast zmieniając plan, który już obowiązuje to zakres zmiany ustala Rada, na przestrzeni ostatnich trzech lat kiedy zmianami pisze się różne scenariusze widać, że to że Rada określa to jest dobra teoria później zakres uzgadniania jest weryfikowany i często organy uzgadniające zmuszają aby obszar, zakres tematyczny uchwały rozszerzać lub zwężać, jest to niestety bardzo elastyczne. Biorąc pod uwagę doświadczenie widać, że plany muszą być ostrożnie stosowane, ostrożnie rekomendowane do stosowania. Jeżeli wchodzi się w tematykę taką jak zagrożenie powodzią, zmiany granic obszarów lepiej dla wybranego obszaru sporządzić nowy plan zagospodarowania wtedy jest czysta i przejrzysta sytuacja, jednostkowe zmiany są dobre, ale dla korekt, gdzie np. zmieniany jest wybrany zakres, ale kiedy nadpisuje się rysunki, Wojewoda się w tym gubi stąd rozstrzygnięcia nadzorcze.

Radny Wiesław Winnicki poprosił o wyjaśnienie jak plan równoważy interesy prywatne z publicznymi.

Kierownik Referatu GP Jakub Szymański odpowiedział, że jest to pewna zasada ustawowa, która zawsze w przypadku planu miejscowego musi być spełniona, kwestia pogodzenia interesu publicznego z interesem prywatnym jest czasami sporna w sytuacjach tak jak tutaj była kwestia dostępności z drogi wojewódzkiej, interes publiczny przemawia za tym aby droga wojewódzka była drogą o pełnej dostępności i żeby jak najrzadziej sytuować zjazdy bo to jest kwestia zarządzania ruchem, sprawności ruchu a interes prywatny właścicieli działek przemawia za tym aby tych zjazdów było jak najwięcej- na każdą działkę. W tym konkretnym planie proponuje się rozwiązania, które mają godzić ze sobą te sprzeczne interesy i znajdują się tam zapisy umożliwiające zjazdów na drogę wojewódzką w sytuacji, kiedy taka działka nie możliwości połączenia z inną drogą. W stosunku do tego planu połączenie kwestii interesu prywatnego z interesem publicznym sprowadza się do obsługi komunikacyjnej wzdłuż drogi wojewódzkiej.

#### **Głosowano w sprawie:**

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Serock – sekcja B, pow. legionowski, woj. mazowieckie, uchwalonego uchwałą Nr 472/LII/2014 Rady Miejskiej w Serocku, z dnia 31 lipca 2014 roku.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

#### **Wyniki imienne:**

ZA (13)

Marek Biliński, Krzysztof Bońkowski, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutimirski, Sławomir Osivała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (2)

Sławomir Czerwiński, Agnieszka Oktaba

**4. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr 504/XLVI/2018 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 25 czerwca 2018 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Serock – sekcja F1.**

Projekt uchwały przedstawił Kierownik Referatu GP Jakub Szymański. W uchwale proponuje się wykreślić obszary szczególnego zagrożenia powodzią z zakresu zmiany planu, da to o tyle komfortową sytuację, że nie będzie się dotyczyć planów w całości jak został uchwalony tylko będzie schemat jak przy planie C1, który dzisiaj był już rozpatrywany, będzie uchwalane tylko zmiany w załączniku graficznym do sekcji F1 wyłącznie w obszarach, które zostały wskazane na uchwale intencyjnej z 2018 roku. Na rysunku z 2018 roku zmianą planu objęty jest cały obszar obowiązywania planu, bo dotyczy się zapisów ogólnych, które dotyczą całego obszaru, a dodatkowo w uchwale intencyjnej na załączniku graficznym zdefiniowane zostały obszary, które roboczo nazwano wyspami, w stosunku do których zmianie ma podlegać załącznik graficzny do uchwały, czyli rysunek planu, dodatkowo na rysunku planu miał zmieniać się obszar szczególnego zagrożenia powodzią, który wymuszał pokazanie całego planu z tym, że w ramach tego pokazania wskazane zostały te wyspy jako obszary do zmiany i w tej formule zaproponowano Panu Wojewodzie, wykreślając obszary szczególnego zagrożenia powodzią z zakresu zmiany znika potrzeba przygotowywania całościowego załącznika graficznego do uchwały w sprawie zmiany planu a skupiono się wyłącznie na tych małych obszarach zmian i to będzie obszar jeden w Jadwisinie obszar drugi w Jadwisinie w rejonie ulicy Szkolnej i Akacyjowej i obszar trzeci obejmujący tereny zabudowy wielorodzinnej w Zegrzu i w przypadku uchwały w sprawie zmiany planu będą trzy pod arkusze ze zmianą i przygotowane to będzie z uchwałą na 3 marca. Punktem wyjścia na przeciw temu jest rezygnacja z obszarów zagrożenia powodzią i skupienie się wyłącznie na tych obszarach, które zostały w uchwale intencyjnej wskazane jako obszary, gdzie zmienia się rysunek planu. Dodatkowo kwestia wskazana w rozstrzygnięciu nadzorczym w uchwale intencyjnej określamy dokładnie nie tylko plan, który podlega zmianie, ale wszystkie akty prawne, które pojawiły się w stosunku do tego obszaru po uchwaleniu planu, a więc w 2013 roku po uchwaleniu planu było rozstrzygnięcie nadzorcze, które uchyliło w części plan sekcji F1 i był uchwalony plan sekcja F2 w 2018 roku, który również w części spowodował, że ten plan nie obowiązuje w pełnym zakresie. W tej sytuacji dodaje się w § 1 ustęp 5, który dokładnie opisuje granice opracowania zmiany miejscowego planu sekcji F1, która pokrywa się z granicą obowiązywania planu, które są pomniejszone o rozstrzygnięcie nadzorcze i uchwałę w sprawie sekcji F2, byłoby to w zakresie samego załącznika samej uchwały zmiany procesu legislacyjnego tego planu to są wszystkie zmiany, które uznano za stosowne wprowadzić w tym zakresie w uchwale intencyjnej. Wracając do rozstrzygnięcia nadzorczego Kierownik powiedział, że w całym rozstrzygnięciu nadzorczym od kwestii, które poruszał Wojewoda, w pierwszej kolejności było wskazane, aby w uchwale intencyjnej wskazać wszystkie uchwały podjęte na obszarze, który jest objęty zmianą planu, w dalszym ciągu nazwa planu i opis słowny to jest uwaga do samej uchwały w sprawie przyjęcia zmiany planu i to się pojawi w uchwale w sprawie zmiany planu 3 marca jest to kwestia, która nie musi być w uchwale intencyjnej w żaden sposób modyfikowana. Pojawiała się kwestia zdefiniowania obszarów, które były objęte rozstrzygnięciem Wojewody, rozstrzygnięcie było wydane w 2013 roku na określone numery działek i to jest w pełni weryfikowalne, to rozstrzygnięcie jest wymienione, jest wskazane, że było ono wydane i odwołanie się do tego rozstrzygnięcia nadzorczego w pełni pozwala zidentyfikować te działki, działek z numeru nie jest zasadne wpisywać na dzień dzisiejszy, bo numery działek też uległy zmianie, a rozstrzygnięcie nadzorcze wydane w 2013 roku działki podlegały podziałowi i nie współgrają z dzisiejszymi numerami działek, dlatego wskazano samo rozstrzygnięcie nadzorcze jako akt powszechnie obowiązujący do którego można się odwoływać. Uwaga najważniejsza, która pojawiła się w rozstrzygnięciu nadzorczym dotyczyła załącznika ujednoczonego zmiany planu i jego w tym momencie nie będzie skupiono się tylko na wyspach na tych małych obszarach, gdzie zmianie ulega rysunek planu, który wskazaliśmy na uchwale intencyjnej, nie będzie tej dużej planszy, tak więc ta kwestia powinna być w całości przez Wojewodę uznana. Wojewoda podnosił kwestie terenu UT9 i faktu, że tam zniknął symbol na wydruku pojawił się na załączniku do uchwały z grudnia i nie było na nim linii zabudowy. Sytuacja z terenem UT9 jest taka, że on w przeważającej większości zaczął obowiązywać bo na jego terenie uchwalono plan z 2018 roku sekcja F2, był tu teren UT9 i w tym obszarze ten plan został wykreślony z obiegu prawnego ponieważ został uchwalony na jego terenie nowy plan i ten nowy plan przykrył część oznaczeń i Wojewoda widząc ujednoczony rysunek nie widział linii zabudowy, nie widział oznaczenia symbolu UT9 i to zakwestionował, ta kwestia wypada z obszaru zainteresowania w sytuacji kiedy wychodzimy z tego ujednoczonego rysunku, skupiamy się na małych obszarach zmiany m.in. obszar zabudowy wielorodzinnej w Zegrzu i te obszary w Jadwisinie które były wymienione



wcześniej. Złoże udokumentowane kopalini – faktycznie ich w uchwale intencyjnej nie było a pojawiły się na rysunku planu, pojawiły się z tego powodu, że złoże udokumentowane kopaliny zostały wprowadzone do naszych dokumentów zarządzeniem zastępczym Pana Wojewody, tak więc Wojewoda sam wydał akt prawny, który to złoże kopaliny do naszych dokumentów wprowadza, pokazanie ich na rysunku planu traktowane zostało nie jako indywidualną zmianę, ale uhonorowanie pewnego stanu, który wprowadził do planu Wojewoda. W przypadku złóż kopalini jest tak, że Wojewoda może sam wydawać takie zarządzenia zastępcze, gdzie wyręcza Radę Gminy w tym zakresie w sytuacji, kiedy sami nie wprowadzamy złóż kopalini do dokumentów planistycznych a tak było w przypadku Jadwisia, że nie zostało wprowadzone to złoże w Zalewie Zegrzyńskim i zrobił to Wojewoda i chcąc to usankcjonować znalazło się to z ripostą Wojewody taką, że nie zostało to wpisane do uchwały intencyjnej. To zagadnienie znika również z agendy w sytuacji, kiedy nie pracujemy nad całym jednolitym rysunkiem, tylko nam małymi podobszarami zmian. Kwestia korelacji między treścią uchwały zmieniającej a rysunkiem planu musi być zmodyfikowana była również kwestionowana przez Wojewodę, ale to już w uchwale na 3 marca. Kwestia wydruku to jest kwestia drukarni i samego procesu technicznego, nie zostało to zweryfikowane w odpowiednim momencie, był to błąd rzędu jednego milimetra na drogach publicznych. Ostatnia kwestia to tzw. podziałka liniowa, która na rysunku, trudno powiedzieć, czy został przykryta czy to kwestia techniczna samego wydruku i weryfikacji, jest to do zrobienia po uchwaleniu, kiedy jest numer uchwały, kiedy zlecane jest do wydruku. To są kwestie, które zostały poruszone przez Wojewodę i sposób wyjścia z tego to najważniejsze jest wyjście z tego rysunku, przejście na rzecz małych podobszarów zmiany gdzie skupimy się na określeniu nowych warunków zagospodarowania w tym momencie pozostajemy zgodni z uchwałą intencyjną, ta uchwała określa te obszary, w obrębie których rysunek podlega zmianie, ale też inne kwestie sporne wynikające ze specyfiki zmiany planu gdzie plan jest uchwalony w 2013 roku, po drodze na jego obszarze dzieją się różne rzeczy i kwestie te powodują, że trzeba być bardzo czujnym na poszczególnych etapach i faktycznie w tym momencie ograniczyć to do wąskich obszarów gdzie dokładnie było to sprecyzowane i w tym zakresie to uchwalenie powinno być w pełni skuteczne.

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński powiedział, że nie został pokazany jeszcze jeden element, który podlegał temu planowi chodzi o Wąwóz Szaniawskiego i teren nad samą wodą, czy ten teren jest czy go nie ma, ponieważ przy uchwalaniu planu były o tym rozmowy.

Kierownik Referatu GP Jakub Szymański odpowiedział, że nie pokazywał też całych podobszarów zmian, ponieważ są jeszcze doprecyzowane, natomiast obszar ten też podlega zmianie, będzie to dodatkowy podobszar zmian.

Radny Sławomir Osiwała powiedział, że Wojewoda uchylił zmiany obowiązującej uchwały, czyli uchwały 310 tą, która niedawno była głosowana. W swoim rozstrzygnięciu nadzorczym zwracał szczególną uwagę nie tylko na aspekty techniczne o których mówił Pan Kierownik, ale Wojewoda wskazywał również na pewne jego zdaniem uchybienia, które jeszcze powinno się rozpocząć na etapie uchwały intencyjnej i bardzo dobrze się dzieje, że dzisiaj nie będzie dyskusji nad tym jak będzie wyglądała zmiana obowiązującego planu dla sekcji F1 tylko trzeba się wrócić do początku i zmienić uchwałę intencyjną, zmienić lub napisać ją od nowa, tak aby wszystkie zmiany które zostaną zaplanowane w uchwale intencyjnej mogły być odzwierciedlone w uchwale zmieniającej plan zagospodarowania przestrzennego. Wojewoda w swoim rozstrzygnięciu nadzorczym bardzo na to zwraca uwagę. Radny zwrócił uwagę, że w uwagach Wojewody było, że nie zawarte było już w projekcie uchwały tych wszystkich poprzednich uchwał, które na przestrzeni czasu w ramach tego obowiązującego planu się pojawiło, biorąc pod uwagę aktualny projekt uchwały zmieniającej uchwałę 504 sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Serock sekcja F1 obręb Jadwisin. Do tej uchwały, która będzie miała dopiero nadany numer jest podstawa prawna napisana tak jak sobie życzy Wojewoda w uchwale intencyjnej 504, jeśli ta uchwała ma zmieniać uchwałę 504 to chyba w § 1 powinno być stwierdzenie w uchwale 504 zmieniana jest dotychczasowa zawarta podstawa lub dopisana w podstawie prawnej określone zdanie. W tym momencie ta podstawa prawna w której jest wyszczególniona sekcja F2 jest zawarta, ale w tej uchwale, która będzie przez Radę rozpatrywana, natomiast nie dokonywana jest zmiana w

uchwale 504, bo § 1 mówi, że w uchwale 504 zmienionej uchwałą 543 już wF2 się nie pojawia i stąd Radny uważa, że ten wymóg Wojewody nie został spełniony.

Kierownik Referatu GP Jakub Szymański odpowiedział, że były prowadzone w urzędzie dyskusje na ten temat, uznano to rozwiązanie, które zostało zarekomendowane jako wystraszające, kwestia przeanalizowania czy można podstawę prawną w tej uchwale uzupełnić, czy to przejdzie, należy przedyskutować z mecenasem.

Radny Sławomir Osiwała proponowana w projekcie uchwały zmiana w § 1 ust. 4 wprowadzająca pkt 5 w tym proponowanym brzmieniu zdaniem radnego jest trochę niezrozumiała i stoi w sprzeczności w pozostających w uchwale nr 504 zapisami, ponieważ uchwałą 504 jest tylko zmieniana dalej pozostanie w ustalonym już kształcie, jeśli zostanie dopisany pkt 5 tylko w tym brzmieniu co tutaj jest zaproponowany to będzie to w sprzeczności z tym co jest aktualnie w uchwale 504, bo w niej pkt 5 będzie po ust. 4 a ust. 4 to jest napisane, że integralna część uchwały jest załącznikiem graficznym przedstawiającym granice obszaru objętego zmianą planu i 4 mówi, że zakresu zmian załącznika nr 1 do uchwały 342, czyli jeśli mamy, że granica opracowywania zmiany planu zagospodarowania pokrywa się z obszarem obowiązywania uchwały pomniejszonym w wyniku niżej wymienionych akt czyli znów Wojewody terenów zamkniętych i drugiej uchwały 368 czyli nie uwzględniając planu F2, a pkt 4 we wcześniejszej jednak dalej mówi że jest to obszar objęty zmian planu i zakres zmiany załącznika do uchwały 342 a ten załącznik nie jest zmieniany – załącznika nr 1 do uchwały 342 i będą dwa załączniki.

Kierownik Referatu GP Jakub Szymański odpowiedział, że załącznik jest jeden i on pozostaje z uchwały 504 dodaje się ust. 5 który jest formą słownego opisu granic ona odwołuje się do aktów prawnych, które określają granice obowiązywania obecnie na dzień dzisiejszy tego planu, który podlega zmianie, czyli to jest ta uchwała 342, która go wprowadziła w życie w rozmiarze maksymalnym i później wydane akty prawne które ten obszar pomniejszyły, czyli rozstrzygnięcie nadzorcze i uchwała F2.

Radny Sławomir Osiwała powiedział, że jeśli spojrzeć na § 2 projektu uchwały, który mówi, że załącznik do uchwały wskazujący granice obszaru objętego zmianą planu pozostaje bez zmian.

Kierownik Referatu GP Jakub Szymański powiedział, że można go powtórzyć, były zaznaczone niebieską linią obszary zmieniane rysunek planu, czyli załącznik do uchwały 342 i w tym zakresie ten zapis ustępu 4 jest potrzebny. Intencja odwołuje się do tego co dziś obowiązuje i są tu czarne przehaczenia i to są obszary, na których plan już nie obowiązuje z różnych powodów to byłoby to rozstrzygnięcie nadzorcze i plan F2 i tej sprzeczności nie będzie, bo pokazane jest, że w tych obszarach plan nie obowiązuje.

Radny Sławomir Osiwała powiedział, że jeśli pozostawi się ten paragraf w tym proponowanym w dzisiejszym projekcie uchwały, to trzeba zwrócić uwagę na uchwałę 504 niezmienioną w § 3 ust. 4.

Kierownik Referatu GP Jakub Szymański powiedział, że załącznik graficzny do uchwały intencyjnej powinien określać obszar, który jest objęty zmianą planu, czyli punktem wyjścia jest plan już po pomniejszeniach, rysunkiem planu dalej jest załącznik nr 1 do uchwały 342 tu nic innego pojawić się nie może, natomiast różnych powodów uległ pomniejszeniu i te powody są wyszczególniane i na załączniku graficznym uchwały intencyjnej wskazane jest, które te obszary są pomniejszone, wskazane są obszary wyłączone z prac planistycznych. Kierownik powiedział, że można jeszcze raz wprowadzić ten załącznik, żeby jednoznacznie wskazywał granice obszaru objętego pracami planistycznymi.

Radny Krzysztof Bońkowski poprosił o dodatkowe informacje, ponieważ jest mowa o planie dla Jadwisina a jest tam również planowany przebieg trzypasmowej drogi, radny zapytał czy udało się ustalić dodatkowe informacje w tym zakresie.

Burmistrz Artur Borkowski zasugerował, aby przenieść ten wątek do punktu dotyczącego spraw różnych.

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński zapytał o uchwałę zmieniającą z 29 października, gdzie dodany został w 2018 roku zakres zmian dodania tych obszarów, Przewodniczący poprosił o przypomnienie tego wątku, jakie były intencje.

Kierownik Referatu GP Jakub Szymański odpowiedział, że było wówczas takie podejście Wód Polskich, które blokowały każdy plan, którym nie były zmieniane ustalenia w zakresie obszarów szczególnego zagrożenia powodzią

#### **Głosowano w sprawie:**

Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr 504/XLVI/2018 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 25 czerwca 2018 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Serock – sekcja F1.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

#### **Wyniki imienne:**

ZA (13)

Marek Biliński, Krzysztof Bońkowski, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Sławomir Osivała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (2)

Sławomir Czerwiński, Agnieszka Oktaba

### **5. Sprawy różne.**

Burmistrz Artur Borkowski odpowiedział radnemu Bońkowskiemu, że przewidywany przebieg drogi może kolidować z zamierzeniami tego planu, ale to przedsięwzięcie jest na takim etapie, że trudno stopować swoje własne zamierzenia, cały czas istnieje możliwość, że nie będzie realizowane w tym przebiegu, jest świadomość ryzyka, ale to ryzyko warto ponieść.

Radny Sławomir Osivała poprosił o wyjaśnienie wymiany systemów grzewczych, bo kiedyś otrzymał informację, że będzie można wymienić piec gazowy na lepszy gazowy, a teraz okazuje się to niemożliwe. Drugie pytanie dotyczyło wywozu śmieci, radny poprosił o wskazanie jakie są koszty tego nowego systemu.

Burmistrz Artur Borkowski odpowiedział, że sprawdzi ten wątek wymiany pieców, ponieważ nie pamięta takiej dyskusji, ale wymiana pieców gazowych na nowsze wiązałaby się z innymi kosztami i docelowe wydatki, które należałoby ponieść byłyby na innym poziomie, Burmistrz zadeklarował, że porozmawia z Panią Kierownik na ten temat. Jeśli chodzi o wyliczenie kosztów wywozu śmieci i ten szacunek jest absolutnie trafiony, od 0,56 po 8,41 na osobę.

Wiceprzewodniczący Rady Józef Lutomirski poparł Radnego Osivałę i powiedział, że chciał zaproponować poprawki do projektu uchwały dotyczącego wymiany systemów grzewczych, mówi się w ustawie o wymiany systemów grzewczych i uzyskaniu efektu ekologicznego, a przecież nie koniecznie trzeba wymieniać kocioł na węgiel, aby uzyskać efekt ekologiczny. Intencją Burmistrza chyba jest, aby w pierwszej kolejności pozbyć się w gminie źródeł ciepła na paliwo stałe, które najwięcej emitują szkodliwych substancji do atmosfery. Wiceprzewodniczący powiedział, że jego zdaniem powinno się doprecyzować uchwałę, żeby nie było tego typu wątpliwości.

Burmistrz Artur Borkowski wyjaśnił, że nie powiedział, że nie dostrzega zasadności takiego ruchu, rozumie, że mieszkańcy powinni mieć klarowność tej sytuacji i nie wyklucza takiego scenariusza, gdzie będzie dopuszczona możliwość takiej wymiany, jednak konieczne jest przeprowadzenie dyskusji na ten temat.

## **6. Zakończenie posiedzenia.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński zakończył wspólne posiedzenie stałych Komisji Rady Miejskiej.

Przewodniczący  
Rady Miejskiej w Serocku

Mariusz Rosiński

Przygotowała: Paulina Kopec

---

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl