

Uchwała Nr 296/XXXIII/2013
Rady Miejskiej w Serocku
z dnia 25 lutego 2013r.

w sprawie skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy w Serocku

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2001r., Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2000r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.) Rada Miejska w Serocku uchwala co następuje:

§ 1

Po rozpoznaniu skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy w Serocku Rada Miejska w Serocku uznaje skargę za bezzasadną, z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Serocku, zobowiązując jednocześnie do przestania stronie skarżącej niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej w Serocku
Józef Lutomirski*

Uzasadnienie

Pan _____ złożył w Urzędzie Miasta i Gminy Serock skargę z dnia 12 stycznia 2013r. (za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 16 stycznia 2013r. na adres: radamiejska@serock.pl) z której treści wynika, iż skarży się na nienależyte wykonywanie zadań przez Miejsko-Gminny Zakład Wodociągowy w Serocku oraz niewłaściwy nadzór Burmistrza Miasta i Gminy Serock nad tą działalnością.

W dniu 12 lutego 2013r. odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Serocku (Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej znajduje się w Referacie Obsługi Rady Miejskiej i Spraw Prawnych Urzędu Miasta i Gminy Serock). Na posiedzeniu tym, Sekretarz Miasta i Gminy Serock Pan Tadeusz Kanownik (dalej Sekretarz) w imieniu Burmistrza Miasta i Gminy Serock (dalej Burmistrz) wyjaśnił, iż w celu rozpatrzenia niniejszej sprawy należy mieć na uwadze całość korespondencji Pana _____ dotyczącą działalności Miejsko – Gminnego Zakładu Wodociągowego w Serocku (dalej MGZW). Wskazał, iż pierwsze pismo w tej sprawie skarżący przekazał do wiadomości Burmistrza w lipcu 2012r. Wcześniejsza korespondencja adresowana była przez skarżącego bezpośrednio do Dyrektora MGZW. Po przeanalizowaniu treści ww. pisma, Burmistrz wezwał Dyrektora MGZW do wyjaśnienia zaistniałej sytuacji. Dyrektor MGZW wskazał, iż przyczyną powstania nieporozumień było m.in. przyjęcie zaliczki w kwocie 45zł i jednoczesne jej zaksięgowanie jako wpłaty „do wyjaśnienia” z powodu braku możliwości ustalenia na czyją rzecz została dokonana. Przedstawił również Burmistrzowi wątpliwości Pana _____ w sprawie naliczania tzw. opłaty stałej w kwocie 18zł. W trakcie przedmiotowego spotkania Burmistrz zobowiązał Dyrektora MGZW do podjęcia działań zmierzających do rozwiązania powstałych nieporozumień. Wobec przesłanej przez Pana _____ korespondencji za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres: s.sokolnicki@serock.pl z dnia 22 października 2012r. oraz z dnia 23 października 2012r. Burmistrz zarządził przeprowadzenie kontroli w MGZW, której celem było ustalenie stanu faktycznego.

W dalszej kolejności w trakcie posiedzenia Komisji Rewizyjnej Sekretarz wyjaśnił, iż Burmistrz podjął szereg czynności zmierzających do wyjaśnienia zaistniałych nieporozumień. W pierwszej kolejności skierował do skarżącego zaproszenie na osobistą rozmowę w tej sprawie, która jednak nie spotkała się z zainteresowaniem. W związku z powyższym powołał zespół urzędników, którego zadaniem było przedłożenie opinii w przedmiotowej sprawie. W oparciu o ww. opinię urzędników jak również o zebrane w sprawie dokumenty wskazał przyczyny powstania nieprawidłowości oraz zobowiązał Dyrektora MGZW do ich wyeliminowania. Sekretarz podniósł także fakt, iż Burmistrz udzielił skarżącemu odpowiedzi po dokonaniu ww. czynności pismem z dnia 6 grudnia 2012r. (znak: RMP.0053.61.2.2012) w treści którego odniósł się również do wyliczeń opłaty abonamentowej, której wysokość wynikała z §1 Uchwały Nr 183/XIX/2012 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 29 lutego 2012r. w sprawie *taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę odbiorców zaopatrywanych z urzędzeń wodociągowych będących w posiadaniu Miejsko – Gminnego Zakładu Wodociągowego na terenie gminy Miasto i Gminy Serock*. Wskazał, że z zapisów ww. uchwały wynikało, że opłatę abonamentową przypadającą na jednostkę rozliczenia (liczba wodomierzy) wyrażoną w zł pobiera się na dany rok. Wyjaśnił skarżącemu, że z praktycznego punktu widzenia koniecznym będzie uwzględnienie sytuacji w której dany odbiorca wody zaczyna korzystać z usług MGZW w trakcie roku, a ww. zapis uchwały wskazujący na pobór stawki opłaty stałej „na rok” w praktyce może wzbudzać wiele wątpliwości.

W odpowiedzi na powyższe pismo Pan _____ złożył skargę z dnia 12 stycznia 2013r. skierowaną na ręce Przewodniczącego Rady Miejskiej w Serocku (dalej Przewodniczący). Wobec powyższego, Przewodniczący wystąpił pismem z dnia 22 stycznia 2013r. (znak: RMP.0004.2.2013) do Burmistrza o złożenie pisemnych wyjaśnień w tej sprawie. W odpowiedzi na powyższe pismem z dnia 7 lutego 2013r. (znak: RMP.1510.1.2013) Burmistrz przedstawił stanowisko w przedmiotowej sprawie wskazując, iż przedmiotem skargi Pana _____ z dnia 12 stycznia 2013r. jest przede wszystkim wykazanie, że nastąpiło nienależyte wykonywanie obowiązków w zakresie nadzoru nad działalnością MGZW w Serocku. Z treści przedmiotowej skargi wynika, że skarżący „nie wnosi o sprawdzenie przez Radę prawidłowości rozliczenia należności” za dostarczoną wodę, lecz wynika przede wszystkim zarzut „bezczywności w udzieleniu jakiegokolwiek odpowiedzi na skargi”.

Następnie Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej poprosiła o złożenie wyjaśnień Dyrektora MGZW, który przedstawił przyczyny powstania nieporozumień. Dyrektor MGZW wskazał na oczywiste błędy, które zostały popełnione podczas rozliczania wpłaty Pana _____ Jednocześnie podkreślił, iż w ostatecznym rozliczeniu Pan _____ „finansowo szkody nie poniósł”.

W dalszej kolejności, członkowie Komisji Rewizyjnej przystąpili do wskazania podmiotu skargi. Wskazano, że skarga Pana _____ z 12 stycznia 2013r. dotyczy Burmistrza Miasta i Gminy Serock.

W ocenie Komisji Rewizyjnej Burmistrz słusznie wskazał zaistniałe nieprawidłowości w rozliczeniu nadpłaty Pana _____. Niemniej jednak, otrzymując pismo z lipca 2012r. powinien w sytuacji braku możliwości zidentyfikowania intencji wystąpić do skarżącego o sprecyzowanie jego treści.

Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej w Serocku
Józef Łutomirski