

Rada Miejska w Serocku

Wspólne posiedzenie stałych Komisji Rady Miejskiej

Protokół nr 9/2020

Posiedzenie w dniu 3 sierpnia 2020 r.

Obrazy rozpoczęto 3 sierpnia 2020 r. o godz. 14:00, a zakończono o godz. 17:18 tego samego dnia.

Komisja odbyła się w trybie zdalnym.

W posiedzeniu wzięło udział 13 radnych.

Obecni:

1. Marek Biliński
2. ~~Krzysztof Bońkowski~~
3. Sławomir Czerwiński
4. Bożena Kalinowska
5. Teresa Krzyczkowska
6. Gabriela Książyk
7. ~~Józef Lutomiński~~
8. Agnieszka Oktaba
9. Sławomir Osywała
10. Jarosław Krzysztof Pielach
11. Aneta Rogucka
12. Mariusz Rosiński
13. Włodzimierz Skośkiewicz
14. Wiesław Winnicki
15. Krzysztof Zakolski

1. Otwarcie posiedzenia i przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński otworzył posiedzenie, powitał wszystkich zebranych, poinformował, że w posiedzeniu komisji bierze udział 13 radnych. Po przegłosowaniu porządek obrad prezentował się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia i przedstawienie porządku obrad.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uczczenia 100. rocznicy Bitwy Warszawskiej.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie **obywatelskiej inicjatywy uchwalodawczej**.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie ustanowienia „Serockiego bonu żłobkowego”.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na rzecz Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o. o.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy mostowi w ciągu drogi krajowej nr 62 w miejscowości Wierzbica.
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy placowi znajdującemu się w miejscowości Dębe.
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania drodze położonej w miejscowości Nowa Wieś nazwy ul. Czapli.
9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania drodze położonej w miejscowości Jachranka nazwy ul. Willowa.
10. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania drodze położonej w miejscowości Jachranka nazwy ul. Koniczyny.
11. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania drodze położonej w miejscowości Jachranka nazwy ul. Zimowa.

12. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nabycia działki nr 27/17 z obrębu Skubianka, gm. Serock.
13. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nabycia działki nr 32/5 z obrębu Kania Nowa, gm. Serock.
14. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nabycia działki nr 63/1/ z obrębu 08 w Serocku.
15. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 60/VI/2011 Rady Miejskiej w Serocku, z dnia 30 marca 2011 roku w sprawie uchwalenia aktualizacji Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Serock na lata 2005-2017.
16. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia Miasta i Gminy Serock do Stowarzyszenia Gmin „Metropolia Warszawa”.
17. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Zegrze oraz ustalenia ich daty.
18. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie powołania Komisji wyborczej odpowiedzialnej za przeprowadzenie wyborów do Rady Osiedla Zegrze
19. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości stypendiów nagród oraz wyróżnień za wysokie osiągnięcia w dziedzinie sportu.
20. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie określenia szczegółowych warunków i trybu przyznawania stypendiów oraz ich wysokości oraz określenia szczegółowych warunków i trybu przyznawania nagród oraz wyróżnień za wysokie osiągnięcia w dziedzinie kultury.
21. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Serock.
22. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad na jakich przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki pomocniczej gminy oraz przewodniczącemu Rady Osiedla Zegrze przysługują diety.
23. Przyjęcie protokołu z posiedzenia z dnia 27 kwietnia 2020r.
24. Sprawy różne.
25. Zakończenie posiedzenia.

Głosowano w sprawie:

Otwarcie posiedzenie i przedstawienie porządku obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Marek Biliński, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiewała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (2)

Krzysztof Bońkowski, Józef Lutomirski

2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uczczenia 100. rocznicy Bitwy Warszawskiej.

Projekt uchwały przedstawił Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński.

100 lat temu wojska bolszewickie stanęły pod Warszawą. Zaledwie dwa lata po odzyskaniu niepodległości nasi przodkowie musieli bronić suwerenności Ojczyzny. Bohaterstwo żołnierzy, ofiarność społeczeństwa i jedność narodu pozwoliły odnieść wielkie zwycięstwo. Bitwa Warszawska 1920 roku toczyła się także na ziemi serockiej. Bolszewicy dotarli do Łachy 12 sierpnia 1920 r. Następnego dnia zajęli Serock. Polacy przygotowali wcześniej pozycje obronne na linii Jadwisin – Ludwinowo Zegrzyńskie – Wola Kiełpińska – Dębe. Od 13 do 16 sierpnia broniła ich VII Brygada Rezerwowa składająca się z żołnierzy - ochotników z Wielkopolski i Śląska. 17 sierpnia 1920 r. nastąpił polski kontratak. Odzyskano Serock, Karolino, Wolę Smolaną i Dębinki. Po południu następnego dnia

Polacy opanowali most w Wierzbicy. Front przesunął się na północ i wschód. Bitwa w obronie stolicy w sierpniu 1920 r. była jednym z najważniejszych wydarzeń w historii Polski oraz wielkim sukcesem oręża polskiego porównywanym z bitwą grunwaldzką i wiktoria wiedeńską. Polacy ocalili nie tylko Warszawę i Ojczyznę. Ocalili Europę. Rada Miejska w Serocku, w imieniu własnym oraz całej społeczności gminy wyraża głęboki szacunek dla Naczelnego Wodza Józefa Piłsudskiego i jego żołnierzy oraz zachowuje pamięć o poległych w obronie Ojczyzny w 1920 r.

Radny Sławomir Osiwała zgłosił uwagę, że w przypadku, gdy przywołuje się w uchwale daty i miejsca historyczne to należy podać źródło tych informacji. Radny powiedział również, że miało miejsce wydarzenie, w którym brał udział Burmistrz Miasta i Gminy Serock oraz sołtys Dębego, a mianowicie odsłonięcie tablic upamiętniających wydarzenia roku 1920 i miejsc, które w ocenie chociażby Prezydenta zostały docenione tzn. Dębe i Zegrze. W projekcie przedstawionej uchwały nie ma wzmianki o tych miejscowościach. W związku z tym Radny prosił, aby w treści tej uchwały zostały te dwie miejscowości uwzględnione.

Burmistrz Artur Borkowski powiedział, że w przygotowaniu tego tekstu pomagał ekspert tzn. Pan Mirosław Pakuła i do tej pory nie było w zwyczaju, aby w tego typu uchwałach podawać źródło informacji, ale można to zmienić. Co do drugiej kwestii zgłoszonej przez Radnego Osiwałę Burmistrz odpowiedział, że nie zna klucza doboru tych miejscowości wyróżnionych przez Prezydenta. Prezydent powoływał się na to, że zgodnie z oceną historyków jest 91 takich miejsc, które zasługują na wyróżnienie. Burmistrz powiedział, że po konsultacjach z Panem Mirosławem Pakułą, zaproponowali formułę, która jest dość ogólna natomiast uczciwie oddaje rzeczywistość i po analizie całej tej sytuacji wydaje się, że ta stonowana i dosyć ogólna uchwała w powiązaniu z pewną symboliką będzie lepszym rozwiązaniem. Burmistrz powiedział również, że zostały podjęte działania, aby tablica upamiętniająca została usytuowana w Kościele w Zegrzu zgodnie z honorami, co zaakceptował już Ksiądz. Planowane jest umieszczenie tej tablicy 15 sierpnia po mszy.

Radny Sławomir Osiwała powiedział, że jego uwaga dotycząca uchwały nie ma na celu upominanie się o uhonorowanie pewnych miejscowości, tylko chodzi o to, że gdy przywołuje się pewne fakty historyczne to powinno się uwzględnić wszystkie miejscowości i wydarzenia, które wtedy miały miejsce. Można napisać tą uchwałę, aby oddać wdzięczność i upamiętnić wydarzenia, które miały wtedy miejsce w sposób bardziej ogólny, bez przywoływania faktów historycznych. W przypadku gdy jednak przywołuje się konkretne zdarzenia historyczne z datami i miejscowościami to powinno się uwzględnić wszystkie. Radny powiedział, że zna wiele różnych opracowań dotyczących „Bitwy Warszawskiej” i tam są wyszczególnione miejscowości z terenu gminy m.in. Serock i Zegrze, które nie zostały wpisane do uchwały. W Zegrzu znajdował się sztab dowództwa oraz były prowadzone walki.

Przewodniczący Mariusz Rosiński powiedział, że ten projekt uchwały został przygotowany już wcześniej, przed wręczeniem tablic pamiątkowych i że po zapoznaniu się z projektem uznał, że wszystko co powinno, zostało uwzględnione bez wchodzenia w szczegóły. Przewodniczący poprosił, aby Radny Sławomir Osiwała zaproponował zmiany, które powinny zostać wprowadzone do tej uchwały oraz powiedział, że można zostawić tą uchwałę bez zaopiniowania i przyjąć ją na sesji po zapoznaniu się z zaproponowanymi poprawkami.

Radny Sławomir Osiwała powiedział, że zgodnie z przysługującym mu prawem zgłosił swoje uwagi do tej uchwały natomiast to jak zostaną one przepracowane i uwzględnione to zależy od oceny Rady i nie czuje się w obowiązku do projektowania samej uchwały.

Przewodniczący Mariusz Rosiński zaproponował, aby nie opiniować dziś projektu uchwały, tylko skierować do naniesienia poprawek zasugerowanych przez Radnego Sławomira Osiwałę i przyjąć tą uchwałę już po poprawkach na sesji.

Głosowano w sprawie:

Wniosek o dodanie innych miejscowości.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej.

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński powiedział, że wprowadzenie tej uchwały wynika z ustawy o samorządzie gminnym i w związku z tym skierował prośbę do Burmistrza o przygotowanie projektu uchwały i poprosił Burmistrza Artura Borkowskiego o przedstawienie projektu uchwały.

Burmistrz Miasta i Gminy Serock Artur Borkowski powiedział, że faktycznie istnieje taki wymóg, aby taka uchwała obowiązywała i został w związku z tym przygotowany materiał, który będzie dziś omawiany. O przedstawienie projektu uchwały i omówienie wszystkich założeń Burmistrz poprosił Sekretarza Rafała Karpińskiego.

Sekretarz Miasta i Gminy Serock Rafał Karpiński powiedział, że temat omawianej uchwały pojawił się przy pracach nad statutem Miasta i Gminy Serock. Projekt przedstawionej uchwały został poddany do publicznej wiadomości, mieszkańcy mogli się wypowiedzieć na ten temat, jednak nikt nie zgłosił uwag. Wg. założeń tej uchwały z inicjatywą może wystąpić grupa min. 200 osób, ponieważ wynika to z ustawy o samorządzie gminnym art.41a. Podmiotem, który będzie reprezentował dany projekt uchwały jest komitet założycielski. W projekcie uchwały zostały również uwzględnione wymagane dane osób popierających złożony projekt uchwały. Są to podstawowe dane tj. imię i nazwisko, adres zamieszkania, PESEL, data udzielonego poparcia oraz własnoręczny podpis. Wzór karty popierającej daną inicjatywę stanowi załącznik do projektu uchwały. Projekt uchwały stanowi prawo miejscowe, podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego, i wchodzi w życie w ciągu 14 dni od jego ogłoszenia. Projekt uchwały zgłoszony w ramach tej inicjatywy, będzie musiał stać się przedmiotem obrad Rady na najbliższej sesji po złożeniu projektu, ale nie później niż po upływie 3 miesięcy od dnia złożenia projektu.

Radny Sławomir Osiewała zgłosił swoje uwagi do projektu uchwały. Pierwszą uwagą było to, że w projekcie uchwały jest źle przedstawiony ciąg zdarzeń tzn. z treści uchwały wynika, że ta inicjatywa uchwałodawcza będzie wtedy rozpatrywana, jeśli przedstawiciel komitetu złoży projekt uchwały z podpisami 200 osób. Wg. ustawy kolejność jest inna: aby wyjść z inicjatywą uchwałodawczą najpierw musi się zawiązać komitet a z przedłożonego projektu uchwały nie wynika, gdzie ten komitet będzie się zbierał i przez kogo będzie rejestrowany. Z drugiej zaś strony ten komitet ma przedstawić projekt uchwały i dopiero potem następuje promowanie tej uchwały i zbieranie podpisów. Końcowym etapem jest to, że przedkłada się Radzie propozycję, która musi spełnić określone wymogi. W omawianym projekcie uchwały pominięto rolę Komisji merytorycznej tzn. Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, a na etapie, dopóki propozycja uchwałodawcza nie będzie rozpatrywana przez Radę, jest jak wniosek, wymagający ustawowego określenia. Kolejną kwestią poruszoną przez Radnego jest tytuł uchwały „w sprawie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej”, wg. Radnego powinno brzmieć „uchwała w sprawie określenia szczegółowych zasad wnoszenia przez mieszkańców Miasta i Gminy Serock obywatelskich inicjatyw uchwałodawczych, zasad tworzenia komitetów inicjatyw uchwałodawczych, zasad promocji inicjatyw uchwałodawczych oraz formalnych wymogów jakim muszą odpowiadać składane propozycje”. Radny poprosił Sekretarza Rafała Karpińskiego o udzielenie odpowiedzi na pytania. Pierwsze z nich brzmiało co się stanie z projektami uchwał, które Rada danej kadencji nie zdoła przyjąć i rozpatrzyć, ponieważ brakuje zapisu regulującego tą kwestię. Radny zapytał też skąd wziął się zapis o tym, że Rada ma 45 dni na rozpatrzenie złożonego projektu. Kolejne pytanie Radnego dotyczyło tego czy jeden komitet może złożyć kilka projektów czy do każdego projektu musi być powołany nowy komitet i zbierane nowe podpisy. Następne pytanie dotyczyło wymogu zbierania danych osobowych, czy zbieranie tak szczegółowych danych jest zgodne z ustawą o ochronie danych. W omawianym projekcie jest zapis, że w przypadku, gdy nie zbierze się 200 podpisów, to komitet jest zobowiązany do

zniszczenia kart z podpisami, i w tym wypadku Urząd nie będzie miał nad tym żadnej kontroli a z drugiej strony w projekcie uchwały jest zapis, że Burmistrz jest administratorem danych osobowych, które są umieszczone na tych kartach. Kolejną kwestią poruszoną przez Radnego było to czy wymagane jest uzasadnienie do składanego projektu uchwały. W omawianym projekcie jest zapis, że uzasadnienie ma przedstawiać bardzo szczegółowe dane m.in. szczegółowy opis potrzeby wprowadzenia danej uchwały, skutki społeczne krótko i długo terminowe, przewidywane skutki finansowe zawierające prognozę dochodów i wydatków budżetu gminy w określonej perspektywie czasu, min. 1 roku budżetowego jeżeli projekt generuje skutki finansowe. Wg. Radnego wymagane są dane, które Burmistrz mając jednostkę finansową jest w stanie przedstawiać, natomiast nie ludzie, którzy chcą wyjść z jakąś inicjatywą i w przypadku, gdy projekt uchwały może zostać nierozpatrzony. Kolejnym pytaniem Radnego było kto będzie weryfikował składane podpisy. W projekcie uchwały jest zapis, że pracownicy Urzędu, ponadto figuruje zapis „Biuro Rady”, a Urząd nie posiada takiej jednostki. Kolejne pytanie dotyczyło trybu postępowania, jeżeli złożony projekt będzie posiadał drobne uchybienia, czy w tym przypadku projekt zostanie odrzucony w całości, czy istnieje możliwość poprawienia i uzupełnienia projektu. Radny zauważył, że w uchwale, która jest kierowana bezpośrednio do mieszkańców, brakuje słowniczka pojęć. Kolejną kwestią jest zapis paragrafu 6 ust 2 pkt. 3 że komitet może liczyć 5 osób, gdzie Radny powiedział, że rozumie to w taki sposób: jest inicjatywa, która będzie przedstawiana przez 5 osobowy komitet, Komisja merytoryczna Rady powinna rozpatrzyć czy projekt spełnia wymogi formalne i dopiero po zaakceptowaniu tego projektu przez Komisję powinny być zbierane podpisy pod projektem uchwały i po uzyskaniu min. 200 podpisów Rada będzie rozpatrywać projekt.

Sekretarz Miasta i Gminy Serock Rafał Karpiński odpowiedział, że w przypadku procedury i kolejności składania projektu uchwały to jest to zachowane dokładnie tak jak przewiduje ustawa i rzeczywiście może nie być tak ułożone w treści uchwały w przypadku kolejności paragrafów. Uchwała jako całość układa się w ciąg zdarzeń, chronologicznie powiązanych ze sobą. Projekt uchwały przedstawia komitet złożony z 5 osób i żeby wykazać się poparciem, ten komitet musi zebrać 200 osób. Jeżeli chodzi o komisje merytoryczne, to dopiero po przepracowaniu złożonego projektu uchwały przez komórki Urzędu, będzie skierowany do Przewodniczącego Rady, celem skierowania do odpowiedniej Komisji, która rozpatrzy ten projekt merytorycznie. W przypadku gdy projekt zostanie złożony na granicy upływu kadencji to w prawie polskim istnieje ciągłość działania władzy organu wykonawczego jak i stanowiącego i projekt będzie miała obowiązek rozpatrzyć nowo zaprzysiężona Rada. Na pytanie odnośnie danych osobowych tj. nr PESEL Sekretarz odpowiedział, że będzie się kontaktował jeszcze z inspektorem ochrony danych osobowych i do środy uzyska odpowiedź czy PESEL jest to dana niezbędna do tego typu spraw i odpowie na to pytanie na Sesji, natomiast do zweryfikowania czy dana osoba jest rzeczywiście mieszkańcem i uprawnionym wyborcą może być potrzebny nr PESEL. Komitet tworząc projekt uchwały powinien przygotować uzasadnienie danego projektu na piśmie wskazując pewne aspekty finansowe co może być argumentem do tego, że każdy przygotowujący projekt uchwały będzie musiał przemyśleć jakie to może nieść za sobą skutki. Powoływanie się na Biuro Rady i pracowników Urzędu w treści uchwały wynika z tego, że nie można przewidzieć do której komórki Urzędu dany projekt wpłynie do oceny merytorycznej, stąd rekomendowane jest pozostawienie ogólnego sformułowania.

Radny Sławomir Osiwała poprosił o doprecyzowanie, ile osób tworzy projekt: czy 5 osobowy komitet, czy 200 osób.

Sekretarz Miasta i Gminy Serock Rafał Karpiński odpowiedział, że mowa jest o komitecie, który będzie reprezentował projekt uchwały, ale żeby komitet mógł się legitymować poparciem obywatelskim, musi uzyskać podpisy 200 osób.

Radny Sławomir Osiwała zapytał, czy jest stworzony wzór oświadczenia woli wynikający z zapisu uchwały. W uchwale jest zapis o tym, że komitet tworzy projekt, wskazuje cel działania, sprawę będącą przedmiotem zawiązania komitetu. Komitet wskazuje pełnomocnika, na którym spoczywa obowiązek kontaktu w sprawach związanych z promocją inicjatywy, reprezentowania komitetu w kontaktach z mieszkańcami, procedowania uchwały, reprezentowania komitetu przed Radą Miejską. Radny

powiedział, że czytając ten zapis zrozumiał go tak, że na tym polega głównie rola komitetu, a by zrealizować swój cel do którego został zawiązany musi zebrać min. 200 podpisów, i że jest to inicjatywa komitetu a nie 200 osób.

Sekretarz Miasta i Gminy Serock Rafał Karpiński odpowiedział, że mowa jest o inicjatywie obywatelskiej popierającej projekt uchwały, a rolą komitetu jest to, żeby przedstawić dany projekt uchwały.

Radny Sławomir Osiewała zapytał co będzie podstawą do rozpoczęcia procedury uchwałodawczej.

Sekretarz Miasta i Gminy Serock Rafał Karpiński odpowiedział, że aby wystąpić do organu stanowiącego musi być założony komitet, który będzie prezentował dany projekt uchwały, składający się co najmniej z 5 osób. Żeby zaprezentować projekt uchwały komitet musi się legitymować poparciem 200 mieszkańców.

Radny Sławomir Osiewała powiedział, że do tej pory Sekretarz ma rację- żeby była mowa o inicjatywie musi się zawiązać komitet, który musi się zwrócić do Rady Miejskiej z projektem uchwały. W tym momencie się rozpoczyna procedura tzn. promocja tego projektu, zbieranie podpisów. W momencie, gdy te wszystkie formalności zostaną spełnione, projekt spełniający wszystkie wymagania powinien być przedłożony Radzie. Radny powiedział również, że jest zapisane w uchwale, że to członkowie komitetu tworzą projekt uchwały, oraz że Rada powinna w uchwale sprecyzować to co ustawodawca napisał w ustawie. Z tej uchwały powinna szczegółowo paragraf po paragrafie wynikać kolejność zdarzeń.

Sekretarz Miasta i Gminy Serock Rafał Karpiński zadeklarował nadanie rozdziałów w tej uchwale, żeby w pewien sposób usystematyzować ciąg zdarzeń.

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński zgłosił swoje uwagi do projektu uchwały. Pierwszą kwestią poruszoną przez Przewodniczącego było to, aby sprawdzić czy zasadne jest wymaganie danych osobowych tj. PESEL. Druga kwestia dotyczyła sprecyzowania co zrobić w przypadku, gdy projekt uchwały będzie miał drobne błędy. Przewodniczący prosił, aby zawrzeć tryb w jakim komitet będzie mógł ponownie złożyć projekt po uzupełnieniu braków oraz aby przygotować do sesji autopoprawki zgodnie z sugestiami.

Sekretarz Miasta i Gminy Serock Rafał Karpiński odpowiedział, że kwestia dotycząca ewentualnych błędów w projekcie uchwały złożonym przez komitet została uregulowana w par.7 ust. 3: jeżeli dany projekt zawiera błędy i sprzeczności lub postanowienie merytoryczne niezgodne z prawem to projekt wraz z opinią prawną jest odsyłany do pełnomocnika komitetu, a informacja o tym fakcie jest publikowana w biuletynie.

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński zapytał, czy jak komitet poprawi te błędy to będzie to dalej ta sama inicjatywa, czy będzie konieczność zbierania powtórnie podpisów.

Sekretarz Miasta i Gminy Serock Rafał Karpiński odpowiedział, że zależy to od zaproponowanych zmian. W przypadku gdy zmiany pójdą na tyle daleko, że z treści będzie wynikało, że jest to inny projekt uchwały i dotyczy innego zakresu działalności gminy to wtedy będzie traktowany jako nowa inicjatywa. Problemem będzie zdefiniowanie tego w jakim zakresie te zmiany mogą zostać naniesione.

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński poprosił o dodanie zapisu, że projekt uchwały można poprawić i złożyć ponownie.

Sekretarz Miasta i Gminy Serock Rafał Karpiński odpowiedział, że dodanie takiego zapisu zostanie rozważone, że w przypadku drobnych błędów, projekt uchwały można złożyć ponownie i będzie to traktowane jako tożsama inicjatywa, która na początku została wniesiona do Rady.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marek Biliński, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Agnieszka Oktaba, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz

PRZECIW (1)

Sławomir Osiewała

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (2)

Krzysztof Bońkowski, Józef Lutomirski

4. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie ustanowienia „Serockiego bonu żłobkowego”.

Projekt uchwały przedstawiła Olga Kozłowska.

W związku z uwagami nadzoru prawnego Wojewody dot. Uchwały Nr 228/XXIII/2020 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 27 maja 2020 r. w sprawie ustanowienia „Serockiego bonu żłobkowego” został przygotowany projekt uchwały, który uwzględnił uwagi nadzoru prawnego, tj.:

1.załącznik nr 1 do uchwały:

- ust. 9 - wskazano alternatywny sposób wypłaty bonu, tj. w kasie Urzędu Miasta i Gminy Serock prowadzonej przez bank;

- uchylono ust. 14, gdyż kwestie te są uregulowane przepisami ustawy o świadczeniach Rodzinnych,

2.załącznik nr 2 do uchwały:

– część I wniosek – w tabeli wykreślono dane dot. daty urodzenia, stan cywilny, obywatelstwo. Takie dane jak telefon kontaktowy i adres email oznaczono „gwiazdką” zaznaczono jako nieobowiązkowe;

- część I ust. 2 tabela dane członków rodziny - wykreślono kolumnę „stopień pokrewieństwa”;

– część II oświadczenia - wykreślono treść ust. 1 „Świadoma/y odpowiedzialności karnej.”;

– część II oświadczenia ust. 5 - uzupełniono o alternatywny sposób wypłaty.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie ustanowienia „Serockiego bonu żłobkowego”.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Marek Biliński, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiewała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (2)

Krzysztof Bońkowski, Józef Lutomirski

5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na rzecz Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o. o.

Projekt uchwały przedstawił Kierownik Referatu Gospodarki Gruntami i Planowania Przestrzennego Jakub Szymański.

Prezentowana uchwała dotyczy ustanowienia służebności na nieruchomościach gminnych. Jedną z tych nieruchomości to jest teren zielony przy bloku na ul. Pułtuskiej 45. Ta służebność ma za zadanie umożliwić budowę przyłącza gazowego budynku wielorodzinnego. Kolejną sprawą dotyczy ul. Nodzykowskiego w Serocku i w tym przypadku jest to podłączenie nieruchomości prywatnej do sieci gazowej. W obu tych przypadkach do zrealizowania odcinków sieci niezbędne jest zajęcie nieruchomości gminnych poprzez umiejscowienie tam odcinków sieci gazowej, która będzie zaopatrywać w paliwo służące głównie do ogrzewania budynków. Spełnia to potrzeby rozwojowe zarówno gminne jak i mieszkańców, wychodząc w tym wypadku naprzeciw ich oczekiwaniom. Zostanie sporządzona wycena rzeczoznawcy majątkowego i to ustanowienie służebności będzie następowało w sposób odpłatny, za wynagrodzeniem wykonania aparatu szacunkowego.

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński zapytał, czy to oznacza, że w Serocku będzie kolejny blok gazyfikowany przy blokach znajdujących się przy stadionie czy dotyczy to tego bloku, który w tej chwili jest gazyfikowany.

Kierownik Jakub Szymański odpowiedział, że jest to element gazyfikacji kolejnego budynku także będzie to drugi budynek, który uzyska dostęp do tego rodzaju sieci.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na rzecz Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o. o.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Marek Biliński, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiewała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (2)

Krzysztof Bońkowski, Józef Lutomirski

6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy mostowi w ciągu drogi krajowej nr 62 w miejscowości Wierzbica.

Projekt uchwały przedstawił Burmistrz Miasta i Gminy Serock Artur Borkowski.

Mostowi, znajdującemu się w ciągu drogi krajowej nr 62 w miejscowości Wierzbica, nadaje się nazwę im. Obrońców Ziemi Serockiej w 1920r. Most na Narwi łączący Łachę z Wierzbicą odegrał ważną rolę w czasie obrony ziemi serockiej w sierpniu 1920 r. Na początku sierpnia tego roku po drewnianej wówczas przeprawie przeszły polskie oddziały cofające się od strony Wyszkowa pod naporem Armii Czerwonej. Oddziały te udawały się na pozycje, na przedmościu warszawskim, w ramach przygotowań do bitwy w obronie stolicy. 12 sierpnia 1920 r. do Łachy dotarły patrole bolszewickiej 6. Dywizji

Strzelców, które usiłowały przedostać się przez Narew. Polska artyleria i piechota ostrzelała bolszewików z Wierzbicy, co uniemożliwiło przekroczenie rzeki. W nocy z 12 na 13 sierpnia Polacy uszkodzili most i wycofali się na przygotowaną wcześniej linię obrony Jadwisin – Ludwinowo Zegrzyńskie – Wola Kiełpińska – Dębe. Bolszewicy przekroczyli Narew 13 sierpnia po wykonaniu prowizorycznej naprawy mostu. Od 14 do 16 sierpnia trwała skuteczna obrona polskich pozycji pod Serockiem. Nad ranem 17 sierpnia rozpoczął się polski kontratak. Zajęto Serock, ale bolszewicy nadal bronili się w Wierzbicy. Przyczółek mostowy w tej miejscowości udało się zająć dopiero po południu 18 sierpnia. Rosjanie wycofali się na wschodnią stronę rzeki i podpalili most. Mimo rosyjskiego ostrzału z Łachy przeprawa została naprawiona przez polskich saperów w nocy z 18 na 19 sierpnia 1920 r. Umożliwiło to rozpoczęcie pościgu za nieprzyjacielem uchodzącym w kierunku Wyszkowa. Nadanie nazwy mostowi na Narwi w ciągu drogi krajowej nr 62 będzie ważnym elementem uczczenia 100. rocznicy Bitwy Warszawskiej 1920 r. Walki na ziemi serockiej są nadal mało znanym epizodem obrony stolicy. Umieszczenie tablic z nazwą mostu umożliwi poinformowanie wielu osób przekraczających Narew o wydarzeniach sprzed stu lat i zachęci do zapoznania się z tym fragmentem naszej historii. Przede wszystkim jednak, poprzez nadanie nazwy, zostaną upamiętnieni bohaterscy polscy żołnierze z VII Brygady Rezerwowej, którzy walczyli pod Serockiem w sierpniu 1920 r. Inicjatywą upamiętnienia wydarzenia jest nadanie nazwy przeprawie mostowej, która odegrała istotną rolę w czasie wydarzeń, których rocznicę celebруем wpisując się w powierzony gminie zadaniami z zakresu kultury, zgodnie z art. 7 ust. 2 pkt 9 ustawy o samorządzie gminnym.

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński zapytał czy projekt tej uchwały był konsultowany z historykami lub z Panem Mirosławem Pakułą, ponieważ on jest autorem książki, która opisuje w bardzo szczegółowy sposób walki jakie się odbywały na terenie powiatu.

Burmistrz Miasta i Gminy Serock Artur Borkowski odpowiedział, że były prowadzone takie konsultacje.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy mostowi w ciągu drogi krajowej nr 62 w miejscowości Wierzbica.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Marek Biliński, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiewała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (2)

Krzysztof Bońkowski, Józef Lutomirski

7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy placowi znajdującemu się w miejscowości Dębe.

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński powiedział, że jest to inicjatywa Radnego Wiesława Winnickiego.

Projekt uchwały przedstawił Burmistrz Miasta i Gminy Serock Artur Borkowski. Placowi, znajdującemu się na działce, oznaczonej w ewidencji gruntów nr 196, w miejscowości Dębe, nadaje się nazwę Plac im. Witolda Zglenickiego. Na działce, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 196, położonej w obrębie Dębe, znajduje się plac wiejski, będący ogólnodostępnym terenem, użytkowany przez lokalną społeczność do celów rekreacyjnych. Witold Zglenicki to polski wynalazca,

geolog, hutnik, nacierz i filantrop, uczeń Dmitrija Mendelejewa. Określany mianem „ojca nafty bakijskiej” czy „polskiego Nobla”. Urodził się 6 stycznia 1850 roku w Starej Wargowie. Pobierał nauki w gimnazjum w Płocku (1859–1866), następnie w latach 1866–1870 studiował na Wydziale Matematyczno-Fizycznym Szkoły Głównej Warszawskiej (obecnie Uniwersytet Warszawski) i w latach 1870–1875 w Instytucie Górniczym w Petersburg. Pośród jego miejsc zamieszkania była również miejscowość Dębe gm. Serock, gdzie znajduje się rodzinny majątek wynalazcy. W bieżącym roku mija 170 rocznica jego urodzin. Społeczność lokalna pragnie upamiętnić te wydarzenie m.in. poprzez nadanie jego imienia placowi w Dębe.

Radny Wiesław Winnicki powiedział, że plac powstał na działce, która była własnością rodziny Zglenickich, oraz sama osoba Witolda Zglenickiego kojarzona jest z miejscowością Dębe. Radny powiedział, że zarówno on i mieszkańcy są dumni z tej postaci i chcą ją uczcić m.in. metaloplastyką, która miała pojawić się na Dniach Kwitnącej Jabłoni, jednak ze względu na pandemię zostanie to przeniesione na przyszły rok.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy placowi znajdującemu się w miejscowości Dębe.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Marek Biliński, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiwała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (2)

Krzysztof Bońkowski, Józef Lutomirski

8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania drodze położonej w miejscowości Nowa Wieś nazwy ul. Czapli.

Projekt uchwały przedstawił Kierownik Referatu Gospodarki Gruntami i Planowania Przestrzennego Jakub Szymański.

Nadaje się drodze, stanowiącej własność osób fizycznych, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 960/28, położonej w obrębie Nowa Wieś, nazwę ul. Czapli. Wnioskiem z dnia 15.05.2020 r. współwłaściciel drogi wewnętrznej położonej w obrębie Nowa Wieś, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 960/28, zwrócili się z prośbą o nadanie jej nazwy ul. Czapli. Nazwa ul. Czapli nie występuje na terenie gminy Miasto i Gmina Serock.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania drodze położonej w miejscowości Nowa Wieś nazwy ul. Czapli.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Marek Biliński, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk,

Agnieszka Oktaba, Sławomir Osywała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski
NIEOBECNI (2)
Krzysztof Bońkowski, Józef Lutomirski

9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania drodze położonej w miejscowości Jachranka nazwy ul. Willowa.

Projekt uchwały przedstawił Kierownik Referatu Gospodarki Gruntami i Planowania Przestrzennego Jakub Szymański.

Nadaje się drodze, stanowiącej własność podmiotu prawnego, składającej się z działek nr 336/1, 336/65 i nr 336/13, położonej w obrębie Jachranka, nazwę ul. Willowa. Wnioskiem z dnia 04.03.2019 r. właściciele działek przyległych do drogi wewnętrznej położonej w obrębie Jachranka, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr 336/1, 336/65 i nr 336/13, zwrócili się z prośbą o nadanie jej nazwy ul. Lasek Brzozowy. Organ zwrócił się z pismem do właściciela działek drogowych o wyrażenie zgody na nadanie przedmiotowej drodze zaproponowanej nazwy. Pismem z dnia 08.06.2020r. właściciel omawianej drogi wystąpił z wnioskiem, aby niniejszej drodze nadać nazwę ul. Willowa.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania drodze położonej w miejscowości Jachranka nazwy ul. Willowa.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Marek Biliński, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osywała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (2)

Krzysztof Bońkowski, Józef Lutomirski

10. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania drodze położonej w miejscowości Jachranka nazwy ul. Koniczyny.

Projekt uchwały przedstawił Kierownik Referatu Gospodarki Gruntami i Planowania Przestrzennego Jakub Szymański.

Nadaje się drodze, stanowiącej własność osób fizycznych, składającej się z działek nr 240/1 i nr 240/19, położonej w obrębie Jachranka, nazwę ul. Koniczyny. Wnioskiem z dnia 25.05.2020 r. współwłaściciele drogi wewnętrznej położonej w obrębie Jachranka, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr 240/15 i nr 240/19, zwrócili się z prośbą o nadanie jej nazwy ul. Koniczyny.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania drodze położonej w miejscowości Jachranka nazwy ul. Koniczyny.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Marek Biliński, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osywała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (2)

Krzysztof Bońkowski, Józef Lutomirski

11. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania drodze położonej w miejscowości Jachranka nazwy ul. Zimowa.

Projekt uchwały przedstawił Kierownik Referatu Gospodarki Gruntami i Planowania Przestrzennego Jakub Szymański.

Nadaje się drodze, będącej w samoistnym posiadaniu gminy Miasto i Gmina Serock, oznaczonej jako działka nr 88, oraz będącej własnością gminy Miasto i Gmina Serock, oznaczonej jako działki nr 45/12, nr 49/6, nr 58/10, nr 59/8, nr 69/4, nr 101/1 i nr 101/5, położonej w obrębie Jachranka, nazwę ul. Zimowa. Wnioskiem z dnia 26.09.2020 r. właściciel działki przyległej do drogi, będącej w posiadaniu samoistnym gminy Miasto i Gmina Serock, położonej w obrębie Jachranka, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 88, zwrócił się z prośbą o nadanie jej nazwy ul. Złota. Ze względu na fakt, iż zaproponowana nazwa już istnieje na terenie gminy Miasto i Gmina Serock, zasadne było wybranie innej nazwy. Nazwa ul. Zimowa nie występuje na terenie gminy Miasto i Gmina Serock.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania drodze położonej w miejscowości Jachranka nazwy ul. Zimowa.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Marek Biliński, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osywała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (2)

Krzysztof Bońkowski, Józef Lutomirski

12. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nabycia działki nr 27/17 z obrębu Skubianka, gm. Serock.

Projekt uchwały przedstawił Kierownik Referatu Gospodarki Gruntami i Planowania Przestrzennego Jakub Szymański.

Wyraża się zgodę na odpłatne nabycie na własność Miasta i Gminy Serock działki nr 27/17 o powierzchni 0,0602 ha położonej w obrębie Skubianka, gm. Serock, stanowiącej poszerzenie drogi wewnętrznej, ul. Korzennej, za cenę uzgodnioną w negocjacjach, tj. kwotę 24.080,00 zł. Do Burmistrza Miasta i Gminy Serock wpłynął wniosek właścicieli działki nr 27/17 położonej w obrębie Skubianka, gm. Serock, o odpłatne przejęcie na rzecz gminy wyżej wymienionej działki. Działka nr 27/17

wydzielona zostały jako poszerzenie, ul. Korzennej, drogi wewnętrznej - działki nr 20, będącej w posiadaniu gminy Miasto i Gmina Serock. Przejęcie przedmiotowej działki do zasobu komunalnego, znajduje uzasadnienie z uwagi na możliwość samodzielnego zarządzania drogą, która stanowi dojazd do kilkunastu nieruchomości budowlanych.

Wiceprzewodniczący Rady Marek Biliński zapytał, czy obejmuje to ul. Korzenną na całej jej długości.

Kierownik Jakub Szymański odpowiedział, że jest to odcinek od ul. Baśniowej do ściany lasu. Jest to pierwszy początkowy odcinek.

Wiceprzewodniczący Marek Biliński zapytał czy ul. Korzenna dochodzi do samego Zalewu.

Kierownik Jakub Szymański odpowiedział, że nie dochodzi ta ulica do samego Zalewu, ponieważ znajduje się tam działka Skarbu Państwa, która oddziela od Zalewu jednak istnieje możliwość przejścia. W planie jest zabezpieczona kwestia dojścia do Zalewu.

Wiceprzewodniczący Marek Biliński zapytał czy jako wieś Skubianka ma zabezpieczone dojście do Zalewu ul. Korzenną.

Kierownik Jakub Szymański odpowiedział, że ten dostęp jest zabezpieczony. Przedłużenie ul. Korzennej w formie dojścia do Zalewu jest własnością gminy.

Wiceprzewodniczący Marek Biliński zapytał czy ul. Korzenna zostanie poszerzona.

Kierownik Jakub Szymański odpowiedział, że dalej jest teren leśny, który nie jest wskazany do zmiany przeznaczenia i na chwilę obecną nie można tam realizować inwestycji drogowej. Plan miejscowy musi przeznaczyć to jako drogę i wskazać to do wyłączenia z produkcji leśnej.

Wiceprzewodniczący odpowiedział, że wg. jego wiedzy są tam działki, które są na stałe zamieszkane.

Kierownik Jakub Szymański odpowiedział, że znajduje się tam kompleks działek na końcu ul. Korzennej i tam nie jest planowane poszerzenie tej ulicy. Kierownik Jakub Szymański powiedział, że pierwszy odcinek tej ulicy jest planowany do poszerzenia, dalej znajduje się las i tutaj sytuacja prawna i planistyczna nie pozwala na poszerzenie tej drogi, a dalej znajdują się ogrodzenia i zabudowania, gdzie byłoby trudno zrealizować tą inwestycję również pod kątem społecznym.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nabycia działki nr 27/17 z obrębu Skubianka, gm. Serock.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Marek Biliński, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiewała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (2)

Krzysztof Bońkowski, Józef Lutomirski

13. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nabycia działki nr 32/5 z obrębu Kania Nowa, gm. Serock.

Projekt uchwały przedstawił Kierownik Referatu Gospodarki Gruntami i Planowania Przestrzennego Jakub Szymański.

Wyraża się zgodę na nieodpłatne nabycie na własność Miasta i Gminy Serock działki nr 32/5 o powierzchni 0,0052 ha, położonej w obrębie Kania Nowa, gm. Serock, objętej Aktem Własności Ziemi AWZ Nr 4108/76 z dnia 10.12.1976 r., będącej własnością osób fizycznych, stanowiącej

poszerzenie drogi gminnej, ul. Spacerowej w miejscowości Kania Nowa. Do Burmistrza Miasta i Gminy Serock wpłynął wniosek właścicieli działki nr 32/5 o powierzchni 0,0052 ha, położonej w obrębie Kania Nowa, gm. Serock o nieodpłatne przejęcie jej na rzecz Miasta i Gminy Serock. Przedmiotowa działka, zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego gminy Serock - sekcja H - ETAP „A”, położona jest na terenie przeznaczonym pod drogi publiczne, oznaczonym na rysunku planu symbolem KDD8 i stanowi poszerzenie drogi gminnej, ul. Spacerowej, dlatego też przejęcie przedmiotowej działki do zasobu komunalnego jest uzasadnione i stanowi realizację celu publicznego, o którym mowa w art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2020 r. poz. 65 z późn.zm.). Jednocześnie wskazać należy, że zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt. 2 ustawy o samorządzie gminnym, budowa i utrzymywanie dróg gminnych należy do zadań własnych gminy.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nabycia działki nr 32/5 z obrębu Kania Nowa, gm. Serock.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Marek Biliński, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiewała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (2)

Krzysztof Bońkowski, Józef Lutomirski

14. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nabycia działki nr 63/1/ z obrębu 08 w Serocku.

Projekt uchwały przedstawił Kierownik Referatu Gospodarki Gruntami i Planowania Przestrzennego Jakub Szymański.

Wyraża się zgodę na nieodpłatne nabycie na własność Miasta i Gminy Serock działki nr 63/1 o powierzchni 0,0097 ha, położonej w obrębie 08 w Serocku, objętej księgą wieczystą KW Nr WA1L/00074025/3, będącej własnością osoby fizycznej, stanowiącej poszerzenie ul. Św. Barbary w Serocku. W celu poprawienia warunków korzystania z drogi gminnej, ul. Świętej Barbary, podjęto działania zmierzające do poszerzenia przedmiotowej drogi. W związku z powyższym, w porozumieniu z właścicielem nieruchomości sąsiadującej z drogą, wydzielony został pas gruntu - działka nr 63/1 o powierzchni 0,0097 ha z przeznaczeniem pod przejście piesze w ciągu przedmiotowej drogi gminnej. Biorąc pod uwagę powyższe przejęcie przedmiotowej działki do zasobu komunalnego jest uzasadnione i stanowi realizację celu publicznego, o którym mowa w art. 6 pkt 9c ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2020 r. poz. 65 z późn.zm.). Jednocześnie wskazać należy, że zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt. 2 ustawy o samorządzie gminnym, budowa i utrzymywanie dróg gminnych należy do zadań własnych gminy.

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński powiedział, że dobrze, iż istnieje możliwość przejęcia tej części działki, ponieważ ul. Świętej Barbary jest wąska i wymaga ona pilnej interwencji, ponieważ schody, które się tam znajdują są w słabym stanie i to poszerzenie stworzy również lepsze możliwości wykorzystania tego przejścia.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nabycia działki nr 63/1/ z obrębu 08 w Serocku.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Marek Biliński, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiewała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (2)

Krzysztof Bońkowski, Józef Lutomirski

15. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 60/VI/2011 Rady Miejskiej w Serocku, z dnia 30 marca 2011 roku w sprawie uchwalenia aktualizacji Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Serock na lata 2005-2017.

Projekt uchwały przedstawił Kierownik Referatu Gospodarki Gruntami i Planowania Przestrzennego Jakub Szymański.

Jest to kolejna z okresowo podejmowanych uchwał korygujących Lokalny Program Rewitalizacji. W 2018 r. została podjęta uchwała wydłużająca okres obowiązywania tego programu, jak również zostały dodane nowe obszary wymagające rewitalizacji oraz zadania realizowane przez partnerów zewnętrznych względem gminy Serock. Zmiany proponowane w tej uchwale również dotyczą podmiotów niezwiązanych z gminą, czyli w tym wypadku chodzi o działania konserwatorskie w obrębie kościoła w Woli Kiełpińskiej. Realizatorem tego zadania jest parafia rzymsko-katolicka, która zwróciła się z prośbą o to, aby to zadanie znalazło się w gminnym programie rewitalizacji ze względu na potencjalne możliwości finansowe jakie ta okoliczność otwiera przed parafią. Program Rewitalizacji jest opracowaniem, które umożliwia ubieganie się o szereg funduszy, które są rezerwowane dla działań rewitalizacyjnych. Program Rewitalizacji jest historycznie opracowany w oparciu o uchwałę o samorządzie gminnym i gmina nie posiada takiego programu z prawdziwego zdarzenia, o którym mówi aktualna uchwała rewitalizacji niemniej do końca 2023 r. zadania czy programy ustalone w oparciu o wcześniejsze przepisy mogą obowiązywać i partnerzy mogą korzystać z tych dokumentów czy też z zadań, które te dokumenty przewidują. Na tej podstawie, można dać parafii możliwość skorzystania z tych środków. Kościół w Woli Kiełpińskiej zostanie poddany szerokim pracom konserwatorskim, ma być odsłaniania substancja zabytkowa, która jest dziś niewidoczna po wielu remontach okazjonalnych, które były w przeszłości wykonywane. Obiekt ma zostać również przystosowany do ruchu turystycznego. Samo zamierzenie nosi znamiona rewitalizacji i przywrócenia czy też nadania pewnej funkcjonalności obszarom, które wymagają działań rewitalizacyjnych. To wszystko się sprowadza do samego programu, do treści, która jest bardziej precyzyjnie opisana w zmianach, które oznaczone są kolorem zielonym w treści samego programu.

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński powiedział, że wersja, którą on otrzymał była w kolorze czarnym, jednak udało mu się wyłapać jakie zmiany zostały naniesione.

Kierownik Jakub Szymański powiedział, że udostępni program jeszcze raz w wersji z kolorem.

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński powiedział, że z pewnością będzie to bardziej czytelne i łatwiej będzie się zorientować co zostało już zrealizowane, a które sprawy są nowe jak w przypadku kościoła w Woli Kiełpińskiej.

Radny Sławomir Osiewała zauważył, że nazwa tego programu w otrzymanym projekcie brzmi Aktualizacja Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Serock na lata 2005-2017. Radny zapytał czy dobrze rozumie, że tych lat będzie dotyczyła uchwała oraz powiedział, że rozumie, że ten program jest rzadko aktualizowany i nie ma opracowania nowego programu, a są potrzeby, aby ewentualnie jakieś przedsięwzięcia mogły skorzystać z tych funduszy rewitalizacji. Kolejną sprawą poruszoną przez

Radnego jest kwestia nazwy znajdującej się w programie rewitalizacji” Osiedle Powojkowe Zegrze”, która obecnie nie jest już używana.

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński poprosił o to, aby nanieść w formie autopoprawki nazwę wskazaną przez Radnego Sławomira Osiwałę, jeżeli istnieje taka możliwość.

Kierownik Jakub Szymański odpowiedział, że faktycznie jest aktualizowana uchwała z 2011 r. w tym, że nazwa tej uchwały została skorygowana w 2018 r. i ten program został wydłużony do 2023 r. W zaproponowanym projekcie jest pomyłka, która zostanie skorygowana. Uchwałą z 2018r. został określony końcowy termin obowiązywania tego programu jako 2023 r.

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński zapytał o obszar, który dotyczy Serocka, ponieważ o nim też jest mowa, i było opisane, że jest to obszar zaznaczony kolorem czerwonym, jednak wg. Przewodniczącego doszło do pomyłki i chodzi o obszar zaznaczony kolorem czarnym. Kolejne pytanie Przewodniczącego dotyczyło zadania związanego z rewitalizacją szlaku Napoleońskiego. Przewodniczący zapytał, jak wygląda sytuacja, ponieważ ten temat ciągnie się od jakiegoś czasu, były plany, z czego nie wszystko udało się zrealizować, pewne przedsięwzięcia zostały zarzucone.

Kierownik Jakub Szymański na pierwszą kwestię poruszoną przez Przewodniczącego, że obszar wskazany zaznaczony jest kolorem czarnym i jest to błąd, który funkcjonuje już od 2005 r. i który również zostanie skorygowany.

Na drugie pytanie zadane przez Przewodniczącego Mariusza Rosińskiego odpowiedział Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski. W tym przypadku inwestycja uwarunkowana jest tym co będzie się działo ze Stadionem Miejskim. Obecnie wspólnie z Panem Burmistrzem walczą o to żeby przywrócić działanie tego stadionu w bieżącym roku. Następnym krokiem będzie kolejna próba rozmów z konserwatorem zabytków. Z wojewódzkim konserwatorem zabytków była już prowadzona rozmowa, i priorytetem jest to aby wydał pozwolenie na dalsze działania. Zastępca Burmistrza powiedział, że temat jest otwarty natomiast nie zadeklaruje jednoznacznych dat, jakie działania, w którym roku będą podejmowane. To co jest opisane w Programie Rewitalizacji uznaje się za wiążące jednak uwarunkowane jest to kolejnymi działaniami związanymi z utrzymaniem, rewitalizacją oraz graniem piłkarzy na stadionie. Priorytetem jest to aby przywrócić dla mieszkańców mecze odbywane na stadionie, a kolejnym krokiem będą dalsze rozmowy z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.

Burmistrz Miasta i Gminy Serock Artur Borkowski powiedział, że rozważają ścieżkę zasugerowaną przez konserwatora mianowicie, aby zdjęć z ewidencji zabytków ten wał, to należy przeprowadzić wstępne badania i zwnioskować do Ministra Kultury. Burmistrz powiedział, że jest to ścieżka, która nie daje zbyt wiele nadziei, ponieważ po pierwsze nie wiadomo do czego doprowadzą badania wstępne, a następnie nie ma gwarancji, że Minister do wniosku się przychyli. Na chwilę obecną wykorzystując czas pandemii oraz to, że kwestia dokumentacji została domknięta, podejmowane są próby skłonienia MZP do tego, aby warunkowo pozwolił z obiektu korzystać, czyli nastąpi powrót do sytuacji, która miała miejsce przez ostatnich kilka lat. Burmistrz powiedział również, że inaczej zapatrują się na kwestię wału, ponieważ po prawej stronie ul. Pułtuskiej jest opracowana koncepcja, która prawdopodobnie będzie realizowana i jeśli pojawią się środki to być może uda się przywrócić kawałek historycznej przestrzeni dla mieszkańców.

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński uzupełnił wypowiedź Burmistrza, że jest to powiązane z tym, aby również tą drugą stronę wspomnianą przez Burmistrza udostępnić, chodzi o zejście nad wodę oraz wyeksponowanie tego kawałka wału. Przewodniczący dodał, że nie chodzi tylko o sam stadion, który jest najważniejszy w tym przypadku, ale także inne bardzo ważne fragmenty.

Radny Sławomir Czerwiński zgłosił swoją uwagę dotyczącą samego dokumentu, mianowicie na stronie 59, tam, gdzie jest mowa o Komitecie Nadzorującym pojawiają się podwójne nazwiska. Nie zostały

usunięte nazwiska, które w zamyśle powinny być usunięte m.in. pojawia się nazwisko Józef Zając i Marek Bąbolski oraz Tadeusz Kanownik i Rafał Karpiński.

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński powiedział, że myślał, że tak powinno być jako element historyczny.

Kierownik Jakub Szymański odpowiedział, że zmiany zostały naniesione w trybie edycji i możliwe, że zmiany, które zostały naniesione po prostu równolegle zostały potraktowane razem z dotychczasowym tekstem.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 60/VI/2011 Rady Miejskiej w Serocku, z dnia 30 marca 2011 roku w sprawie uchwalenia aktualizacji Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Serock na lata 2005-2017.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Marek Biliński, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osywała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (2)

Krzysztof Bońkowski, Józef Lutomirski

16. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia Miasta i Gminy Serock do Stowarzyszenia Gmin „Metropolia Warszawa”.

Projekt uchwały przedstawił Burmistrz Artur Borkowski.

Został skierowany do Rady projekt uchwały w sprawie przystąpienia do Stowarzyszenia Gmin „Metropolia Warszawa”, jednak ze względu na dynamiczne zmiany polityczne Burmistrz powiedział, że traktuje ten projekt jako zaproszenie do dyskusji. Ze statutu i przedmiotu działania tego stowarzyszenia widać, że jest osadzone w pewnym kontekście politycznym. Fakt, że prowadzi temu stowarzyszeniu miasto Warszawa nie powinien budzić wątpliwości. Burmistrz powiedział, że zależy mu na merytorycznym udziale w dyskusji na temat tego jak obszary metropolitalne się rozwijają, żeby nie być poza, żeby nie słuchać tylko głosu tego co rozstrzygają w Warszawie a dotyczy gminy pośrednio lub bezpośrednio. Podejmując dyskusję Burmistrz kierował się również tym co robią gminy sąsiednie Nieporęt, Wieliszew. Radzymin. Burmistrz powiedział, że stara się równoważyć te działania, rozmawiać z każdym oraz podchodzić z równym dystansem do pewnych kwestii, ponieważ wg. niego powinno rozstrzygać kryterium merytoryczne. Metropolia jest zdystansowana do wszystkich zmian ustrojowych, które są proponowane przez stronę rządzącą. Dochodzi kolejny element mianowicie Burmistrz otrzymał od Marszałka przygotowany projekt stanowiska w sprawie podziału województwa. Burmistrz powiedział, że zastanawiał się czy wychodzić z tym do Rady i stwierdził, że nie wprowadzi tego pod obrady, jedynie zasygnalizuje Radzie, że taki temat się pojawił, oraz że w najbliższym czasie podejmą taką dyskusję, żeby przyjąć stanowisko, że jednoznacznie samorząd odcina się od inicjatywy dzielenia województwa. Dynamika polityczna zaczyna nabierać tempa i merytoryczny wymiar w tym wszystkim może umknąć. Burmistrz powiedział, że to stanowisko zostało wysłane do Rady i Przewodniczący powinien stanąć w roli inicjatora pewnych działań, oraz że do sesji można jeszcze przygotować materiały, tak by Rada mogła się na ten temat wypowiedzieć. Zdaniem Burmistrza roztropnym działaniem będzie wstrzymanie się z formułowaniem stanowiska w tej sprawie, tak aby dać sobie czas i na spokojnie to przedyskutować. Burmistrz powiedział, że ze względu na dynamikę zmian politycznych zastanawia się czy to jest odpowiedni moment na to, żeby przystępować do tego Stowarzyszenia. Sama inicjatywa w ocenie Burmistrza jest dobra, powiaty związane z Metropolią mogłyby ubiegać się o pewne środki unijne. Poprzednio gminy Serock nie dopuszczono do tej

inicjatywy, przez co gmina nie mogła skorzystać ze środków ZITu, który dawał duże środki finansowe na których bazuje teraz m.in. gmina Nieporęt, Jabłonna, Legionowo, Wieliszew w budowaniu ścieżek rowerowych w wysokim standardzie. Burmistrz powiedział, że w jego przypadku jedyną wątpliwość budzi fakt czy w tej chwili jest to dobry moment na przystąpienie do tego Stowarzyszenia, jednak zostawia tą kwestię pod rozwagę Radnych. Na Sesję został zaproszony Dyrektor Stowarzyszenia M. Fijałkowski, który wypowie się w kwestii Stowarzyszenia. Jeśli Rada uzna, że należy opóźnić przystąpienie do Stowarzyszenia, Burmistrz przekaze informację, że Rada potrzebuje więcej czasu na zaznajomienie się z tematem i powróci do tego na następnej Sesji.

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński powiedział, że otrzymał projekt stanowiska, o którym wspominał Burmistrz, zapoznał się z nim jednak uznał, że na chwilę obecną nie jest to temat do rozpatrywania. Projekt stanowiska zostanie przesłany do wszystkich Radnych. Zdaniem Przewodniczącego ze względu na to, że nie ma jeszcze sprecyzowanych żadnych zapisów, jest zbyt wcześnie na to, aby to stanowisko rozważać, należy na chwilę obecną monitorować jak sytuacja się rozwija. Przewodniczący powiedział, że również zastanawia się czy teraz jest dobry moment na przystępowania do Stowarzyszenia i również chce wysłuchać w tym temacie zdania Radnych, jednak nie widzi żadnych przeciwwskazań do tego, aby z tej oferty skorzystać, ponieważ gmina uzyska możliwości, których do tej pory nie miała. Przystąpienie do Stowarzyszenia wiąże się z opłacaniem składki, jeśli jednak gmina może na tym skorzystać to warto tą kwestię rozważyć.

Radny Sławomir Osywała powiedział, że temat jest świeży i jako Rada nie mieli jeszcze możliwości, aby wymienić się poglądami, jednak pamięta jakie były odczucia Rady, gdy gmina Serock jako jedyna z powiatu nie została przyjęta do grona gmin aglomeracji Warszawskiej. Radny powiedział, że nie będą mieli wpływu na pewne terytorialne zmiany, które będą dotyczyły gminy Serock m.in. czy gmina będzie należała do Województwa Warszawskiego, czy Województwa Mazowieckiego. Zdaniem Radnego, jeśli nie będą trzymać się z tymi silniejszymi i bogatszymi gminami to możliwości finansowe zostaną ograniczone. Na chwilę obecną nie można jednoznacznie stwierdzić, ile gmina może na tym stracić lub zyskać, jakie mogą być możliwości korzystania z różnego rodzaju programów, pewnych środków finansowych które będą dostępne co będzie miało znaczący wpływ na dalszy rozwój gminy. Widać to na przykładzie gminy Nieporęt, która przystąpiła do Stowarzyszenia i teraz korzysta z pewnych środków, z których nie mogła skorzystać gmina Serock. Jest to swego rodzaju samorządowym doświadczeniem, żeby trzymać się z grupą silnych gospodarczo gmin, które pociągną gminę w kierunku dobrego rozwoju. Przystąpienie do tego Stowarzyszenia w kontekście politycznym może być nie tyle ryzykiem, co właśnie pewną inwestycją, na ile opłacalną jeszcze nie wiadomo, jednak zawsze istnieje możliwość wyjścia z tego Stowarzyszenia. Radny powiedział również, że zastanawia go kwestia czemu jest to nazwane Stowarzyszeniem, a nie jest to np. Związek Gmin, ponieważ do tej pory w możliwości partycypowania w różnego rodzaju programach uprzywilejowane były związki gmin, a nie stowarzyszenia. Stowarzyszenie kojarzy się z dobrowolnym udziałem w pewnego rodzaju towarzystwie, które ma jeden wyodrębniony cel i ten cel propaguje. Działalność tego Stowarzyszenia ze statutu bardziej pokazuje, że jest to działalność związku miast czy gmin. Zdaniem Radnego w obecnej sytuacji warto włączyć się do Stowarzyszenia, a wstrzymać się z decyzją odnośnie podziału województwa. Przystąpienie do Stowarzyszenia jest dobrowolne, w sytuacji, gdy możliwości jakie to ze sobą niesie nie będą dla gminy satysfakcjonujące, w każdej chwili można się wycofać z udziału.

Radny Sławomir Czerwiński nawiązał do wypowiedzi Radnego Sławomira Osywały, że wszystkie gminy z powiatu do Stowarzyszenia należą, oraz że również jest za tym, żeby do stowarzyszenia przystąpić. Będzie to krok do zawiązania jeszcze bliższej współpracy z tymi gminami, z którymi gmina Serock współpracuje od lat. Radny zapytał czy aby przystąpić do Stowarzyszenia wystarczy deklaracja Rady, czy uczestnictwo w tym Stowarzyszeniu zostało gminie zaproponowane, ponieważ w projekcie uchwały jest zapis, że gmina przystępuje do stowarzyszenia, i czy to wystarczy, czy Stowarzyszenie musi jeszcze gminę przyjąć.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski odpowiedział, że Stowarzyszenie musi podjąć jeszcze swoją uchwałę o przyjęciu gminy Serock.

Radny Sławomir Czerwiński zapytał, czy są przesłanki ku temu, że gmina może nie zostać przyjęta do Stowarzyszenia.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski odpowiedział, że nie zakłada, żeby gmina nie została przyjęta. Zastępca Burmistrza odniósł się do zapytania Radnego Sławomira Osiewały odnośnie nazwy „Stowarzyszenie”. Stowarzyszenie Metropolia Warszawa jest pewnego rodzaju lobbystą, nie składa wniosków o dofinansowania, nie realizuje żadnych inwestycji natomiast lobbuje za pewnymi zapisami dotyczącymi np. lokalizacji ZITów czy też zakresu ich oddziaływania. Każda gmina oddzielnie składała wnioski do odpowiedniego programu i mogła uzyskać dofinansowanie. Zastępca Burmistrza powiedział, że chcą wejść do tego Stowarzyszenia tylko na zasadach merytorycznej współpracy i będą popierać tylko inicjatywy godne poparcia, które mogą przynieść gminie pewne korzyści natomiast nie będą wchodzić w żadne spory polityczne.

Burmistrz Artur Borkowski powiedział, że to była inicjatywa Stowarzyszenia, żeby zaprosić gminę do członkostwa i nie zakłada, żeby gmina nie została przyjęta. Burmistrz zaproponował, aby podjąć uchwałę o przystąpieniu do Stowarzyszenia, ale wpisać w jej treść, że obowiązuje ona od 1 stycznia 2021r. Burmistrz poprosił o rozważenie wprowadzenia tego zapisu, ze względu na uwarunkowania budżetowe, zabezpieczenie środków na składkę członkowską. Burmistrz sądzi, że do tego czasu kwestia podziału województwa zostanie rozstrzygnięta i będzie już wiadomo jaki ona miała wymiar.

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński powiedział, że jest to roztropna propozycja i godna uwzględnienia i również jest za tym, aby wprowadzić taki zapis. Przewodniczący poprosił o przygotowanie autopoprawki na sesję.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski powiedział, że kolejnym krokiem po podjęciu uchwały jest przygotowanie wniosku o przyjęcie do Stowarzyszenia i formalnie do momentu, kiedy gmina wniosku nie złoży, to nie zostanie przyjęta do Stowarzyszenia.

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński powiedział, że w takim wypadku rozwiązuje to kwestię formalną i nie trzeba dodawać zapisu do uchwały w formie autopoprawki.

Burmistrz Miasta i Gminy Artur Borkowski poprosił, aby dodać jednak ten zapis do uchwały, ponieważ nie będzie zwlekał ze złożeniem wniosku 4 miesiące, tylko zostanie on złożony zaraz po podjęciu uchwały, natomiast z decyzji Rady będzie wynikało, kiedy gmina do Stowarzyszenia przystąpi.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia Miasta i Gminy Serock do Stowarzyszenia Gmin „Metropolia Warszawa”.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Marek Biliński, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiewała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (2)

Krzysztof Bońkowski, Józef Lutomirski

Wiceprzewodniczący Rady Marek Biliński opuścił posiedzenie.

17. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Zegrze oraz ustalenia ich daty.

18. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie powołania Komisji wyborczej odpowiedzialnej za przeprowadzenie wyborów do Rady Osiedla Zegrze.

Projekty uchwały zostały omówione łącznie i przedstawił je Sekretarz Miasta i Gminy Serock Rafał

Karpiński. Proponuje się datę 20 września 2020r., w godz. 8.-20. W przypadku powołania składu Komisji, to pomocy udziela Przewodniczący Rady Osiedla Zegrze, jednak na chwilę obecną nie udało się zebrać wymaganej liczby członków Komisji. Wychodząc z tej sytuacji Sekretarz poprosił o zaopiniowanie jedynie projektu w sprawie daty wyborów, a w przypadku składu Komisji wyborczej Sekretarz poprosił o wstrzymanie do Sesji, tak aby dać jeszcze trochę czasu na uzupełnienie.

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński wyraził zgodę na propozycję Sekretarza oraz poprosił Radnego Sławomira Osiwałę o ustosunkowanie się do wybranej daty oraz godzin w jakich miałyby być przeprowadzone wybory.

Radny Sławomir Osiwała odpowiedział, że nie ma uwag odnośnie zaproponowanego terminu wyborów oraz zaproponował, aby wybory odbywały się w godz. 8-18. Radny zgłosił uwagę, że w treści uchwały brakuje wskazania miejsca, w którym będą odbywały się wybory i zapytał czy będzie to kwestia którą ustali Komisja czy odgórnie Uchwałą zostanie to ustalone.

Sekretarz Rafał Karpiński odpowiedział, że można by było wpisać miejsce odbywania się wyborów do uchwały, jednak w przypadku, gdyby np. administrator budynku nie wyraził zgody to wtedy trzeba podejmować nową uchwałę, dlatego pozostanie to do rozstrzygnięcia komisji wyborczej.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Zegrze oraz ustalenia ich daty. (20.09.2020r. godz. 8-18).

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12)

Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiwała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (3)

Marek Biliński, Krzysztof Bońkowski, Józef Lutomirski

19. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości stypendiów nagród oraz wyróżnień za wysokie osiągnięcia w dziedzinie sportu.

20. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie określenia szczegółowych warunków i trybu przyznawania stypendiów oraz ich wysokości oraz określenia szczegółowych warunków i trybu przyznawania nagród oraz wyróżnień za wysokie osiągnięcia w dziedzinie kultury.

Projekty uchwał zostały omówione łącznie. Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński powiedział, że częściowo był inicjatorem proponowanych zmian. Na Komisji Kultury, Oświaty i Sportu dyskutowano na temat zaktualizowania zapisów obowiązującej uchwały ze względu na zmianę podmiotu przyznającego stypendia w dziedzinie sportu. Kolejną kwestią jest publikowanie nazwisk stypendystów w Zarządzeniu Burmistrza. Wg. ustawy o ochronie danych osobowych stypendyści muszą wyrazić zgodę na opublikowanie ich nazwiska. Zdaniem Przewodniczącego, jeżeli wyrażą na to zgodę to powinna być taka informacja dostępna dla Radnych oraz mieszkańców. Stypendia i nagrody przyznawane są ze środków budżetu gminy i publikacja informacji może być również formą kontroli społecznej.

Sekretarz Rafał Karpiński powiedział, że Przewodniczący Rady przedstawił już intencję wprowadzanych zmian do projektów uchwał. Sekretarz dodał, że poza zmianami polegającymi na wyrażeniu zgody stypendystów o publikacji danych oraz zmiany podmiotu, który może inicjować przyznanie nagrody czy stypendium w dziedzinie sportu, zostaną wprowadzone regulacje dostosowujące do przepisów związanych z ochroną danych osobowych. Zgodnie z nowymi regulacjami wprowadza się zapis, informujący kto jest administratorem danych osobowych, który pojawia się również w załącznikach do uchwały.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości stypendiów nagród oraz wyróżnień za wysokie osiągnięcia w dziedzinie sportu.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12)

Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osivała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (3)

Marek Biliński, Krzysztof Bońkowski, Józef Lutomirski

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie określenia szczegółowych warunków i trybu przyznawania stypendiów oraz ich wysokości oraz określenia szczegółowych warunków i trybu przyznawania nagród oraz wyróżnień za wysokie osiągnięcia w dziedzinie kultury..

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12)

Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osivała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (3)

Marek Biliński, Krzysztof Bońkowski, Józef Lutomirski

21. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Serock.

Projekt uchwały przedstawił Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Krzysztof Zakolski. Ponownie złożona skarga była przedmiotem posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 27.07.2020r. W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego Komisja ustaliła, że skarżący nie wykazali żadnych nowych okoliczności na poparcie zarzutów podniesionych w skardze. Ponowna analiza przepisów prawa nie daje podstaw do postawienia zarzutów Burmistrzowi Miasta i Gminy Serock w niniejszej sprawie. Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności-organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy- bez zawiadamiania skarżącego.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Serock.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12)

Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osywała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (3)

Marek Biliński, Krzysztof Bońkowski, Józef Lutomirski

22. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad na jakich przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki pomocniczej gminy oraz przewodniczącemu Rady Osiedla Zegrze przysługują diety.

Projekt uchwały przedstawił Sekretarz Miasta i Gminy Serock Rafał Karpiński.

Nadzór prawny Wojewody dopatrył się pewnego niedoprecyzowania w uchwale przyjętej w dniu 25 maja 2020r. Wskazano, że w uchwale powinno być określone w jakich sytuacjach dieta ulega zmniejszeniu. Żeby dieta uległa zmniejszeniu należy wskazać za co konkretnie ona przysługuje i w par. 1 ust. 1 dodaje się punkt 1 oraz 2 w których wskazuje się, że zryczałtowana dieta w wysokości 200zł przysługuje m.in. za udział w Sesjach, posiedzeniach Komisji i zebraniach zwoływanych przez Przewodniczącego Rady Miejskiej i Burmistrza a w sytuacji, gdy sołtys w tych spotkaniach nie może uczestniczyć to wtedy dieta stosownie ulega zmniejszeniu. Nadzór Prawny Wojewody uznał, że taki zapis powinien się znaleźć w uchwale określającej diety miesięczne, ryczałtowe. Kolejną kwestią jest to, że Wojewoda podtrzymuje linię orzeczniczą, że jest to akt prawa miejscowego. Uchwała poprzednia podjęta w 2016 r. wchodziła w życie z dniem podjęcia, natomiast w chwili obecnej stanowisko jest takie, że jest to akt prawa miejscowego, wymaga publikacji i wchodzi w życie po 14 dniach od momentu opublikowania. Sekretarz poprosił o uwzględnienie propozycji uchwały, która nie ma już formy uchwały zmieniającej. Ze względu na czytelność jest to lepsza wersja niż dokonywanie kolejnej zmiany.

Radny Sławomir Osywała powiedział, że intencją wprowadzenia zmian do poprzedniej uchwały było to, że nie można realizować wypłacania diet sołtysom, skoro nie mogą oni na równych prawach brać udziału w posiedzeniach Sesji, a poprzednia uchwała do tego obligowała, że poświadczenie obecności poprzez podpisanie się na liście będzie podstawą do wypłacenia diety. W tej chwili Sekretarz przedstawił inną argumentację. Radny powiedział, że nie zapoznał się z pismem od Wojewody, który zarzuca poprzedniej uchwale, tylko to, że w zmianach nie został ujęty zapis o zmniejszaniu diety na określonych warunkach. Wg. Radnego wystarczy wypełnić wolę Wojewody i poprzednie zmiany byłyby dobre. Sekretarz natomiast przedstawia dziś nową uchwałę. Wszystko byłoby w porządku, gdyby ta uchwała została opracowana na nowo, jednak ta uchwała nie różni się niczym od tej pierwotnej uchwały, ponieważ w przedstawionym projekcie znów jest mowa o wypłacaniu diet sołtysom za udział w posiedzeniu Sesji i na zebraniach. Projekt ten nie rozwiązuje problemu, który był podstawą do podjęcia zmian w uchwale po raz pierwszy. W przedłożonym projekcie uchwały został również wykluczony Przewodniczący Zarządu Rady Osiedla Zegrze z pobierania diety za udział w Sesji, ponieważ zostało przywołane jedynie stanowisko sołtysa. W poprzedniej uchwale byli to Przewodniczący organów wykonawczych jednostek pomocniczych. W projekcie uchwały jest wspomniany sołtys i Przewodniczący Rady Osiedla Zegrze, a Przewodniczący Zarządu zgodnie z tą uchwałą diety nie otrzyma. W poprzedniej uchwale był zapis, że dieta jest rekompensatą za sprawowanie funkcji sołtysa, czego nie ma w przedstawionym projekcie. Kolejna sprawa dotyczy problematycznego

zapisu w poprzedniej wersji, który był zgłaszany przez Radnego, otóż Radny będący jednocześnie sołtysiem zostaje tą uchwałą pozbawiony dodatkowej diety za pełnienie funkcji sołtysa. Przy zapisie, że dieta przysługuje sołtysom za sam udział w Sesjach, Radny się z tym zgadza, że w tej sytuacji Radny otrzymuje jedną dietę. Natomiast przy zapisie, że dieta ma przysługiwać za pełnienie funkcji sołtysa, to w tym kierunku ta uchwała nie idzie. Radny podsumował wypowiedź, że przedstawiony projekt wraca do tej wersji, która miała być zaktualizowana, z niekorzystnymi zapisami.

Sekretarz Miasta i Gminy Serock Rafał Karpiński odniósł się do wypowiedzi Radnego Sławomira Osiwały. W przypadku Przewodniczącego Zarządu jest to niedopatrzenie i zapis ten zostanie poprawiony. W kwestii zarzutu Radnego Sławomira Osiwały, że projekt ten wraca do wersji, która miała być zmieniona Sekretarz odpowiedział, że tak nie jest, ponieważ w poprzedniej uchwale była mowa o wypłacaniu diet wyłącznie za udział w Sesji, natomiast w przedstawionym projekcie jest mowa o tym, że dieta będzie wypłacana ryczałtowo, natomiast będzie stosownie pomniejszana w przypadku, gdy sołtys nie będzie brał udziału w posiedzeniu. W kwestii zbiegu uprawnień jest utrzymany w mocy zapis, na który Radni wyrazili zgodę poprzednim razem, że będzie wypłacana jedna dieta wybrana przez Radnego.

Radny Sławomir Osiwała zacytował par. 1 przedstawionego projektu uchwały „Sołtys oraz Przewodniczący Rady Osiedla Zegrze otrzymuje zryczałtowaną dietę miesięczną za udział ...”, a rozmowy dotyczyły tego że dieta miała być wypłacana za sprawowanie funkcji sołtysa, natomiast może być pomniejszona, w przypadku gdy Sołtys nie będzie brał udziału w posiedzeniach Sesji. Radny powiedział, że dalej jest zapis ‘proporcjonalnie’ pomniejszona, i zapytał Sekretarza co to oznacza, czy w przypadku, gdy w miesiącu odbędzie się jedno posiedzenie Sesji, albo nie odbędzie się żadne to sołtys nie otrzyma diety.

Sekretarz Rafał Karpiński odpowiedział, że jeżeli w danym miesiącu nie odbędzie się Sesja, nie będzie zmniejszenia diet.

Radny Sławomir Osiwała zapytał, czy jeśli odbędzie się tylko jedna Sesja, na której sołtys nie będzie obecny to jak proporcjonalnie to zostanie zmniejszone. O ile będzie zmniejszona dieta sołtysa, nieobecnego na sesji Rady Miejskiej, jeśli będzie to jedna sesja w miesiącu.

Sekretarz Rafał Karpiński odpowiedział, że będzie to wyliczane miesięcznie. W roku jest 12 miesięcy i w przypadku, gdy raz sołtysa nie będzie to otrzyma wtedy 11 pensji, w przypadku, gdy będzie 1 spotkanie w miesiącu. Gdy będą dwa spotkania to ta kwota 200 zł, będzie pomniejszona.

Radny Sławomir Czerwiński zapytał o ile będzie pomniejszona.

Sekretarz Miasta i Gminy Serock Rafał Karpiński odpowiedział, że zależy to od tego, ile spotkań w miesiącu się odbędzie.

Radny Sławomir Osiwała zapytał, czy to będzie tak, że jeśli będzie jedno spotkanie w miesiącu, na którym sołtys będzie nieobecny to nie dostanie diety, natomiast jeśli będą dwa spotkania to wtedy dostanie połowę.

Sekretarz Miasta i Gminy Serock Rafał Karpiński odpowiedział, że w przypadku, gdy będzie jedno spotkanie to wtedy dieta nie będzie przyznana.

Radny Sławomir Osiwała powiedział, że to udowadnia, że sołtys zryczałtowaną dietę uzyskuje jedynie za udział w posiedzeniach sesji.

Sekretarz Miasta i Gminy Serock Rafał Karpiński powiedział, że planowali wprowadzić taki zapis, żeby można było sołtysowi wypłacić dietę w sytuacji, gdy nie będzie mógł się pojawić na spotkaniu w związku z epidemią. Pomysł był taki, żeby wprowadzić dietę zryczałtowaną, miesięczną za pełnienie funkcji sołtysa. Wojewoda wskazał, że muszą być stosowne pomniejszenia w sytuacji, gdy sołtys nie będzie brał udziału w spotkaniach. Natomiast czy ten udział będzie zdalny czy fizyczny, to tej kwestii Wojewoda nie podnosi. Chodzi konkretnie o umożliwienie sołtysom uczestnictwa w Sesji.

Radny Sławomir Osiwała powiedział, że przy poprzednim spotkaniu przekazał propozycje dotyczące tej uchwały. Zdaniem Radnego wystarczyło tylko dołączyć to do uchwały i byłoby dobrze. W przekonaniu Radnego uchwała w tym brzmieniu nie rozwiązuje problemu.

Sekretarz Miasta i Gminy Serock Rafał Karpiński powiedział, że jeżeli jest mowa o pomniejszeniu to trzeba również wskazać zasady, jakie obowiązują przy wypłacaniu 100% diety. Żeby te zasady wskazać to jest mowa o udziale w Sesjach i spotkaniach. Wynika to z tego, że Wojewoda stoi na stanowisku, że w pewnych sytuacjach ta dieta musi ulec pomniejszeniu.

Radny Sławomir Osiwała powiedział, że nie jest to problem by zamiast napisać „za udział..”, stworzyć zapis „w tym za udział...” i dać dodatkowy punkt, który mógłby brzmieć np. w przypadku nieobecności na jednym z wymienionych punktów dieta zostanie pomniejszona np. o 10-15% itd. Kolejna sprawa to zapis który znajdował się również w poprzedniej uchwale „jeśli sołtys nie wykonuje czynności w przeciągu miesiąca itd. np. z powodu pobytu w areszcie to dieta będzie zmniejszona proporcjonalnie do liczby dni w danym miesiącu”. Zdaniem Radnego wszystkie wypracowane na wcześniejszym posiedzeniu zapisy zostały pominięte i stworzono zupełnie coś nowego.

Sekretarz Miasta i Gminy Serock Rafał Karpiński powiedział, że on by tak tego nie odbierał. Osiągnięto cel taki, że jest podstawa do tego, żeby jednak wynagrodzić tą możliwość sołtysów w uczestnictwie w posiedzeniach i podjętą przez nich pracę. Uchwała zmieniająca cały czas obowiązuje, ponieważ Wojewoda jej nie zakwestionował, niemniej jednak trwały konsultacje i podjęto takie zobowiązanie, że zostanie przedstawiony Radzie nowy projekt uchwały, uwzględniający nową linię orzeczniczą Wojewody, do tego zapisu, że sam ryczałt nie może obowiązywać.

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński powiedział, że wg jego wiedzy Wojewoda podchodzi teraz inaczej do uchwał o przyznawaniu diet i dużo tego typu uchwał zostało uchylonych. Stanowisko nie tylko Wojewody Mazowieckiego, ale także innych województw jest takie, że ta dieta musi być przyznana za konkretne działania np. posiedzenia, spotkania, sesje itd. Wysokość tej diety zależy wtedy od tego w ilu tych spotkaniach brał sołtys udział i od tego ewentualnie stosuje się pomniejszenia za brak obecności. Problem jest taki, że ta interpretacja teraz jest inna, niż kilka lat temu. Przewodniczący zadał pytanie czy jest gwarancja na to, że ta uchwała nie zostanie zakwestionowana przez Wojewodę, oraz czy rozwiązuje ona problem z powodu, którego te zmiany do poprzedniej uchwały zostały naniesione. Przewodniczący powiedział, że po przeanalizowaniu tego projektu, nie widzi, aby ta uchwała rozwiązała problem przyznawania diet sołtysom bez uczestnictwa w Sesji.

Sekretarz Miasta i Gminy Serock Rafał Karpiński udzielił odpowiedzi na pytania zadane przez Przewodniczącego Rady Mariusza Rosińskiego. Projekt uchwały był przekazany do Nadzoru Prawnego i został zaakceptowany. Wojewoda nie wypowiedział się w kwestii udziału sołtysów w posiedzeniach, czy ma być to udział zdalny czy fizyczny. Dopuszczalne jest danie możliwości sołtysowi do zalogowania się, zostanie to odnotowane, że dany sołtys uczestniczył w Sesji czy zebraniu, co potwierdzi swoim nazwiskiem pracownik Urzędu. Daje to podstawę do wypłacenia diety.

Burmistrz Miasta i Gminy Serock Artur Borkowski podziękował za uwagi Radnych oraz zadeklarował, że przeprowadzą jeszcze wewnętrzną dyskusję uwzględniając uwagi, które padły ze strony Radnych.

Radny Sławomir Czerwiński zgadza się z uwagami podniesionymi przez Radnego Sławomira Osiwałę, ponieważ po zapoznaniu się z projektem tej uchwały również odniósł wrażenie, że powraca do punktu wyjścia. W przypadku pomniejszania diet za nieobecność na posiedzeniach, w przypadku jednego posiedzenia w miesiącu, wychodzi na to, że za dany miesiąc sołtys diety nie otrzyma. Radny zapytał czy któryś z sołtysów zgłosił brak sprzętu i możliwości do udziału zdalnego w sesji oraz czy ewentualnie można wykorzystać tablety, które zostały zwrócone przez Radnych, żeby wypożyczyć je sołtysom. Radny zapytał również czy wszyscy sołtysi otrzymują link, za pomocą którego mogą się połączyć zdalnie.

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński odpowiedział, że wg. jego wiedzy wszyscy sołtysi otrzymują informację o posiedzeniach oraz link do połączenia się zdalnego.

Sekretarz Miasta i Gminy Serock Rafał Karpiński odpowiedział, że jeszcze przed podjęciem tej uchwały majowej, kontaktowano się z sołtysami w tej sprawie. Pytano o sprzęt, możliwości techniczne oraz jakiej pomocy ewentualnie potrzebują. W przypadku braku sprzętu czy trudności z konfiguracją informatycy udzielali pomocy sołtysom.

Radna Bożena Kalinowska zapytała czy dobrze zrozumiała, że w przypadku udziału w Sesji sołtysi mieli by rozliczaną dietę na koniec roku.

Sekretarz Miasta i Gminy Serock Rafał Karpiński powiedział, że tylko przykładowo użył takiego sformułowania. Diety będą rozliczane miesięcznie.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad na jakich przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki pomocniczej gminy oraz przewodniczącemu Rady Osiedla Zegrze przysługują diety.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (9)

Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Agnieszka Oktaba, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Wiesław Winnicki

PRZECIW (1)

Sławomir Osiewała

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Włodzimierz Skośkiewicz, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (3)

Marek Biliński, Krzysztof Bońkowski, Józef Lutomirski

23. Przyjęcie protokołu z posiedzenia z dnia 27 kwietnia 2020r.

Przyjęto protokół z posiedzenia z dnia 27 kwietnia 2020r w trybie zwyczajowym, zgodnym ze Statutem Miasta i Gminy Serock.

24. Sprawy różne.

Radny Sławomir Osiewała zadał pytanie Przewodniczącemu Rady Mariuszowi Rosińskiemu. Na otwarciu placu zabaw w Zegrzu Przewodniczący Rady zadeklarował, że zostanie podjęta uchwała nadająca nazwę placowi, która została wyłoniona w ramach konkursu w Zegrzu i czy w związku z tym jest szansa, aby taki projekt uchwały został przygotowany.

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński powiedział, że nie wpłynęły do niego żadne dokumenty oficjalne z wybraną nazwą placu. Trzeba porozmawiać z Przewodniczącym Rady Osiedla Zegrze czy skierował takie pismo i ewentualnie na tej podstawie na kolejnej Sesji zostanie przyjęta uchwała.

Radny Sławomir Osiewała drugie pytanie skierował do Burmistrza. Dotyczyło ono oznakowania poziomego i pionowego ulicy przy placu zabaw, które zwiększyłyby bezpieczeństwo dzieci i młodzieży korzystających z placu.

Radny Sławomir Czerwiński powiedział, że kwestia nadania nazwy placowi zabaw w Zegrzu rozpatrywana była na posiedzeniu Komisji Kultury, Oświaty i Sportu. Inicjatywa, że to mieszkańcy wyłonią nazwę dla tego placu została zaopiniowana pozytywnie przez Komisję. W kwestii procedur to teraz Rada czeka na oficjalną nazwę placu wybraną przez mieszkańców.

Radna Teresa Krzyczkowska zapytała czy ul. Przy Lesie w miejscowości Szadki jest drogą gminną i czy postawienie znaku ograniczającego prędkość przy tej drodze leży po stronie gminy. Mieszkańcy zgłaszają, że młodzież wieczorami urządza wyścigi samochodowe na tej drodze czym powodują nadmierny hałas oraz niebezpieczeństwo. Sprawa została zgłoszona na policji, lecz jeżeli nie ma ograniczenia prędkości na tej drodze, to nie ma podstaw do tego żeby policja interweniowała w tej sprawie.

Radna Bożena Kalinowska powiedziała, że było wysłane pismo do Generalnej Dyrekcji Dróg w sprawie postawienia barier ochronnych na moście w Wierzbicy. Radna zapytała czy gmina otrzymała już odpowiedź i czy ta inwestycja będzie realizowana.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Serock Marek Bąbolski udzielił odpowiedzi na kwestie poruszone przez Radnych. W sprawie oznakowania w Zegrzu na ul. Groszkowskiego projekty zostały zlecone, w momencie, gdy zostaną one zatwierdzone można wyłonić wykonawcę, który to zadanie zrealizuje. W pakiecie jest także oznakowanie przejścia dla pieszych przy przedszkolu. Sprawa jest w toku.

Na pytanie Radnej Teresy Krzyczkowskiej Zastępca Burmistrza odpowiedział, że jest to droga gminna oraz powiedział, że przyjmuje to zlecenie. Temat zostanie przeanalizowany.

Na pytanie Radnej Bożeny Kalinowskiej Zastępca Burmistrza odpowiedział, że jest już odpowiedź, jednak Generalna Dyrekcja Dróg nie planuje tam badań, ponieważ przy wcześniejszych badaniach wyszło, że bariery w tym miejscu są zbędne. Zastępca Burmistrza powiedział, że w środę będzie miał spotkanie z Dyrektorem Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad i ten temat również na nim poruszy.

Radna Aneta Rogucka zgłosiła, że jest uszkodzona pierwsza latarnia przy wjeździe na ul. Jasną z ul. Zegrzyńskiej.

25. Zakończenie posiedzenia.

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński stwierdził wyczerpanie porządku obrad oraz zakończył posiedzenie Komisji.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Serocku

Mariusz Rosiński

Przygotowała: Patrycja Seroka