

Warszawa, 24 listopada 2020

r.



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WNP-I.4131.199.2020.KS

**Rada Miejska w Serocku  
ul. Rynek 21  
05-140 Serock**

### **Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713, z późn. zm.)

#### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr 295/XXVIII/2020 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 28 października 2020 r. *w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy gminy Miasto i Gmina Serock z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2021 r.* w zakresie § 12 ust. 10 oraz § 24 ust. 4 i 5 Załącznika do uchwały.

### **UZASADNIENIE**

W dniu 28 października 2020 r. Rada Miejska w Serocku podjęła uchwałę Nr 295/XXVIII/2020 *w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy gminy Miasto i Gmina Serock z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2021 r.*

W uchwale wskazano, że podstawę prawną do jej podjęcia stanowi przepis art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 5a ust. 1 i 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2020 r. poz. 1057).

W § 12 ust. 10 Załącznika do kwestionowanej uchwały Rada Miejska w Serocku postanowiła: „10. *Odpowiedzialność za dostarczenie oferty w terminie spoczywa*

*na wnioskodawcy i żadne wyjaśnienia dotyczące opóźnień wynikających z winy wnioskodawcy lub poczty, nie będą brane pod uwagę.”.*

Należy wskazać, że w art. 5a ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie brak delegacji, by nałożyć na podmiot trzeci odpowiedzialność za doręczanie przysyłek pocztowych.

*„W judykaturze przyjmuje się, że tylko istotne naruszenie prawa stanowi podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały organu gminy, a więc uchybienie prowadzące do skutków, które nie mogą być zaakceptowane w demokratycznym państwie prawnym, które wpływają na treść uchwały lub zarządzenia. Do takich naruszeń zalicza się między innymi naruszenie przepisów wyznaczających kompetencje do wydania aktu lub brak podstawy prawnej, bądź przepisów prawa ustrojowego lub przepisów prawa materialnego przez wadliwą ich wykładnię oraz przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał, jeżeli na skutek tego naruszenia zapadła uchwała innej treści, niż gdyby naruszenie to nie wystąpiło”.* (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 30 maja 2018 r. sygn. akt II SA/Go 271/18).

W tym miejscu należy zauważyć, że przepis art. 88 ust. 3 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1041) stanowi, że z tytułu nienależytego wykonania usługi powszechnej odszkodowanie przysługuje również za doręczenie przesyłki listowej rejestrowanej najszybszej kategorii w terminie późniejszym niż w 4 dniu po dniu nadania - w wysokości stanowiącej różnicę między opłatą za przesyłkę listową najszybszej kategorii danego przedziału wagowego, a opłatą za taką przesyłkę niebędącą przesyłką najszybszej kategorii tego samego przedziału wagowego.

Zgodnie art. 88 ust. 4 pkt 4 ww. ustawy, z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania usługi pocztowej niebędącej usługą powszechną przysługuje odszkodowanie: za opóźnienie w doręczeniu przesyłki pocztowej w stosunku do gwarantowanego terminu doręczenia - w wysokości nieprzekraczającej dwukrotności opłaty za usługę - chyba że postanowienia regulaminu świadczenia usługi pocztowej w zakresie wysokości odszkodowania są korzystniejsze.

Art. 87 Prawa pocztowego stanowi o ponoszeniu odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi pocztowej, co do zasady przez operatora pocztowego.

Wprowadzony do uchwały przepis zatem wykracza poza delegację ustawową.

Niezależnie od powyższego, tak sformułowany przepis nakłada na wnioskodawcę biorącego udział w konkursie odpowiedzialność za czynnik niezależny od niego samego.

Wykonując swoje kompetencje prawodawcze zawarte w upoważnieniach ustawowych organy samorządu terytorialnego są obowiązane działać ściśle w granicach tych upoważnień. Nie są upoważnione ani do regulowania tego, co zostało już ustawowo uregulowane, ani też do wychodzenia poza zakres upoważnienia ustawowego, czy tym bardziej podejmowania działań stojących w rażącej sprzeczności z udzielonym upoważnieniem.

*„Zgodnie z zasadą legalności (art. 7 Konstytucji RP), organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Rada gminy obowiązana jest, zatem przestrzegać zakresu upoważnienia ustawowego udzielonego jej przez ustawę w zakresie tworzenia aktów prawa miejscowego, a w ramach udzielonej jej delegacji w tych działaniach nie może wykraczać w materię uregulowaną ustawą. (...).”* (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 12 stycznia 2016 r. sygn. akt. II SA/OI 1269/15).

Poza tym w § 24 ust. 4 i 5 Załącznika do kwestionowanej uchwały Rada Miejska postanowiła:

*„4. W terminie 7 dni od daty ogłoszenia wyników konkursu uczestnik konkursu może wnieść do burmistrza odwołanie od jego rozstrzygnięcia.*

*5. Rozpatrzenie odwołania przez burmistrza następuje w terminie 14 dni od dnia jego wniesienia i jest ostateczne”.*

Należy pokreślić, że przepisy ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie nie regulują kwestii odwołania od rozstrzygnięcia konkursu ofert, ani nie zawierają w tym zakresie odesłania do jakichkolwiek przepisów odrębnych. Trzeba jednak zauważyć, że stosownie do art. 15 ust. 2i ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie każdy, w terminie 30 dni od dnia ogłoszenia wyników konkursu, może żądać uzasadnienia wyboru lub odrzucenia oferty. W ocenie organu nadzoru, możliwość wniesienia odwołania nie jest jednoznaczne z żądaniem „uzasadnienia wyboru lub odrzucenia oferty”, bowiem nie jest kwestią jednoznaczną, czy Rada Miejska przewidziała w § 24 ust. 4 i 5 Załącznika kwestionowanej uchwały „odwołanie” jako dodatkowy instrument badania zasadności decyzji Burmistrza w sprawie przyznania dotacji, czy zapis ten jest modyfikacją przepisu art. 15 ust. 2i ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały Rady Miejskiej w Serocku, we wskazanej w petitum części, jest w pełni uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Miastu przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa, w części objętej orzeczeniem, z dniem jego doręczenia.

*Konstanty Radziwiłł  
Wojewoda Mazowiecki  
/podpisano elektronicznie/*