

Protokół nr 3/2020

3 Posiedzenie w dniu 22 maja 2020

Obrady rozpoczęto 22 maja 2020 o godz. 14:00, a zakończono o godz. 16:03 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 5 członków.

Obecni:

1. Teresa Krzyczkowska
2. Gabriela Książyk
3. Sławomir Osiewała
4. ~~Aneta Rogucka~~
5. Wiesław Winnicki
6. Krzysztof Zakolski

Dodatkowo udział wzięli:

1. Zastępca Burmistrza – Marek Bąbolski
2. Skarbnik – Monika Ordak

1. Otwarcie posiedzenia i zaopiniowanie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji Sławomir Osiewała otworzył posiedzenie i przedstawił porządek obrad.

1. Otwarcie posiedzenia i zaopiniowanie porządku obrad.
2. Kontrola prawidłowości wykonania budżetu za 2019 rok.
3. Sprawy różne.
4. Zamknięcie posiedzenia.

Porządek przyjęto bez uwag

2. Kontrola prawidłowości wykonania budżetu za 2019 rok.

Skarbnik Monika Ordak przedstawiła sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta i Gminy Serock za rok 2019.

(Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu).

Radny Wiesław Winnicki zapytał, czy zostały wydane wszystkie środki przeznaczone w budżecie na dofinansowanie przydomowych oczyszczalni ścieków oraz wymianę systemów grzewczych na proekologiczne.

Skarbnik Monika Ordak odpowiedziała, że środki przeznaczone na ten cel były sukcesywnie zwiększane ze względu na trudność w oszacowaniu, ile wniosków o dofinansowanie wpłynie.

Zostały dofinansowane 34 przydomowe oczyszczalnie ścieków oraz 57 wymian pieców.

Podejmowana została również uchwała zmieniająca zasady naboru wniosków, ze względu na trudność w oszacowaniu i zabezpieczeniu odpowiednich środków jakie były potrzebne w danym roku na dofinansowanie tych zadań. W roku bieżącym został określony konkretny termin, do kiedy mieszkańcy mogą składać wnioski i po tym terminie Urząd wystąpi do Rady Miejskiej o ewentualną korektę w planie finansowym, jeżeli zabraknie środków. Wnioski, które zostały złożone na koniec roku 2019 zostały zrealizowane na początku 2020 roku. Nie było również przekroczenia w planie wydatków.

Radny Wiesław Winnicki zapytał czy wszystkie zaplanowane środki zostały wykorzystane.

Skarbnik Monika Ordak odpowiedziała, że w przypadku systemów grzewczych zaplanowana została kwota 255 tys. zł, a wykonano 245, 650 zł, natomiast na przydomowe oczyszczalnie ścieków zaplanowano 121 tys. zł a wykonano 115 tys. zł.

Radna Teresa Krzyczkowska zapytała o szkolenia pracowników nie będących członkami korpusu służby cywilnej, kim są osoby sklasyfikowane w tym rozdziale i dlaczego jest mały procent wykonania tego planu.

Skarbnik Monika Ordak odpowiedziała, że chodzi o Straż Pożarną i niski procent wykonania planu wynika z małej ilości wniosków o dofinansowanie szkolenia.

Radny Sławomir Osiwała zadał pytanie o opinię RIO, która jest pozytywna, lecz w uzasadnieniu został podniesiony wątek różnicy pomiędzy pozyskanymi środkami finansowanymi za zezwolenia na sprzedaż alkoholu, a kwotą wydatkowaną. Pani Skarbnik przekazała informację, że ta różnica są to środki, które będą kumulowane, i w związku z tym Radny zapytał czemu ta kwota nie została przeniesiona na następny rok jako środki niewygasające. Wg. Radnego, jeśli mamy do czynienia z budżetem jednorocznym to znaczy, że środki te w danym roku powinny zostać wydatkowane. Środki z tytułu wydawania zezwoleń były wydatkowane, ale nie w kwocie, która została pozyskana. Gdyby nie było obostrzenia ustawowego, że środki te nie mogą być przeznaczone na inny cel, to Radny zgodził by się z argumentacją Pani Skarbnik, że środki te będą kumulowane przez kilka lat jako środki niewygasające na realizację rozpoczętego zadania. Ze względu na wspomniane obostrzenie środki te nie powinny być wykorzystane do obniżenia deficytu w budżecie i w związku z tym Radny poprosił Panią Skarbnik o ustosunkowanie się do jego wypowiedzi i wyjaśnienie na co zostały przeznaczone te środki.

Radny Sławomir Osiwała zadał pytanie co jest powodem dobrego wyniku w przypadku wysokości deficytu, ponieważ był on planowany na innym poziomie niż ten, który został osiągnięty. Kolejne pytanie Radnego dotyczyło niewykorzystanych środków na niezrealizowane zadania, czy to właśnie te środki miały wpływ na to, że deficyt jest mniejszy niż był planowany.

Skarbnik Monika Ordak odpowiedziała, że wg. ustawy Gmina środki pozyskane z wydawania zezwoleń na sprzedaż alkoholu może kumulować i przeznaczyć na działania mające na celu przeciwdziałanie alkoholizmowi oraz narkomanii. Gmina realizuje dwa programy, na które przeznaczane są te środki. Zgodnie z przepisami Gmina te środki musi wydatkować, jednak nie musi tego robić w danym roku budżetowym. Niewykorzystane środki mogłyby być zaplanowane jako niewygasające, gdyby Gmina miała konkretne zadanie inwestycyjne na które byłaby podpisana umowa zobowiązująca. Gmina nie podpisała takiej umowy na to zadanie inwestycyjne, które jest zaplanowane w budżecie, ponieważ zabezpieczone środki są niewystarczające. Zgodnie z przepisami różnica pomiędzy środkami zebranymi a wydatkowanymi w danym roku wchodzi w wolne środki, które w roku następnym zostaną pomniejszone. Pani Skarbnik powiedziała, że w pierwszym kwartale roku dokonywała zmiany, gdzie te środki pochodzące z niewykorzystanych wpływów ze sprzedaży koncesji alkoholowych zostały zwiększone. Plan finansowy został zwiększony. W WPF w uzasadnieniu jest mowa, że z wolnych środków są środki znaczone, czyli alkohole, które są przeznaczone na zadania związane z przeciwdziałaniem alkoholizmowi.

Na drugie pytanie Skarbnik Monika Ordak odpowiedziała, że deficyt był planowany na kwotę ok 10 mln, a zamknął się w kwocie ok 5 mln. W czerwcu 2019 r. zostały zaciągnięte obligacje, kiedy deficyt wynikał z różnicy między planem a wydatkami, gdzie były ujęte wydatki inwestycyjne oraz bieżące, które mogły być zaplanowane w kwotach wyższych niż później przetargi pokazywały. W 2019 r. nastąpiła zmiana przepisów odnośnie obligacji komunalnych. Do końca czerwca gminy mogły zaciągnąć obligacje na starych zasadach, gdyż od 1 lipca na banki zostały nałożone pewne obowiązki związane z nadzorem finansowym na rynku obligacji w związku z czym wzrosły koszty dla emisariuszy obligacji. Podjęto decyzję o pełnej emisji obligacji, aby uniknąć tych kosztów i dzięki temu rok 2019 zamknął się z pozytywnym wynikiem. W przypadku należności wymagalnych są to zobowiązania mieszkańców wobec gminy. Największą pulę tej kwoty stanowią alimenty. Gmina posiada zabezpieczone tytułami wykonawczymi wszystkie należności alimentacyjne. Gdyby nie zostało to zgłoszone do US, osoba ubiegająca się o środki z funduszu alimentacyjnego nie otrzymała by ich.

Z-ca Burmistrza Marek Bąbolski odniósł się do wypowiedzi Pani Skarbnik odnośnie różnicy w planowanym deficycie. Burmistrz powiedział, że gdy było planowane wzięcie obligacji na kwotę 10 mln zł, dużo czasu poświęcili na przeanalizowanie i urealnienie budżetu. Ze względu na to, że przygotowany był szereg dokumentacji projektowych, wartość szacunkowych kosztorysów inwestorskich, prowadzone były prace polegające na doszacowaniu budżetu. Wyglądało to tak, że kwoty planowane na inwestycje były podnoszone np. w przypadku inwestycji planowanej na kwotę 700 000zł, gdy szacunkowy koszt wykonania wynosił 1 100 000zł, to w budżecie dokonywano zmiany.

Radny Sławomir Osiwała poprosił o wyjaśnienie powodów, dlaczego w ciągu roku dokonywano zwiększenia planowanych dochodów majątkowych. Na początku planowane były dochody majątkowe w kwocie 2 818 000 zł, a w ciągu roku zostały podniesione do 3 954 000 zł z czego wykonano 2 290 000 zł co daje 57% wykonania.

Skarbnik odpowiedziała, że zmiany po stronie dochodów majątkowych wynikały z tego, że gmina otrzymała w ciągu roku dofinansowania, oraz nie zostały zrealizowane wszystkie inwestycje, które nie zostały zdjęte z planu. Na wykonanie planu miało wpływ uzyskanie środków unijnych na modernizację Szkoły w Zegrzu. Nie było informacji, kiedy zostanie zakończona procedura kontrolna i środki te wpłyną na konto. Po ostatniej sesji okazało się, że te środki na konto nie wpłyną, ponieważ nadal trwa procedura kontrolna i nie zostały zdjęte z planu. W przypadku dochodów, które gmina planowała pozyskać z zamiany gruntów to cały czas oczekiwano na zgodę ministerstwa. Pierwszy akt notarialny został podpisany w grudniu, po czym jeszcze trzeba było odczekać 30 dni na wypowiedź Lasów Państwowych odnośnie prawa pierwokupu. Lasy Państwowe nie wykazały zainteresowania wykupem, dlatego kolejny akt notarialny został podpisany w lutym. Środki były planowane zarówno po stronie dochodowej jak i wydatkowej, ponieważ pierwszy akt już został zawarty i środki te zostały zaplanowane jako zabezpieczenie finansowe.

Radny Sławomir Osiwała zadał pytanie, dlaczego w dotacjach, które gmina uzyskała po stronie dochodów są wykazywane większe kwoty niż w rzeczywistości gmina otrzymała.

Skarbnik odpowiedziała, że zgodnie z umową gmina otrzymuje plan dotacji, na bazie którego wprowadza się zmiany do budżetu. Rozliczenia dokonuje się na koniec roku i w przypadku, gdy dotacja nie została wykorzystana, dokonuje się zwrotu. Zwracając dotację do końca stycznia zgodnie z ustawą o finansach publicznych zmiany dokonuje się za rok poprzedni.

Radny Sławomir Osiwała zapytał o kwotę jaką gmina otrzymała z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego jako zwrot wydatków w ramach funduszu sołectkiego. W sprawozdaniu widnieje kwota 104 tys. zł.

Skarbnik odpowiedziała, że doszło do pomyłki i w sprawozdaniu widnieje zła kwota. Powinno być 94 948, 75 zł.

Kolejne pytanie Radnego Sławomira Osiwały dotyczyło działu 801 „Oświata i wychowanie”. Planowano dotację w wys. 1 836 000 zł, zaplanowano i otrzymano 956 000 zł, gdzie plan jest wykonany w 100%, a w tym samym dziale w rozdziale 8053 par. 2010 zaplanowano 121 000 zł. a otrzymano 116 000 zł. i czemu ogólnie suma dotacji otrzymanych do planowanych nie uległa zmianie.

Skarbnik odpowiedziała, że jeżeli chodzi o sam dział to jest podsumowanie wszystkich rozdziałów wykonania, na plan 1 836 132, 75 zł wykonano 1 830 246, 00 zł co daje 99,68% wykonania. Druga pozycja „w tym dotacji i środków„,o których mowa w art. 5 ustawy o finansach, czyli tylko środki unijne. W oświacie gmina planowała pozyskanie środków unijnych w formie dotacji 956 313, 60 zł i ta kwota została wykonana w 100%. Dotacja w par. 2010 jest to dotacja rządowa na zakup podręczników. Pierwotne zapotrzebowanie było na kwotę 121 618 zł, jednak fizycznie wystąpiono do gminy o zakup podręczników na kwotę 116 000 zł i różnica tej dotacji, która wpłynęła została zwrócona na konto Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego.

Kolejne pytanie Radnego Sławomira Osiwały dotyczyło par. 75085 „Wspólna obsługa jednostek samorządu terytorialnego”, co się składało na kwotę wydatków 861 zł.

Skarbnik Monika Ordak odpowiedziała, że paragraf ten dotyczy ZOSiP. Została podjęta decyzja o centralizacji gminnej oświaty wg. jednostką obsługującą oświatę będzie ZOSiP. W klasyfikacji budżetowej należało wyodrębnić zadania związane z oświatą są ujęte po stronie dochodów i wydatków w dziale 801, natomiast obsługa szkół, i koszty funkcjonowania ZOSiP są ujęte w rozdziale 75085. Po stronie dochodowej są to odsetki i drobne rozliczenia, które wpływają do ZOSiP, a po stronie wydatkowej są wszystkie koszty związane z funkcjonowaniem jednostki, w tym wynagrodzenia pracowników oraz wszystkie koszty eksploatacyjne budynków.

Następne pytanie Radnego Sławomira Osiwały dotyczyło działu 926 „Kultura fizyczna” 92601 „obiekty sportowe” par. 4150, dopłata w spółkach 100 000 zł.

Skarbnik Monika Ordak odpowiedziała, że ta dopłata była zaplanowana w uchwale budżetowej, która została podjęta. Na początku jest wniesienie wkładu na rozruch, który może być wydatkowany na wydatki majątkowe, czyli inwestycje, dokumentacje projektowe. Kwota 100 000 zł. została przekazana na wydatki, które ponosiła Spółka jeszcze przed rozpoczęciem działalności, czyli wynagrodzenia członków, opłaty faktur za energię itd.

Radny Sławomir Osiwała zapytał czemu dopłata 100 000 zł figuruje w innym dziale, skoro kwota 300 000 zł. została przekazana wcześniej i też figuruje w budżecie, jako środki spółki. Czemu te dwie kwoty nie zostały zsumowane i nie figurują w jednym dziale.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski odpowiedział, że ta kwota 300 000 zł. jest to kapitał zakładowy Spółki i ta kwota może być wydatkowana jedynie na wydatki majątkowe, nie można sfinansować wydatków bieżących. Ponieważ Spółka umowę z gminą ma od 1 stycznia, a pewien zakres działalności prowadzony był już wcześniej, to koszty z tym związane zostały sfinansowane z dopłaty 100 000 zł, jako wydatki bieżące. Kapitał zakładowy jest zdeponowany na koncie Spółki.

Skarbnik Monika Ordak powiedziała, że kwota 100 000 zł została zaplanowana w budżecie w dziale „Obiekty sportowe”, ponieważ Spółka będzie się zajmowała głównie zadaniami związanymi ze sportem, w tym budową centrum sportu i rekreacji.

Kolejne pytanie Radnego Sławomira Osiwały dotyczyło Centrum Kultury i Czytelnictwa. W planie budżetowym widnieje informacja, że stan środków obrotowych na początku roku wynosił 15 209 zł., a na koniec roku 30 232 zł. Pytanie Radnego brzmiało czy w środkach obrotowych wykazywanych na koniec roku jest również dodawana kwota ze środków obrotowych z początku roku oraz jak to odnosi się do stanu konta bankowego na którym jest kwota 36 tys. zł.

Skarbnik Monika Ordak odpowiedziała, że w przypadku przychodów Centrum Kultury i Czytelnictwa do stanu środków obrotowych z początku roku dodaje się wykonanie przychodów ogółem w danym roku oraz odejmuje się wykonanie kosztów danego roku i wychodzi się wtedy na stan środków obrotowych. Stan środków obrotowych nie będzie równy stanowi środków na rachunku bankowym ze względu na to że Centrum Kultury i Czytelnictwa nie ma po swojej stronie planu dochodów i planu wydatków, tylko ma plan przychodów i plan kosztów. W koszty może wejść faktura wprowadzona, która zwiększy wykonanie wydatków, ale może być zapłacona w roku następnym. Stąd wynika różnica między stanem środków na koncie bankowym, a stanem środków obrotowych.

Następne pytanie Radnego Sławomira Osiwały dotyczyło SPZOZ. Co oznacza, że wykonanie świadczenia np. stomatologicznego jest ponad limit. Co to oznacza w kontekście rozliczenia budżetu i kto pokrywa koszty.

Skarbnik Monika Ordak odpowiedziała, że koszty te pokrywa SPZOZ z dochodów, które uzyskuje z różnych źródeł. SPZOZ może występować o sfinansowanie różnych świadczeń zdrowotnych do Narodowego Funduszu Zdrowia i na poszczególne usługi są limity. Świadczenia wykonane ponad limit są pokrywane z własnych środków.

Kolejne pytanie Radnego Sławomira Osiwały dotyczyło zadań realizowanych przez SPZOZ w zakresie obsługi pielęgniarstwa w szkołach. Uwagę Radnego zwrócił zapis, że jest to również realizowane w szkole ponadgimnazjalnej, która jest szkołą powiatową. Pytanie Radnego brzmiało czy w tym zakresie powiat nie powinien partycypować kosztów oraz czy zostało zawarte porozumienie w tej sprawie.

Skarbnik Monika Ordak odpowiedziała, że nie zna odpowiedzi na to pytanie i musi skonsultować to z dyrektorem SPZOZ.

Radny Sławomir Osiwała spytał na jakim poziomie wskaźnika procentowego zadłużenia jest gmina.

Skarbnik Monika odpowiedziała, że z zapisów poprzedniej ustawy wynikało, że dług nie może przekroczyć 60% ogólnych dochodów. Po zmianie ustawy o finansach publicznych jest szczególny wzór, który to wylicza. Poziom wskaźnika zadłużenia gminy to w chwili obecnej 7-13%.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie prawidłowości wykonania budżetu za 2019 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (5)

Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Sławomir Osiwała, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (1)

Aneta Rogucka

3. Sprawy różne.

Nie zgłoszono.

4. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący Sławomir Osiwała stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zamknął posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej

Sławomir Osiwała

Przygotowała: Patrycja Seroka