

Protokół nr 1/2019

1 Posiedzenie w dniu 14 stycznia 2019

Obrady rozpoczęto 14 stycznia 2019 o godz. 14:00, a zakończono o godz. 15:58 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 6 członków.

Obecni:

1. Teresa Krzyczkowska
2. Gabriela Książyk
3. Sławomir Osiewała
4. Aneta Rogucka
5. Wiesław Winnicki
6. Krzysztof Zakolski

W posiedzeniu Komisji udział wzięli także :

1. Tadeusz Kanownik – Sekretarz Miasta i Gminy
2. Rafał Karpiński – Kierownik Referatu RMP
3. Adam Krzemiński – Kierownik Referatu ZKOC
4. Mirosław Smutkiewicz – Dyrektor MGZK

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji Sławomir Osiewała otworzył posiedzenie, powitał wszystkich zebranych, poinformował, że w komisji bierze udział 6 członków. Przewodniczący przedstawił porządek obrad:

Przedstawiony porządek uwzględnia zmianę polegającą na zmianie pkt 4 na 2 w porządku obrad. Komisję rozpoczął punkt dotyczący rozpatrzenia wniosku o przeprowadzenie kontroli gospodarczej gospodarki finansowej Gminy w zakresie utrzymania drogi lokalnej w Gąsiorowie.

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Rozpatrzenie wniosku o przeprowadzenie kontroli gospodarki finansowej gminy w zakresie utrzymania drogi lokalnej w Gąsiorowie.
3. Przyjęcie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2019 rok.
4. Przedstawienie informacji nt. realizacji zaleceń wynikających z kontroli zewnętrznych przeprowadzonych w Urzędzie Miasta i Gminy Serock w 2018 roku oraz jednostkach organizacyjnych gminy.
5. Sprawy różne.
6. Zamknięcie posiedzenia

2. Rozpatrzenie wniosku o przeprowadzenie kontroli gospodarki finansowej gminy w zakresie utrzymania drogi lokalnej w Gąsiorowie.

Przewodniczący Komisji Sławomir Osiewała wspomniał, iż sprawa była już częściowo rozpatrywana przez Komisję Rewizyjną w poprzedniej kadencji. Poprosił kierownika RMP Rafała Karpińskiego o przybliżenie tematu.

Kierownik Referatu RMP Rafał Karpiński przedstawił wniosek kancelarii dotyczący prośby o przeprowadzenie kontroli wydatków Gminy pod kątem gospodarności, legalności, celowości oraz

rzetelności. Kancelaria według informacji uzyskanych przez swojego mocodawcę, poddała w wątpliwość działania Burmistrza dotyczące gospodarki finansowej Gminy, finansowanie ze środków publicznych nieruchomości prywatnych oraz inwestycji nie będących w miejscowym planie zagospodarowania. Chodzi o utwardzenie drogi prowadzącej do lasu nazywaną ulicą Pieńki, o nawieziony materiał, który w domyśle ma zagrażać środowisku. Właścicielem działki jest wspólnota gruntowa we wsi Gąsiorowo. Kierownik odczytał treść pisma po czym przekazał ustalenia Komisji Rewizyjnej. Poinformował, iż sprawa trafiła do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Była kontrola i postępowanie zostało umorzone. Zaproponował, by o postępowaniu dotyczącym bieżącego utrzymania dróg wypowiedział się dokładnie Dyrektor MGZGK Mirosław Smutkiewicz.

Dyrektor Mirosław Smutkiewicz poinformował, iż droga zmieniła przebieg. Wcześniej droga do Kopańca była na terenie prywatnych działek. Właściciele działek nie wyrazili jednak zgody, aby droga tam przebiegała. Opracowano organizację ruchu, prowadzącą wyjazd do Kopańca w kierunku Pieniek. Po protestach trasa ta została zmieniona na ul. Jagiełły i szlak niebieski. Wykonano pewne prace polegające na utwardzeniu drogi leśnej materiałami jakie są używane do utwardzania innych dróg. Dyrektor Smutkiewicz wspominał o przeprowadzonej wizji lokalnej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska jesienią 2018 roku. Wizja była bardzo szczegółowa brali w niej udział pracownicy Zakładu Komunalnego. Skutkowało to tym, iż 28 grudnia 2018 r. sprawa została umorzona. Dyrektor wyjaśnił, iż na ulicy Pieńki żadne prace nie były wykonywane. Powyższa ulica był to rejon skrzyżowania szlaku niebieskiego z ul. Pieńki. Remont dróg ul. Tusińska i szlak niebieski są drogami będącymi w posiadaniu Miasta i Gminy Serock.

Przewodniczący Sławomir Osiwała wyjaśnił dlaczego uwzględnił ten punkt obrad jako pierwszy. Argumentując to tym, iż powyższy punkt dotyczy funkcjonowania Rady Miejskiej w poprzedniej kadencji. Wyjaśnił, że została udzielona odpowiedź zainteresowanemu, iż Komisja Rewizyjna zajmie się tym problemem. Przewodniczący zwrócił uwagę na to, iż zgodnie ze zmianami ustawowymi powstała Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. Zaznaczył, że w dokumencie są treści zarzutu kierowanego do organu wykonawczego jednak jest to wniosek. Wniosek powyższy jest zatytułowany „Przeprowadzenie kontroli gospodarki finansowej Gminy”. Przewodniczący podkreślił fakt, że jest to jedno z pierwszych posiedzeń merytorycznych i w związku z tym musi uwzględnić pewne zasady statutowe m.in. to, że nie ma jeszcze przyjętego porządku planu pracy na rok jako Komisja Rewizyjna, której plan pracy powinien być zatwierdzony przez Radę Miejską. Biorąc pod uwagę, że w dniu dzisiejszym komisja pracuje nad tym planem, poprosił by Radni wzięli pod uwagę, czy powyższy temat chcą ująć jako Komisja Rewizyjna w tematyce kontroli, które są przewidywane jako plan pracy na 2019 r. Przewodniczący dodał, iż według niego najbardziej merytoryczną Komisją, która mogłaby to rozpatrywać pod kątem wniosku zawartym w tym piśmie jest Komisja Skarg Wniosków i Petycji. Natomiast gdyby miała tym się zająć Komisja Rewizyjna to sami musieliby ująć to w planie kontroli lub poczekać na zlecenie przez Przewodniczącego Rady jako wniosku doraźnego, jako kontrolę doraźną. W związku z tym zaproponował, że to Rada powinna zdecydować, czy tą sprawą ma zająć się Komisja Rewizyjna, czy zgodnie ze zmianami ustawowymi, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji.

Radna Teresa Krzyczkowska dopytała dokładnie o jakie drogi chodzi, o sposób utwardzenia drogi.

Dyrektor Smutkiewicz ponownie udzielił odpowiedzi, iż wszystko zostało zrobione zgodnie z prawem.

Radny Krzysztof Zakolski zgodził się z Przewodniczącym. Wspominał, że to on był głównym zainteresowanym poprawy jakości wspomnianych dróg i że kolejny raz będzie prosił o wizję lokalną.

Dyrektor Smutkiewicz udzielił odpowiedzi na wszystkie pytania dodając, iż pomiędzy wspólnotą a wnioskodawcą jest pewien konflikt.

Sekretarz Tadeusz Kanownik zauważył, że pełnomocnik w swoim piśmie odnosi się głównie do tego, czy Burmistrz działał zgodnie z prawem. Dlatego według niego jest to typowa kontrola nie skarga.

Zasugerował, aby wypowiedział się w tej sprawie sołtys Gąsiorowa, który będzie miał wiedzę o całej sytuacji .

Przewodniczący Komisji zapewnił, że jeśli sprawa zostanie przekazana Komisji Rewizyjnej, to uczyni wszystko, aby nie pominąć żadnych faktów dotyczących tej sprawy.

W wyniku dyskusji ustalono, że decyzję podejmie Rada Miejska.

3. Przyjęcie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2019 rok.

Przewodniczący Komisji Sławomir Osiwała przedstawił propozycję planu i poinformował, że członkowie Komisji zapoznali się z wersją elektroniczną.

Kierownik Referatu RMP Rafał Karpiński zauważył, że Burmistrz na złożenie raportu ma czas do 31 maja, a to może spowodować, że w kwietniu tego raportu nie będzie. Powołał się na ustawę mówiącą, że wójt co roku do dnia 31 maja przedstawia Radzie Gminy raport o stanie Gminy. Rada może rozpatrzyć raport podczas sesji, na której podejmowana jest uchwała Rady Gminy w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium. Kierownik Rafał Karpiński podkreślił, że przed absolutorium musi być debata i rozpatrzenie tego raportu. Sekretarz dodał, że ta debata musi się odbyć, aby Wojewoda nie zakwestionował planu pracy. W związku z powyższym kierownik RMP zaproponował by zapisać to jako pierwszy punkt w czerwcu- poparł go Sekretarz.

Przewodniczący Osiwała zaproponował termin maj, czerwiec.

Sekretarz Tadeusz Kanownik skierował prośbę dotyczącą grudnia punktu pierwszego- Kontrola sposobu realizacji uchwał Rady Miejskiej, interpretacji wniosków Rady. Zauważył, iż dobrze by było, aby w sprawozdaniu była realizacja uchwał Rady, bo jeśli jakaś będzie np. w połowie grudnia, a później będzie jeszcze sesja z uchwałami, to wówczas będzie to ujęte w następnym roku. Do tej pory było zwyczajowo przyjęte, że sprawozdanie jest robione w lutym.

Przewodniczący poinformował, że zasugerował oddzielny punkt, ponieważ w lutym jest realizacja uchwał odnoszący się do realizacji uchwał jako czynnika kontrolnego Komisji Rewizyjnej, kontrolującej działalność Burmistrza. Burmistrz z kolei jest osobą odpowiadającą za realizację Uchwał, z tego powodu Przewodniczący uznał, że w lutym powinno to być rozpatrzone za rok poprzedni. Podkreślił, iż wówczas tak jak zauważył pan Sekretarz, w tym punkcie Komisja Rewizyjna byłaby w stanie ustalić czy uchwały zostały zrealizowane przez Radę. Co zaś do grudnia przewodniczący wytłumaczył, że chodzi także o skontrolowanie bieżących uchwał za dany rok. Podkreślił, że w ciągu roku będą napływały interpelacje od Radnych, a to daje możliwość sprawdzenia tych wniosków, skontrolowania czy była udzielona właściwie i w terminie odpowiedź, czy ktoś z czymś nie zalega.

Sekretarz Tadeusz Kanownik zaproponował by wykreślić słowo „Rady” a zostawić „uchwały”, pozostawiając interpelacje i wnioski rady.

Radny Krzysztof Zakolski zaproponował do kontroli Referat Administracyjno-Gospodarczy.

Sekretarz zauważył, że kontrola wybranego referatu jest zaplanowana na sierpień. Przewodniczący zaproponował marzec, kwiecień. Radny Zakolski zasugerował kwiecień. Przewodniczący Osiwała dodał, że chodzi o zawężoną kontrolę, która dotyczyłaby dodatków mieszkaniowych i pozwoleń na alkohol. Podjęto decyzję jednogłośnie, o wpisaniu do planu wybranej jednostki organizacyjnej, którą będzie Referat Administracyjno-Gospodarczy w miesiącach marzec-kwiecień, jako piąty punkt przedsięwzięć.

Następnie Przewodniczący poprosił o propozycję kontroli referatu w miesiącu sierpniu. Padła propozycja kontroli Miejsko Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej dokładnie chodziło o problem śmieci.

Przewodniczący Sławomir Osiewała zaproponował aby na temat kontroli spojrzeć przez pryzmat problemów Gminy i wtedy wyjdzie, który referat powinno się skontrolować. Zauważył, że być może będzie kilka jednostek, które będą proszone o wypowiedzenie się.

Radny Krzysztof Zakolski zauważył, iż w chwili obecnej nabrzmiałym tematem jest ochrona środowiska i ustawa o ochronie zwierząt.

Przewodniczący Osiewała zauważył, że gmina korzysta z dotacji finansowych, przystępując do ogłaszanych konkursów, do dotacji przyznawanych z zewnątrz. Wspomniał o programie „Lider” oraz „Lokalnej Grupie Działania”. Poinformował, że słyszy się w mediach, prasie o ogłaszanych konkursach na zdobycie środków finansowych na jakąś działalność. Do konkursów tych przystępują również Gminy. Przewodniczący zaniepokoił się, że przez ostatnie 4 lata nie zauważył, aby do budżetu Gminy wprowadzone były jakiegokolwiek zewnętrzne środki finansowe z tego tytułu. Pomiędzy samorządowe ogłaszane przez Wojewodę. Przewodniczący zauważył, iż nie wiedział, że Centrum Kultury i Czytelnictwa brało udział w konkursie i taką dotację dostało, stwierdził, że pod kątem finansowym wszystko się zgadza, ale mając świadomość, że takowe dotacje są to uważa, że powinny one być uwzględnione w budżecie .

Sekretarz wyjaśnił, że dotacje powinny być uwzględnione w budżecie. Są jednak wyjątki. np jeśli dotacja jest dla klubu, wówczas klub to nie Gmina. Ewentualnie konkurs mógł być wygrany ale pieniądze faktycznie nie wpłynęły. Przewodniczący pozostawił ten problem do przyjrzenia się dokładniej w przyszłości.

Radny Wiesław Winnicki zaproponował by skontrolować placówkę oświatową – szkołę.

Przewodniczący Osiewała poinformował, że są opracowania, w których jest mowa o tym, iż Komisja Rewizyjna nie może przeprowadzać kontroli w szkołach. Przewodniczący zauważył, iż nie ma celowości przeprowadzania kontroli finansowej, gdyż będzie to robione przy sprawozdaniu budżetu.

Radny Krzysztof Zakolski zapytał jak przebiegają przetargi na transport dzieci. Czy dyrektor każdej ze szkół podpisuje oddzielnie kontrakt z przewoźnikiem .

Przewodniczący zgodził się, że mógłby to być ciekawy temat problemowy do kontroli szkoły i kontrola powinna odbyć się co najmniej w dwóch szkołach.

Sekretarz zaproponował temat: kontrola organizacji i dowożenia dzieci do szkół na terenie Gminy Serock. Przewodniczący dodał, że szkoły będą wybrane później.

Po dyskusji ustalono, iż w sierpniu będzie kontrola problemowa w zakresie realizacji zadań referatu administracyjno-gospodarczego.

Przewodniczący zapytał Radnych, kto jest za przyjęciem proponowanego planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2019 r. Komisja propozycję planu przyjęła jednogłośnie i taka wersja zostanie przekazana do Rady Miejskiej z prośbą o akceptację.

4. Przedstawienie informacji nt. realizacji zaleceń wynikających z kontroli zewnętrznych przeprowadzonych w Urzędzie Miasta i Gminy Serock w 2018 roku oraz jednostkach organizacyjnych gminy.

Sekretarz Tadeusz Kanownik poinformował, że w 2018 r., jeśli chodzi o Urząd były trzy kontrole zewnętrzne.

1. Kontrola przeprowadzona przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie – kontrola dotyczyła realizacji zadania pod nazwą „ Budowa Wodociągu Borowa Góra i Jadwisin” Sekretarz poinformował, iż protokół z kontroli kończy się zapisem – realizacja postanowień, wnioski wynikające z kontroli, realizacja zadań-

zgodnie z opiniowaniem dokumentacji sprawy. Do protokołu nie wniesiono żadnych uwag . Kontrolę przeprowadzał Wojewódzki Fundusz ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej jako podmiot udzielający dotacji lub pożyczki.

2. Kontrola przeprowadzona przez Wojewodę Mazowieckiego. Kontrola powyższa dotyczyła działalności Straży Miejskiej i dotyczyła dwóch zagadnień:

- a) Wykonywania uprawnień, które są w art. 12 w Ustawie o Strażach Gminnych.
Artykuł powyższy obejmuje: udzielania pouczeń, uwag, rozstrzygnięcia środków i działania wychowawczego, legitymowania osób w powyższych przypadkach, ujęcia osób stwarzających jakieś zagrożenie, dokonywania kontroli osobistej, przeglądania zawartości podręcznych bagaży osoby, nakładania grzywien w postępowaniu mandatowym, dokonywania czynności wyjaśniających i kierowania wniosków do Sądu, wnoszenia środków odwoławczych, usuwanie pojazdów , blokowania kół, wydawania poleceń, żądania niezbędnej pomocy od instytucji państwowych i samorządowych, zwracania się w nagłych sytuacjach do jednostek gospodarczych i respektowanie godności ludzkiej oraz postrzeganie ochrony praw człowieka.
- b) Używanie broni palnej oraz środków przymusu bezpośredniego i ewidencji, o której mowa w art. 9 Ustawy o Strażach Gminnych.
Dotyczy to etatów, wyposażenia w tym środków przymusu bezpośredniego : broni palnej, środków technicznych służących do obserwacji i rejestrowania obrazu zdarzeń w miejscach publicznych, pojazdów i wyników działań Straży Miejskiej .

Sekretarz poinformował, iż w wyniku powyższych kontroli były uwagi. Komendant przedstawił dwa zagadnienia

- na kopii mandatu nie było podpisu otrzymującego mandat (było to pouczenie, na którym ukarany nie złożył podpisu, było to przeoczenie strażnika)

- drugi mówił, że podczas kontroli osób, legitymowane osoby nie były wpisywane do książki strażnika brak było danych osobowych osoby kontrolowanej i legitymowanej.

Sekretarz poinformował, że Pan Komendant uzasadnił to tym, że dotyczyło to przypadków osób powszechnie znanych, którzy byli już wcześniej spisywani tzw. „osoby znane” w Serocku. Ich dane są w posiadaniu Straży Miejskiej.

3. Kontrola przeprowadzona przez ZUS w Urzędzie. Sekretarz poinformował, że było kilka uwag o których jeśli będzie taka potrzeba powie Pani Skarbnik, gdyż dotyczyło to zakresu Pani Skarbnik.

Pan Sekretarz poinformował również ,że były przeprowadzone także kontrole w jednostkach podległych Gminie:

- 1) Kontrola w Ośrodku Pomocy Społecznej przez Wojewodę Mazowieckiego.
Przedmiotem kontroli było poświadczenie specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi. Kontrolą objęto okres od 1.01.2017 r. do 14.09.2019 r. w wyniku tej kontroli było kilka uwag do których odniosła się Pani kierownik.
- 2) Kontrola w ZOSiP przeprowadzona przez ZUS .
Sekretarz poinformował wszystkich zebranych ,że były pewne uwagi jednak nie może udostępnić protokołów, gdyż są tam zawarte dane ZUS .Jednak Pani dyrektor przygotowała protokół o nieprawidłowościach i podjętych działaniach.

Przewodniczący zadał kilka pytań. Pierwsze dotyczyło książki kontroli, czy jest taka w Urzędzie i czy wpisywane są tam wszystkie podmioty dokonujące kontroli. Czy taki wpis stanowi obowiązek.

Sekretarz odpowiedział, że taka książka jest i był jeden przypadek, że kontrolujący odmówili wpisu. Byli to policjanci Komendy Stołecznej Policji, była to kontrola z ramienia Wojewody. Przewodniczący zauważył, że każda jednostka ma swoją książkę kontroli i Komisja Rewizyjna podczas kontroli może ją sprawdzić.

Drugie pytanie dotyczyło OPS i zaleceń pokontrolnych Komisji Rewizyjnej. Kierownik OPS Anna Orłowska napisała do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego, iż zatrudnienie pracowników

socjalnych zgodnie z określonymi w art. 110 Ustawy o Pomocy Społecznej nastąpi po zabezpieczeniu odpowiednich środków finansowych. Przewodniczący spytał czy słusznie sądzi, że powyższa sprawa nie jest jeszcze zakończona, kontrola była w miesiącu sierpniu i nie były dokonane do tej pory zmiany w budżecie i nie zatrudniono dodatkowych osób i czy jest konieczność wracania do tej sprawy czy jest ona już załatwiona.

Sekretarz udzielił informacji, iż sprawa nie jest załatwiona. Istnieją normy regulujące ilość pracujących osób w stosunku do mieszkańców i są one niestety bardzo wysokie. Z poprzednim Panem Burmistrzem po rozmowach z Kieorwnik Anną Orłowską, uznali, że nie ma potrzeby zwiększania liczby pracowników. Dlatego jest odpowiedź, że jest to przewidywane.

Przewodniczący Osiwała zauważył, iż narażamy się tym samym na ponowne zarzuty od strony Wojewody przy kolejnej kontroli.

Trzecie pytanie dotyczyło udzielonych w terminie odpowiedzi w związku z wystąpieniami pokontrolnymi i że Komisja Rewizyjna może w kontrolowanych placówkach sprawdzić realizację i zgodność. Szczególnie zwrócił uwagę na dwa nazwiska osób z komisji rozwiązywania problemów alkoholowych, które nie zrealizowały swojego obowiązku opłacenia składki. Zgodnie z zapisu wynika, iż obydwie te osoby nie wyraziły zgody aby te składki zostały odprowadzone. Sekretarz poinformował, że składki zostały już zapłacone z prywatnych środków tych osób.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji zamknął ten punkt.

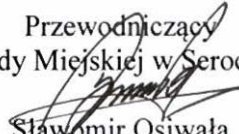
5. Sprawy różne.

Radny Wiesław Winnicki wspominał o konieczności kontroli raz w roku zakładu w Dębem sprawi ona, że właściciel będzie bardziej dbał o porządek na terenie zakładu pracy.

Radna Aneta Rogucka poruszyła problem parkowania i placu przed Domem Nauczyciela w Woli Kiełpińskiej.

6. Zamknięcie posiedzenia

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Komisji Sławomir Osiwała zakończył posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Serocku

Sławomir Osiwała

Przygotowała: Paulina Kopeć 